

Психологический анализ уровней безопасности человека

Т.М. КРАСНЯНСКАЯ, В.Г. ТЫЛЕЦ

Представлена авторская концепция иерархической структуры безопасности человека. На эмпирической основе с использованием методов субъективного шкалирования и экспертной оценки было выявлено и содержательно охарактеризовано четыре уровня безопасности человека: уровни физической, психической психологической и социальной безопасности. Показана взаимозависимость иерархии уровней безопасности человека, лежащая в основе построения и разрушения соответствующего феномена.

Ключевые слова: психология безопасности, физическая безопасность, психическая безопасность, психологическая безопасность, социальная безопасность, личная безопасность, самообеспечение безопасности, безопасность личности, безопасность субъекта.

The author's concept of hierarchy of human security is presented. Four meaningful human security levels were identified and characterized on an empirical basis using scaling and subjective expert assessment methods: the levels of physical, mental, psychological and social security. The relationship hierarchy of levels of human security, the underlying construction and destruction of the relevant phenomena are shown.

Keywords: psychology of security, physical security, emotional security, psychological security, social security, personal security, self-security, person security, subject security.

Проблемы безопасности, находясь в онтологической связи с развитием человека и человечества, продолжают сохранять свою неизменную значимость уже существенный период истории [1]. В последние десятилетия в связи с проникновением гуманистических тенденций во все сферы жизни незыблемая ранее социальная позиция относительно исключительной приоритетности внимания к мерам усиления безопасности государства и общества была дополнена осознанием необходимости принятия всесторонних мер к обеспечению безопасности каждого конкретного индивида. В результате, массив исследований по вопросам безопасности, выполненных в рамках философского, социологического, экономического и правового знания, стал постепенно дополняться исследованиями безопасности с использованием инструментария психологической науки.

На сегодняшний день проблемы безопасности в психологии разрабатываются в рамках ряда ее отраслей, прежде всего, психологии труда, социальной, военной, экстремальной, экономической, юридической и педагогической психологии. Полученные результаты позволили осветить многие аспекты обеспечения безопасности субъектов трудовой деятельности [2], деятельности в особых условиях [3], в учебном [4] и воспитательном [5] процессе, выявить предпосылки нарушения и условия сохранения безопасности в трудных [6], [7], напряженных [8], [9], экстремальных ситуациях [10] и т. д. Наряду с прикладными аспектами, разрабатываются и фундаментальные вопросы психологии безопасности. В частности, немало сделано для утверждения базового понимания сущности проекции безопасности на психику человека, для выявления психологических механизмов и принципов, особенностей стратегий, стилей, сценариев ее обеспечения и самообеспечения [11], [12]. Практической значимостью обладает установление темпоральных основ [13], [14] и других ресурсных, а также симуляционных составляющих безопасности человека [15], [16], [17]. Об успехах оформления психологии безопасности в качестве отдельного раздела психологической науки свидетельствует многоаспектность рассмотрения ее феноменологии с использованием различных научных подходов (субъектного, динамического, сценарного, фрактального, компетентностного), построение психологических концепций безопасности жизнедеятельности человека.

Следует, однако, признать, что попадание проблематики безопасности в центр исследовательских интересов, кроме интенсификации процесса формирования соответствующей предметной области психологического знания, сопровождается образованием некоторого нагромождения терминологического аппарата, затрудняющего целостное понимание форму-

лируемых положений. В основе этого лежит, с нашей точки зрения, множественность аспектов безопасности, которые в настоящее время изучаются в рамках общего направления психологии безопасности человека. При этом использование понятий «безопасность личности», «безопасность субъекта», «психическая безопасность», «личная безопасность», «психологическая безопасность», «физическая безопасность» и других понятий подобного рода обычно не сопровождается уточнением их позиции в целостной системе безопасности человека. Данная ситуация, способствуя возникновению вполне обоснованных вопросов о целесообразности использования этих терминов, а также об их соотношении друг с другом, требует своего разрешения. Возможным направлением поиска такой возможности нам видится в обосновании многоуровневой структуры феномена безопасности человека. Уточним, что под безопасностью в данном случае понимается особая характеристика человека, объединяющая множество своих проекций на разные уровни его организации и обнаруживающаяся в единстве субъективного переживания защищенности и сохранения способности к развитию в направлении значимой жизненной цели в условиях действия комплекса негативных внешних и внутренних факторов.

Построение любой уровневой структуры требует установления оснований вычленения и соотношения в ней некоторых уровней. В случае с феноменом безопасности таким основанием нам представляется целесообразным выбрать частоту, а значит приоритетность актуализации у человека потребности в том или ином виде безопасности. Выбор этого основания связан с тем, что безопасность на уровне человека по своей природе является латентным состоянием, а попадание ее параметров в поле сознания осуществляется в виде потребности в безопасности в условиях появления для него каких-либо значимых угроз. Таким образом, категория потребности может выступить ведущей для визуализации иерархической структуры феномена безопасности человека в единстве ее разнообразных проявлений.

Для установления структуры феномена безопасности человека нами было проведено исследование, состоящее из двух частей, направленных на достижение искомой цели с использованием разных методов.

Первая часть исследования включала эмпирическое обследование выборки студентов заочной формы обучения, т. е. имеющих достаточно широкий жизненный опыт ($n = 350$), с использованием метода свободных ассоциаций и метода субъективного шкалирования.

Применение метода свободных ассоциаций состояло в предъявлении испытуемым словестимула «безопасность» с заданием в течение 10 мин фиксировать все ее разновидности, которые «всплывут» в сознании. По итогам выполнения задания был составлен список из 30 наименований безопасности: безопасность жизни, безопасность здоровья, безопасность/защищенность личностных ценностей, безопасность развития/безопасное развитие, бытовая безопасность, духовная безопасность, индивидуальная безопасность, интеллектуальная безопасность, информационная безопасность, коммуникативная безопасность, криминальная безопасность, личная безопасность, личностная безопасность (безопасность личности), перцептивная безопасность, пищевая безопасность, поведенческая безопасность (безопасность поведения), пожарная безопасность, продовольственная безопасность, профессиональная безопасность, психическая безопасность, психологическая безопасность, сенсорная безопасность, социальная безопасность, финансовая безопасность, химическая безопасность, экологическая безопасность, экономическая безопасность, эмоциональная безопасность.

На следующем этапе от тех же испытуемых требовалось соотнести каждый вид безопасности из списка со своей жизнедеятельностью и по 7-балльной шкале оценить частоту возникновения своей потребности в нем (1 балл – очень редко появляется, ... 7 баллов – очень часто появляется). Обработка полученной матрицы проводилась с использованием процедуры факторного анализа, позволившей подразделить элементы на группы наиболее близких друг другу элементов.

По результатам статистической обработки суммарной по выборке матрицы оценок было получено четыре униполярных фактора, которым соответствует 78,5 % всей дисперсии.

Первый фактор (24,4 % объясняемой дисперсии) включил шкалы: физическая безопасность, безопасность жизни, безопасность здоровья, криминальная безопасность, пищевая безопасность, пожарная безопасность, продовольственная безопасность, химическая безопасность,

экологическая безопасность, бытовая безопасность. Судя по содержанию наиболее «весомых» шкал, данный фактор объединяет различные проявления физической безопасности человека. В силу этого он получил соответствующее название «Физическая безопасность».

Второй фактор (19,3 % объясняемой дисперсии) включил в себя следующие шкалы: безопасность / защищенность личностных ценностей, психологическая безопасность, безопасность развития, личностная безопасность (безопасность личности), коммуникативная безопасность, поведенческая безопасность (безопасность поведения), интеллектуальная безопасность, информационная безопасность. Содержательный анализ шкал со значимыми весами, образовавших данный фактор, позволил отнести их феномены к психологической безопасности человека. Поэтому он получил название «Психологическая безопасность».

Третий фактор (18,1 % объясняемой дисперсии) составлен шкалами: духовная безопасность, индивидуальная безопасность, организационная безопасность, профессиональная безопасность, социальная безопасность, финансовая безопасность, экономическая безопасность. Содержание шкал, образовавших данный фактор, как мы установили, соответствует различным проявлениям социальной безопасности человека. В силу этого ему было присвоено название «Социальная безопасность».

Четвертый фактор (16,7 % объясняемой дисперсии) образован шкалами: психическая безопасность, перцептивная безопасность, сенсорная безопасность, эмоциональная безопасность, личная безопасность. Исходя из содержания шкал со статистически значимыми весами, данный фактор объединяет названия различных проявлений психической безопасности. В силу этого ему было дано наименование «Психическая безопасность».

Со шкалами, набравшими по каждому фактору статистически значимый вес, была проведена дополнительная аналитическая работа, в рамках которой были найдены и суммированы их средние по всей выборке оценки. Упорядочивание данных факторов по средней величине оценок образовавших их шкал позволило построить иерархическую структуру изучаемого феномена безопасности человека по убыванию субъективной потребности в его компонентах: физическая безопасность, психическая безопасность, психологическая безопасность, социальная безопасность.

Вторая часть исследования предполагала работу с экспертами, в качестве которых выступили преподаватели дисциплины «ОБЖ» и психологии, сотрудники службы безопасности вуза ($n = 10$). Экспертам, работающим совместно, предлагалось в ручном режиме осуществить распределение элементов исходного списка видов безопасности по четырем группам в соответствии со смысловой близостью их роли в жизни человека и дать им оправданное название. Следующим шагом от экспертов требовалось упорядочить полученные группы по убыванию уровня потребности человека в образовавших их видах безопасности.

Итогом работы экспертов было распределение видов безопасности по 4 группам, обладающее высоким сходством с их распределением в первой части исследования на основе применения факторной группировки списка.

Первая группа включила безопасность жизни, безопасность здоровья, бытовую безопасность, физическую безопасность, пищевую безопасность, пожарную безопасность, продовольственную безопасность, химическую безопасность и экологическую безопасность. Название группы, согласно подавляющему мнению экспертов, – «Безопасность жизни (физическая безопасность)».

Вторая группа включила эмоциональную безопасность, сенсорную безопасность, перцептивную безопасность, интеллектуальную безопасность, индивидуальную безопасность и психическую безопасность. Группе было дано название «Безопасность психики (психическая безопасность)».

Третья группа была составлена из следующих элементов списка: коммуникативная безопасность, поведенческая безопасность (безопасность поведения), безопасность / защищенность личностных ценностей, духовная безопасность, личностная безопасность (безопасность личности), психологическая безопасность, безопасность развития. Группа получила название «Безопасность личности (психологическая безопасность)».

Четвертая группа включила в себя социальную безопасность, профессиональную безопасность, криминальную безопасность, организационную безопасность, личную безопас-

ность, информационную безопасность, экономическую безопасность и финансовую безопасность. По содержанию элементов группе было присвоено название «Безопасность в социуме (социальная безопасность)».

Представленная последовательность групп соответствует убыванию из значимости в жизни человека, согласно мнению экспертов: безопасность жизни, безопасность психики (психическая безопасность), безопасность личности, безопасность в социуме (социальная безопасность).

Сопоставление двух полученных иерархически упорядоченных последовательностей легко позволяет свести их в единую структуру, соответствующую организации безопасности человека. Первым, наиболее значимым для человека, уровнем безопасности может рассматриваться образование, обозначаемое в качестве физической безопасности. В его состав входят элементы, обеспечивающие витальное выживание человека (пищевая безопасность, продовольственная безопасность) и защищенность его жизни, здоровья на уровне сохранности, целостности организма (пожарная безопасность, химическая безопасность, экологическая безопасность, бытовая безопасность). По сути, если использовать структуру человека по Б.Г. Ананьеву, это уровень безопасности индивида, т. е. человека как представителя своего рода, обладающего соответствующими признаками и связанными с этим физиологическими потребностями. Данный элемент безопасности человека соотносится с базовым уровнем потребностей человека в пирамиде, выстроенной А. Маслоу. Приоритетность данного уровня безопасности подтверждается тем, что только удовлетворение данного уровня потребностей позволяет человеку обычно ставить перед собой задачи по удовлетворению остальных потребностей. Неспособность человека к обеспечению данного уровня безопасности фатальна для самой возможности его существования. Сохранение физического уровня является необходимым условием для поддержания следующего уровня безопасности человека.

Второй по значимости уровень безопасности, по результатам проведенного исследования, образуется из элементов, относящихся к психической безопасности или безопасности психики человека. В состав данного уровня безопасности входят те ее проявления, которые непосредственно связаны с функционированием компонентов психики человека: перцептивная безопасность, сенсорная безопасность и эмоциональная безопасность. Достаточно условно к этому уровню безопасности можно отнести интеллектуальную безопасность, увязываемую с процессом обработки поступившей извне информации, т. к. интеллект человека, как нам представляется, имеет более сложную природу, «выходящую» на личность и на социум. Данный уровень безопасности позволяет человеку эффективно осуществлять познание окружающего мира и реагировать на значимые изменения в нем. По сути, это уровень субъекта, который активно выстраивает свою жизнедеятельность в мире с учетом высокого разнообразия действующих в нем средовых факторов. Разрушение психической безопасности человека нарушает, приводя к дезориентации, его систему взаимодействия с окружающей средой, что в итоге разрушает и уровень его физической безопасности. Сохранение психического уровня безопасности человека выступает необходимым условием воспроизводства следующего ее уровня.

Третий уровень в иерархической структуре безопасности человека занимает образование, характеризующее его психологическую безопасность. Данный уровень объединяет безопасность личностных структур (безопасность ценностно-смысловой сферы) и личностно детерминированных проявлений (коммуникативная безопасность, поведенческая безопасность, духовная безопасность, безопасность развития) человека. Психологическая безопасность обнаруживается в способности человека автономно и ответственно представлять себя в межличностном взаимодействии и поведенческой активности, т. е. проявляться в качестве личности. Поэтому данный уровень может рассматриваться также и как уровень безопасности личности (личностная безопасность). Утрата психологической безопасности выражается как разрушение ценностей и духовных ориентиров личности, утрата автономной и ответственной способности к самовыражению и саморазвитию в межличностном взаимодействии и поведенческой активности. Такие изменения неизбежно негативно отражаются на эмоциональном состоянии человека, дестабилизируя сенсорные и перцептивные процессы его психики. Следовательно, нарушение психологической безопасности личности с высокой вероят-

ностью неблагоприятно отражается на психической безопасности человека. В свою очередь, поддержание психологического уровня безопасности человека может рассматриваться необходимым условием для обеспечения следующего, четвертого, ее уровня.

Четвертый уровень выстраиваемой иерархической структуры безопасности человека образован проявлениями его социальной безопасности. Уровень социальной безопасности человека реализуется в свободе его самовыражения, самореализации и саморазвития под влиянием различных социальных факторов. Актуализация потребности в данном виде безопасности соответствует высшему уровню потребностей человека, уровню самореализации личности, выделенному в рамках концепции А. Маслоу. В силу обширности социальных факторов, действующих на человека, данный уровень включает достаточно значительный перечень образующих его видов безопасности. В частности, нами учитывались следующие ее разновидности: профессиональная безопасность, криминальная безопасность, организационная безопасность, информационная безопасность, экономическая безопасность и финансовая безопасность. Допускаем, что список можно дополнить другими видами безопасности, отражающими многообразие сфер социальной активности, в которых человек может проявить себя. В каждой из этих сфер при должном уровне безопасности он обнаруживает себя как неповторимый представитель человечества, т. е. рассматриваемый уровень может характеризоваться также как уровень безопасности индивидуальности, если использовать классификацию Б.Г. Ананьева, или личной безопасности, если подчеркивать неповторимость безопасности каждого члена общества. Разрушение любой из разновидностей этого уровня безопасности человека в большей или меньшей степени отражается на построении им межличностного взаимодействия и поведенческой активности, т. е. негативно отражается на психологическом уровне его безопасности.

Отметим, что некоторая вариативность размещения на уровнях феномена информационной безопасности объясняется неоднозначностью его сущности. С одной стороны, соответствующий вид безопасности реализуется на основе восприятия, сохранения, воспроизведения и обработки некоторой информации, т. е. речь, по сути, идет о психическом пласте безопасности. С другой стороны, обозначенные познавательные процессы в значительной мере управляются личностными структурами, в частности, ценностной сферой человека. Вместе с тем, исходя из того, что оперирование массивами информации является видом социальной деятельности, мы все же отнесли данный вид безопасности к уровню социальной безопасности человека. Психический пласт информационной безопасности парциально характеризуется видами безопасности, уже обозначенными нами на соответствующем уровне безопасности человека. Психологический пласт информационной безопасности рассматривается на базе такой не рассмотренной в нашем исследовании разновидности как информационно-психологическая безопасность личности.

Таким образом, безопасность человека может характеризоваться иерархической структурой, состоящей из четырех уровней: уровня физической безопасности, уровня психической безопасности, уровня психологической безопасности и уровня социальной безопасности. Каждый уровень безопасности человека включает совокупность частных видов безопасности, объединенных общим способом их выражения в рамках жизнедеятельности человека. Все уровни безопасности связаны друг с другом. Наиболее значимым для выживания человека уровнем безопасности является физическая безопасность. Потребность в безопасности данного уровня образует основу иерархической структуры безопасности человека. Сохранение каждого уровня безопасности рассматривается необходимым условием для обеспечения безопасности последующего уровня. Нарушение какого-либо уровня безопасности человека «по цепочке» негативно отражается на состоянии безопасности предыдущего уровня.

Представленная в статье концепция отражает авторское видение структурной организации безопасности человека. Ее использование позволяет систематизировать употребление понятийного аппарата, введенного в научный оборот в последние годы, а также укрепить методологические основы научных изысканий в сфере психологии безопасности.

Литература

1. Благодарь, Е.М. Формирование представлений о безопасном поведении человека как предмете психологической науки [Электронный ресурс] / Е.М. Благодарь // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. – 2011. – № 4. – Режим доступа : <http://ppip.idnk.ru>. – Дата доступа : 30.07.2015.
2. Краснянская, Т.М. Проблемно-предметное поле психологического аудита безопасности организации [Электронный ресурс] / Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. – 2011. – № 1. – Режим доступа : <http://ppip.idnk.ru>. – Дата доступа : 30.07.2015.
3. Татьянченко, Н.П. Проектирование системы обеспечения личной безопасности военнослужащих / Н.П. Татьянченко // Сборник научных трудов Sworld. – 2012. – Т. 21, № 4. – С. 36–39.
4. Краснянская, Т.М. Создание безопасной образовательной среды в вузе средствами мини-олимпиады / Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. – 2015. – № 2–3. – С. 128–133.
5. Благодарь, Е.М. Модель формирования психологических основ безопасного поведения детей, воспитывающихся в детских домах / Е.М. Благодарь // Культура. Наука. Интеграция. – 2013. – № 2 (22). – С. 61–64.
6. Татьянченко, Н.П. Психологические условия обеспечения безопасности личности военнослужащих : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Н.П. Татьянченко. – Сочи, 2008. – 239 с.
7. Lyakhov, A.V. The problem of loneliness students with different priorities subektnosti protect / A.V. Lyakhov, Zh.V. Tukova // European Journal of Psychological Studies. – 2015. – № 2 (6). – P. 75–80.
8. Краснянская, Т.М. Влияние суицидальных predispositions молодежи на выбор безопасных стратегий поведения / Т.М. Краснянская // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2005. – Т. 49, № 5. – С. 246–257.
9. Kutovoy, I.N. Some features of the subjective priorities of students' safety with different levels of internet addiction / I.N. Kutovoy, T.A. Syrova // European Journal of Psychological Studies. – 2015. – № 2 (6). – P. 58–66.
10. Ваисова, Е.В. Развитие стрессоустойчивости персонала как условие безопасности компании на этапе инноваций [Электронный ресурс] / Е.В. Ваисова // Прикладная психология и психоанализ : электрон. науч. журн. – 2015. – № 2. – Режим доступа : <http://ppip.idnk.ru>. – Дата доступа : 30.07.2015.
11. Тырсыкова, А.Д. Стратегии обеспечения психологической безопасности студентов вуза [Электронный ресурс] / А.Д. Тырсыкова // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. – 2011. – № 1. – Режим доступа : <http://ppip.idnk.ru>. – Дата доступа : 30.07.2015.
12. Тырсыкова, А.Д. Формирование стратегий психологической безопасности студентов вуза : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / А.Д. Тырсыкова. – Пятигорск : ПГЛУ, 2012. – 199 с.
13. Ковдра, А.С. Временная перспектива как predisposition психологической безопасности личности : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / А.С. Ковдра. – Пятигорск, 2012. – 224 с.
14. Ковдра, А.С. Личностные и ситуативные аспекты формирования временной перспективы безопасности человека [Электронный ресурс] / А.С. Ковдра // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. – 2011. – № 1. – Режим доступа : <http://ppip.idnk.ru>. – Дата доступа : 30.07.2015.
15. Лозовая, Г.В. Модель формирования продуктивных представлений о безопасности жизнедеятельности у студентов педагогического колледжа / Г.В. Лозовая // GESJ : Education Sciences and Psychology. – 2015. – № 3 (35). – Режим доступа : <http://gesj.internet-academy.org.ge/download.php?id=2526.pdf> / – Дата доступа : 30.07.2015.
16. Сарма, О.В. Субъектные приоритеты безопасности и предпочтения примет среди студентов вуза / О.В. Сарма // GESJ: Education Sciences and Psychology. – 2015. – № 3 (35). – Режим доступа : <http://gesj.internet-academy.org.ge/download.php?id=2529.pdf>. – Дата доступа : 30.07.2015.
17. Lyakhov, A.V. The inclusion of subjective security priorities of students in the regulatory mechanisms of the individual resilience / A.V. Lyakhov, V.V. Sushkova // European Journal of Psychological Studies. – 2015. – № 2 (6). – P. 67–74.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф.СКОРИНЫ