

Новый выпуск «Коллекции Эдуарда Глазера»¹ — первая работа молодого ученого Хельги Чинковиц, ученицы проф. Марии Хефнер. Может быть, именно поэтому издатели отказались от полной публикации надписей определенного района, вполне оправдавшей себя в предыдущих выпусках, и выбрали для издания «Мелкие фрагменты» из разных мест. Публикация охватывает 58 фрагментов и сопровождается семью таблицами, на которых даны воспроизведения 20 надписей. Можно лишь пожалеть, что воспроизведены не все тексты; в частности, следовало бы дать фото надписей G1 936 + 935 и G1 1646, важные для датировки этих, по-видимому, весьма ранних памятников. Но для них отсутствует даже палеографическая характеристика по системе Ж. Пиренн, данная автором в ряде других случаев. С другой стороны, излишне было приводить фото надписи G1 1641 (эстампаж A 517), уже воспроизведенное в работе Ж. Пиренн².

Чтение и интерпретация фрагментов, в которых отсутствует связный контекст, представляет значительные специфические трудности, требует хорошего знания опубликованных надписей и тщательности в работе. Х. Чинковиц успешно справилась с этой нелегкой задачей. Ее чтения достаточно надежны и осторожны, иногда, может быть, даже слишком осторожны, и могут быть несколько дополнены: так, в первом слове надписи G1 931 отчетливо видна часть знака *t*, что позволяет читать его *tww* (собственное имя от корня *twy*)³. В G1 1374,5 перед на-

чальным знаком *w* можно заметить часть знака *h*, что позволяет восстановить *mr²hw/yd^cl/drh[mlk/sb³]/...* В надписи G1 1642 в конце первой строки, видимо, можно прочесть еще знак *s*, а в начале второй — знак *q*; это ясно показывает, что левая часть текста не сохранилась. В G1 1534, 1 родовое имя следует читать не *d²rb²n*, а *d²rb²n^hn* (ср. в списке свидетелей RES 3951 : *l^hy^ctt/bn / ml^hn/d²rb²n^hn*). Далее, по-видимому, следует читать *h²qny²[mqh]*.

Комментарии Х. Чинковиц достаточно подробны и обстоятельны, в них приводятся многочисленные параллели к разбираемым словам и терминам, а также основная литература, в которой они исследованы. Особенно подробен лингвистический и филологический комментарий. К сожалению, автор не всегда указывает имеющиеся параллели к формулам или даже целым текстам, что для понимания надписей имеет не меньшее, если не большее значение, чем комментарий к отдельным словам. Отметим некоторые из таких параллелей: с G1 1447 почти полностью совпадает по формуляру текст G1 1363, с G1 1449 — надпись G1 1368. Надпись G1 936 + 935 содержит формулу *ywm/hy^c/hrmtm*, известную по ряду текстов периода мукаррибов (СН 366а, 869; Fa 34; ср. также RES 3946,7). По-видимому, эта формула говорит о приписании в жертву «Астару благовоний»⁴. Надпись G1 1646 содержит фрагмент «формулы федерации», а конечный знак *b* представляет собой начало финальной invocации (ср. СН 336, 957 и т. д.). При толковании термина *s^h* (G1 1642,2) следует привлечь надписи СН 460,2 и

¹ Рецензии на предыдущие выпуски см. ВДИ, 1962, № 4, стр. 165—168; 1966, № 2, стр. 195—196; 1967, № 1, стр. 154—159.

² J. Pirenne, *Paléographie des Inscriptions Sud-Arabses*, Brussel, 1956, табл. VIII с.

³ W. W. Müller, *Die Wurzeln Mediae und Tertiae Y/W im Altsüdarabischen*, Tübingen, 1962, стр. 37.

⁴ См. А. Лундин, Надписи Йада^с'ила Зариха, сына Сумху^салай, мукарриба Саба^с, ВДИ, 1960, № 3, стр. 20; А. Лундин, Государство мукаррибов Саба^с (Сабейский эпонимат), Л., 1968, стр. 28.

СН 924,3, более близкие к изданному тексту по времени и содержанию.

Из недочетов комментария укажем лишь случаи, когда одна надпись выступает под разными обозначениями: СН 601 = RES 2726 (стр. 18) и СН 633 = RES 2729 (стр. 22).

Мелкие фрагменты, естественно, не дают значительных материалов для исторических или филологических выводов; только в редких случаях они могут содержать какую-либо деталь, важную для решения уже поставленного в науке вопроса. Такие детали можно обнаружить и в опубликованной группе фрагментов. Прежде всего, следует отметить надпись Gl 1374, упоминающую ранее неизвестного сабейского царя Йада⁶ ила Зариха; палеография текста позволяет, видимо, отнести его правление к III—I вв. до н. э., т. е. к наиболее темному периоду истории Сабейского государства.

Весьма интересен фрагмент Gl 1322, содержащий родовое имя *swḥm* и имя племени *yḥšhm*; он позволяет окончательно разрешить старый спор об интерпретации датировочной формулы надписи СН 343⁶, отнести ее к эпонимату племени Йуха⁶хим, а не к общесабейской системе эпонимата.

Вольшое значение имеют вновь опубликованные фрагменты надписи о постройке стены города Мариба — Gl 1103, 1105, 1106 и 1110. Хотя по содержанию они лишь повторяют фрагменты, изданные ранее, но воспроизведения надписей и

указание их размеров позволяют более точно реконструировать текст. В частности, фрагмент Gl 1110 с высотой знаков около 16 см позволяет установить такой вариант текста: ... bḥnyṭ⁶ mḡ/wtḡr (Gl 598 = RES 4452) ḡh⁶/mryb/bšḡft /wm⁶d (Gl 537 = СН 626) ṭtr/whbs/w [ṭ⁶Imḡh (Gl 1110). Надпись с большими знаками (около 22 см высотой) содержит иное имя автора: Йада⁶ ил Ватар, царь Саба⁶, сын Сумху⁶ алай Йануфа. Это позволяет установить полное имя автора реконструируемой надписи: [Сумху⁶ алай Йануф], сын Йаса⁶ амара Ватара. Такая последовательность правителей — Йаса⁶ амар Ватар — Сумху⁶ алай Йануф — Йада⁶ ил Ватар — до сих пор в сабейских надписях не была засвидетельствована⁶.

Нет сомнения, что и другие тексты, опубликованные Х. Чинковиц, окажутся весьма важными в ходе дальнейших исследований. В частности, интересна весьма ранняя надпись Gl 1642 с архаичными формами знаков d, h(h) и f, представляющая фрагмент текста, запрещающего вход на какую-то (священную?) территорию (ср., например, СН 617, СН 400 и т. п.). Она показывает, что формуляр надписей вполне сложился уже в эту раннюю эпоху.

Рецензируемая книга достойно продолжает серию публикаций коллекции Эдуарда Глазера и займет место среди книг, необходимых каждому специалисту. Можно лишь пожелать быстрее появления второй ее части, а также и других работ, которые завершили бы полное издание этой важнейшей коллекции.

А. Г. Лундин

⁶ A. G. Lundin, Die Eponymenliste von Saba (aus dem Stamme Halil), «Sammlung E. Glaser», V (SBAW, Bd. 248, Abh. 1), Wien, 1965, стр. 69; Г. М. Буэр, Некоторые проблемы эпонимата в древней Южной Аравии, ВДИ, 1967, № 2, стр. 132—133.

⁶ См. H. Wissmann, Zur Archäologie und antiken Geographie von Südarabien, Istanbul, 1968, стр. 6—11.