

A. ALT, *Der Stadtstaat Samaria* (Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften in Leipzig, Philologisch-historische Klasse, Band 101, Heft 5), В., 1954, 64 стр.

Уже само появление книги с таким названием должно вызвать интерес у всех историков древнего Востока. Заглавие передает основную концепцию всего труда. Самария имела свое городское самоуправление и, в какой-то мере, являлась своего рода государством в государстве. Такой подход автора, известного целым рядом своих трудов по социально-политическим и юридическим вопросам, всегда отличающихся новизной трактовки материала<sup>2</sup>, должен, несомненно, заинтересовать и советского читателя.

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XIV, стр. 674.

<sup>2</sup> См. A. Alt, Zur Geschichte von Tunip, ZDPV. 67 (1945), № 2, стр. 159—162. Он же, Hethitische u. ägyptische Herrschaftsordnung in unterworfenen Gebieten, FuF, 1949, Bd. 25, № 1/2; он же, Bemerkungen zu den Verwaltungs- u. Rechtsurkunden von Ugarit u. Alalach, WO, 1954.

Основная идея книги связана с поисками новых путей в истолковании вопросов государственного устройства отдельных обществ древнего Востока, и, как мы увидим из дальнейшего изложения, автор с этой задачей справился. В этом отношении исследование А. Альта весьма тесно соприкасается с рядом трудов советских историков, справедливо усматривающих на древнем Востоке не только деспотические формы правления, но и государства, в управлении которыми принимают участие некоторые слои свободного населения<sup>1</sup>. К сожалению, автор не выказывает знакомства с этими работами.

Несмотря на бесспорную научную ценность этого исследования, в нем все же есть и ряд положений, с которыми невозможно согласиться или которые требуют дополнительной аргументации.

Книга состоит из введения и четырех глав. В первой главе «Основные положения» («Die Grundlagen», стр. 5—22) правильно, на наш взгляд, излагается причина покушки царем Израиля Омри холма Самарии в 70-х годах IX в. до н. э. Новой династии нужна была столица, нейтральная по отношению ко всем прочим частям царства и не связанная никакими племенными традициями с какой-либо его частью. Кроме того, как указывает автор, Самария лежала на скрещении торговых путей. Однако никак нельзя согласиться с утверждением А. Альта, будто место для будущего города было приобретено на земле ханаанцев, а не израильтян. Постоянное соперничество жителей Самарии с поселенцами Ездrelонской долины, на которое указывает автор, следует объяснить не враждой ханаанцев и израильтян, которая к IX в. почти уже сгладилась, а соперничеством племени Менаше, на территории которого была расположена Самария, и племени Эфраима, жившего в соседних с Самарией областях<sup>2</sup>.

Другой аргумент, заключающийся в том, что израильтянам было свойственно мелкое землевладение, в то время как у ханаанцев наблюдалось крупное землевладение, и что поэтому холм Самарии, купленный царем Омри за 2 таланта серебра у Шемера, доказывает принадлежность его ханаанцам, — также не выдерживает критики, так как, во-первых, и у евреев и у ханаанцев мы встречаем различные формы землевладения, начиная с общинного и кончая крупным царским хозяйством<sup>3</sup>; во-вторых, вполне вероятно, что предание о покупке земли у Шемера является простой эпонимической легендой более позднего происхождения. Более того, тот же текст (I Reg., 16; 24) говорит о том, что Омри дал название городу «по имени Шемера, владельцев (мн. ч.) холма»<sup>4</sup>. Употребление в данном случае множественного числа, возможно, указывает на приобретение земли у общины, а не у отдельного лица.

Несомненно, что для создания социальной опоры своей власти Омри и его преемник Ахав, как указывает совершенно верно А. Альт, дали жителям Самарии целый ряд привилегий и также самоуправление. Однако это не следовало бы рассматривать в свете указанных нами выше причин, как определенную политику царей древнего Израиля, заключающуюся в противопоставлении израильтян ханаанцам. Наоборот, чтобы добиться некоторого равновесия между Самарией, основанной в области племени Менаше и со временем установившей некоторую связь с этим племенем, и прочими племенами, цари Израиля основывают себе вторую резиденцию в Ездrelонской долине.

Глава II (стр. 22—39) посвящена развитию города, в основном при царе Ахаве, и доводит повествование до свержения династии Омри, т. е. до 40-х годов IX в. Автор

<sup>1</sup> См. И. М. Дьяконов, Развитие земельных отношений в Ассирии, Л., 1949; он же, Государственный строй древнего Шумера, ВДИ, 1952, № 2, стр. 13—37, и др.

<sup>2</sup> На исконную вражду этих племен указывал акад. В. В. Струве — «Ефрем и Манассей», «Евр. мысль», 1926, стр. 130—143.

<sup>3</sup> См. К. Н. Пенгеу, Land Tenure in the Old Testament, PEQ, 86 (1954), № 1/2, стр. 5—15.

<sup>4</sup> *al šem-Semer'adonē hahār.*

весьма удачно сопоставляет археологические источники с данными Библии, указывая на большое строительство в городе, падающее на время царствования Ахава. Не оставлены без внимания и международные связи Самарии с Египтом<sup>1</sup>, Дамаском и особенно с Финикией (Тиром).

Исходя из концепции, что между Самарией и прочей частью древнеизраильского государства существовала уния, осуществляемая в лице царя, как верховного владельца обеих частей государства, А. Альт приходит к совершенно правильному выводу, что для укрепления своих позиций в Самарии, основанной на царской земле, Ахав вводит там культ, отличающийся от культа прочих частей страны. Возможно, что для этого использовался культ тирского Ваала (Мелькарта), сблизивший Ахава с Тиром и его царем Итобаалом, с которым Ахав был даже связан посредством династического брака. Верным является также и тот вывод автора, что для прочих частей царства Ахав был вынужден признать и культ Яхве. Но вряд ли борьбу сторонников культа Яхве со сторонниками культа Ваала, описанную в библейских легендах о «пророке» Илье (I Reg., XVIII), мы можем рассматривать как борьбу евреев с ханаанеями, как это делает автор. Скорее здесь следует усматривать попытку царской власти путем введения нового культа избавиться от политической опеки всемогущего жречества и тем самым укрепить свою власть.

В следующей, III главе (стр. 40—50) повествуется о перевороте Иеху (ок. 842—841 г. до н. э.). Материалы, использованные автором для написания этой главы, помогают в какой-то мере осветить и некоторые вопросы организации самоуправления Самарии.

Интересно наблюдение А. Альта, что после перехода всей власти в Израиле в руки нового царя, узурпатора Иеху, Самария остается самостоятельной и новый династ начинает переписку с городом в лице его старейшин об условиях его подчинения (II Reg., X, 1—6). Среди высших должностных лиц города встречаются лица, начальствующие «над (царским) домом»<sup>2</sup> и «над городом»<sup>3</sup>, и «старейшины»<sup>4</sup>. Иеху даже готов начать открытую войну с Самарией (II Reg., X, 3). Все это указывает на наличие развитой системы самоуправления в Самарии.

О внутренней борьбе в городе свидетельствует наличие «старейшин, верных Иеху»<sup>5</sup> и «верных Ахаву»<sup>6</sup>. В результате сторонники Иеху взяли верх, согласившись добровольно подчиниться ему.

Прав автор, указывая на то, что Иеху уничтожил или почти уничтожил самоуправление Самарии, но уничтожение культа Ваала и его сторонников (II Reg., X, 18—29) следует рассматривать не как победу еврейского элемента над ханаанейским, а как победу жречества Яхве, которое в лице своих эмиссаров-«пророков» и помогло посадить на престол нового царя.

Заключительная глава этого интересного исследования (стр. 50—64) вкратце рассказывает о последующей истории Самарии, вплоть до ее подчинения Ассирии в 722 г. до н. э. Самария является теперь столицей царства, а не самоуправляющейся единицей, объединенной лишь персональной унией в лице общего царя с остальной частью царства. В противовес мнению А. Альта, говорящего о полном уничтожении былого порядка, все же можно предположить, что какие-то пережитки прежнего самоуправления в Самарии должны были сохраниться. За это говорит приводимая автором цитата из книги Исаян (Is., IX, 8), противопоставляющая племени Эфраима «жителей Самарии». Но вряд ли это можно считать реакцией ханаанеев на временное их подав-

<sup>1</sup> См. также A. Rowe, *Egypt and Samaria*, «Journ. of the Manchester Univ. Egypt and Oriental Soc.», XXV (1947—1953), стр. 37—38.

<sup>2</sup> 'āšer-<sup>c</sup>al-habbajit.

<sup>3</sup> 'āšer-'al-hā'ir.

<sup>4</sup> z<sup>e</sup>qānīm.

<sup>5</sup> II Reg., X, 5 — hazz<sup>e</sup>qānīm 'om<sup>e</sup>nīm 'el-Jēhū.

<sup>6</sup> II Reg., X, 1 — ha'om<sup>e</sup>nīm 'Ah'āb.

ление. Несомненно, что к VIII в. до н. э. уже все грани между ханаанеями и евреями в Палестине стерлись. Ни один библейский текст не говорит о вражде между ними.

Как уже указывалось выше, в целом книга является значительным вкладом в изучение сложного вопроса о государственных формах рабовладельческих государств древнего Востока.

*М. Гельцер*