

Порядок и сроки раздела общей совместной собственности супругов

Н.В. КОПЫТКОВА

На основе сравнительного анализа национального брачно-семейного законодательства и законодательства зарубежных стран в статье сделан вывод о необходимости более детального регулирования в Кодексе Республики Беларусь о браке и семье вопросов, связанных с порядком раздела общего имущества супругов, в частности, предлагается: дополнить КоБС нормой о способах раздела общей совместной собственности супругов; определить статус имущества, которое будет нажито супругами после раздела собственности. Автором обосновано предложение об отмене срока исковой давности на требования о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут.

Ключевые слова: брак, семья, супруги, совместная собственность, имущество, раздел, срок, исковая давность.

Based on a comparative analysis of the national marriage and family laws and the laws of foreign countries, it is concluded that more detailed regulation in the Code of the Republic of Belarus on Marriage and the Family of issues related to the division of common property of spouses is proposed, in particular, it is proposed: supplement the Code of the Republic of Belarus on Marriage and the Family with a norm on how to share the common joint property of spouses; determine the status of the property that will be acquired by the spouses after the division of property. The author substantiates the proposal to abolish the limitation period for claims for the division of property, which is the joint property of the spouses, whose marriage is dissolved.

Keywords: marriage, family, spouses, joint ownership, property, section, term, limitation period.

Правоотношения общей совместной собственности между супругами могут быть прекращены либо по поводу отдельных вещей (части имущества), либо всей общей совместной собственности в связи с прекращением брака. Основанием прекращения общей совместной собственности по поводу отдельных вещей является в первую очередь волеизъявление супругов, находящихся в браке. Супруги вправе заключить между собой дозволенные законодательством имущественные сделки, в том числе о полном или частичном разделе имущества. Они могут произвести отчуждение вещей, принадлежащих им на праве общей совместной собственности, и таким образом, прекратить их право общей совместной собственности по поводу этих вещей. Правоотношение общей совместной собственности супругов относительно части вещей может прекратиться и в том случае, когда третьи лица обратят взыскание на имущество, которое находится в общей совместной собственности супругов (ст. 24 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье) (далее – КоБС) [1]. По требованию любого из супругов может быть произведен раздел имущества, находящегося в их совместной собственности. В данной статье автор не ставит задачу освещения всех юридических оснований и порядка прекращения правоотношений общей совместной собственности, уделяется внимание лишь вопросу раздела совместно нажитого имущества супругами.

В отличие от законодательства отдельных стран, например, Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ) [2], Семейный кодекс Украины (далее – СК Украины) [3] и Семейный и опекунский кодекс Польши (далее – КСО РП) [4], КоБС не содержит норм, устанавливающих основания и порядок раздела имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов. Анализ белорусского брачно-семейного законодательства и практика показывает, что раздел может быть произведен на любом этапе жизни семьи: в период брака; в момент расторжения брака; после расторжения брака. Требование о разделе может заявить любой из супругов, а также кредиторы для обращения взыскания на долю одного из супругов в их общем имуществе. Потребность в разделе может возникнуть и после смерти супруга в связи с необходимостью выделить долю умершего из общего имущества, которая перейдет по наследству.

В настоящее время в белорусском законодательстве в регулировании данных вопросов существуют некоторые противоречия. Так, в соответствии с п. 5 ст. 246 Гражданского кодекса (далее – ГК) в период брака имущество может быть разделено между супругами по их соглашению, то есть добровольно, а при не достижении согласия – по решению суда [5]. Статья 259 ГК предоставляет супругам право установить иной режим имущества, нажитого в браке путем заключения договора, и не обязательного брачного. Кроме того, в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 22.06.2000 № 5 (ред. от 27.09.2018) «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»: «...супруги при расторжении брака могут заключить между собой Соглашение о детях, а также об имуществе и представить его на рассмотрение суда» [6]. Наличие такого права у супругов также подтверждается Законом о нотариате и нотариальной деятельности (ст. 54) [7]. Однако КоБС предоставляет супругам возможность определить режим их имущества, в частности неравные доли при разделе, только в брачном договоре, что не является тождественным соглашению, предусмотренному гражданским законодательством.

По совместному заявлению супругов государственный нотариус выдает свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, нажитом ими во время брака, если отсутствует спор относительно этого имущества. Свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов может быть выдано бывшим супругам независимо от срока, прошедшего после расторжения брака. Если супруги в своем совместном письменном заявлении выскажут просьбу определить неравные доли, нотариус должен такую просьбу удовлетворить.

Свидетельство о праве собственности на долю в имуществе супругов выдается не иначе как на долю, но не на конкретное имущество. Если же супруги желают разделить имущество конкретно (к примеру, жене дом и дачу, мужу автомобиль и гараж), нотариус удостоверяет договор раздела имущества, нажитого супругами во время брака. Такой договор может быть удостоверен как в связи с расторжением брака, так и без его расторжения.

Брачно-семейное законодательство Беларуси не отличается детальной регламентацией порядка решения супругами вопроса раздела совместного имущества. Анализ практики деятельности нотариальных контор и судов приводит к выводу о преимуществе мирного решения супругами вопросов раздела имущества, так как супруги обращаются к нотариусу о выдаче свидетельства на долю в общем имуществе почти в десять раз чаще, чем в суд. Этот факт свидетельствует о необходимости тщательной правовой регламентации оснований и порядка раздела имущества супругов в КоБС, так как положения закона должны отвечать требованиям понятности и точности. К сожалению, КоБС редакции 2018 г. не учел вышеуказанные апробированные практикой и отвечающие потребностям жизни правила. Семейные кодексы России, Украины и КСО Польши более детально регулируют вопросы, связанные с разделом общего супружеского имущества, и регламентируют не только порядок определения долей в общей совместной собственности, но указывают на способы раздела общей совместной собственности супругов и определяют статус имущества, которое будет нажито в дальнейшем. Например, СК РФ, предоставив супругам право делить имущество во время брака по их соглашению, сделал оговорку: «...та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое в период брака в дальнейшем, составляет их совместную собственность» (п. 6, ст. 38).

На основании вышесказанного представляется целесообразным внести в КоБС следующие дополнения:

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе имущества должно быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе, производится в судебном порядке.

В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое в период брака в дальнейшем, составляет их совместную собственность.

Согласно ч. 5 ст. 24 КоБС для требований о разделе имущества, являющейся совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, устанавливается трехлетний срок исковой давности. Время, с которого начинается течение срока давности по требованиям о разделе общего совместного имущества супругов, нормами КоБС не установлено. Действует лишь ст. 9 КоБС, согласно которой течение срока исковой давности начинается со времени, указанного в соответствующей статье настоящего кодекса, а если это время не указано, то со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Аналогичное положение, со ссылкой на ГК, содержится п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 5. Такого же мнения придерживаются украинские (ч. 2 ст. 72 СК Украины) и российские законодатели (ч. 7 ст. 38 СК РФ).

Заслуживает внимания позиция польских законодателей, которые вообще не установили срок исковой давности на право требования о разделе общего имущества супругов. Рассмотрим аргументы в пользу защиты данного подхода. Фактически и юридически право общей собственности продолжает существовать после расторжения брака не только в течение трех лет. С требованием о разделе имущества супруг может обратиться и по истечении, например, пяти или десяти лет. В настоящее время основания предъявления иска о разделе имущества супругов законодательство связывает с нарушением прав собственника. Согласно белорусскому законодательству, главное, чтобы с того момента, как он узнал (или должен был узнать) о нарушении своего права, прошло не более трех лет. Факт нарушения права собственности весьма трудно установить, если один из супругов фактически не обладает имуществом. Момент нарушения права суд устанавливает исходя из конкретной ситуации, и в каждом индивидуальном случае суд уясняет, когда истец по делу о разделе совместно нажитого имущества узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Следовательно, если права собственника, т. е. бывшего супруга не нарушаются, то и не начинает течь срок исковой давности, а общая совместная собственность юридически продолжает существовать. В этой связи нельзя согласиться с мнением С.П. Соколова, утверждающего, что в целях охраны имущественных прав супругов брачно-семейное законодательство сохраняет в течение установленного законом срока режим общей совместной собственности супругов [8, с. 38]. Законодательством такой срок не установлен и момент начала срока исковой давности вообще может никогда не наступить. Сколько бы времени не прошло после расторжения брака, супруг, который фактически не владеет имуществом, юридически остается его собственником. Согласно ст. 200 ГК, если срок исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, истек, то суд откажет в иске, даже если требования обоснованы, тем самым создается правовая неопределенность. Поэтому начало течения срока исковой давности для требований о разделе совместного имущества бывших супругов нельзя связывать с моментом нарушения права собственности.

Весьма распространенным является мнение ученых об установлении специального срока исковой давности для требований о разделе имущества, начало течения которого должен определяться моментом расторжения брака [9], [10, с. 34] и др. Но если начало течения срока поставить в зависимость от момента расторжения брака, то возникает вопрос: станет ли бывший супруг единственным собственником на общее имущество по истечению трех лет после расторжения брака? Ответ будет отрицательным, так как закон не устанавливает возможность автоматического установления права собственности, тем более, если это касается имущества, зарегистрированного на обоих супругов. В ст. 210 ГК Республики Беларусь содержится прямое указание на то, что собственник вправе передавать другим лицам права владения, пользования и распоряжения имуществом, оставаясь его собственником.

Право собственности является весьма устойчивым вещным правом, и его прекращение может происходить только по основаниям, предусмотренным законом. Временный отказ от владения и пользования совместно нажитым имуществом одним из супругов ни каким образом не является основанием прекращения права собственности в соответствии со ст. 236. ГК, поскольку такой отказ должен определенно свидетельствовать о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Можно согласиться с мнением ученых о том, что погасительная давность служит соблюдению порядка в гражданских правоотношениях и что исковая давность обеспечивает стабильность и предсказуемость гражданского оборота. Однако семейные отношения напрямую не связаны с гражданским оборотом, а брачно-семейное законодательство преследует иные цели, чем гражданско-правовое регулирование.

Проблематичность установления момента, с которого начинает течь срок исковой давности на требование о разделе совместной собственности супругов, убедительно иллюстрируется практикой Верховного Суда Республики Беларусь. Так, Т. 15 сентября обратился с заявлением в суд, в котором указал, что в июне 1996 г. был расторгнут брак между ним и Т-о. При расторжении брака совместно нажитое имущество не делилось. Истец, ссылаясь на то, что бывшая супруга отказалась добровольно разделить имущество, просил произвести его раздел. Решением суда Червенского района от 4 ноября 1999 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Минского областного суда, в удовлетворении иска отказано. Постановлением президиума Минского областного суда отклонен протест и.о. прокурора Минской области об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений. По протесту заместителя Председателя Верховного Суда определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 18 апреля 2002 г. названные судебные постановления отменены, а дело направлено на новое судебное разбирательство исходя из следующего.

Решение суда об отказе в иске о разделе имущества мотивировано тем, что истец без уважительных причин пропустил 3-годичный срок исковой давности для защиты своего права в суде. При этом суд исходил из того, что начало течения срока исковой давности следует исчислять с июня 1996 г., то есть со времени расторжения брака сторонами.

С этим согласились суды кассационной и надзорной инстанций. Поскольку суд не применил подлежащего применению закона и не учел все факты, входящие в предмет доказывания, судебные постановления отменены с направлением дела на новое рассмотрение [11, с. 39–40].

Полагаем, что законодатель должен внести ясность по вопросам применения срока исковой давности к требованиям, вытекающим из имущественных отношений супругов. Было бы разумным воспользоваться опытом польских законодателей и не устанавливать срок исковой давности на требования о разделе совместно нажитого имущества [12, с. 11]. Кроме того, в КоБС следует четко отрегулировать права бывших супругов по распоряжению таким имуществом.

Вышесказанное позволяет внести предложения по совершенствованию брачно-семейного законодательства, в частности:

1. Изменить ч. 5 ст. 24 КоБС и принять в следующей редакции:

на требования о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, срок исковой давности не распространяется.

2. Дополнить КоБС статьей следующего содержания:

Расторжение брака не прекращает общей совместной собственности на имущество, нажитое супругами во время брака.

Распоряжение имуществом, являющимся объектом права общей совместной собственности, после расторжения брака осуществляется бывшими супругами по взаимному согласию.

При всех обстоятельствах (делится ли имущество в период брака, или раздел является следствием распада семьи, прекращения брачных отношений) сами супруги или третьи лица заявляют ходатайство о разделе имущества – во всех случаях необходимо определить доли супругов в совместно нажитом имуществе.

Реализация данных предложений на законодательном уровне будет способствовать оптимизации правового регулирования порядка раздела совместной собственности супругов и в определенной мере позволит избежать ненужных материальных затрат как со стороны государственных органов, так и заинтересованных лиц.

Литература

1. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 24 июня 1999 г., № 278-З : в ред. от 17.07.2018 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон, 29 дек. 1995 г., № 223-ФЗ : в ред. от 06.02.2020. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/. – Дата доступа : 10.06.2020.
3. Семейный кодекс Украины [Электронный ресурс] : Закон Украины, 10 янв. 2002 г., № 2947-III : в ред. 2019 г. – Режим доступа : https://ubc.ua/Law/simcod_r.html. – Дата доступа : 10.06.2020.
4. Kodeks rodzinny i opiekuńczy [Электронный ресурс] : Ustawa 25 lutego 1964 r. // Dziennik Ustaw – 1999 г., № 52, poz. 532. Opracowano na podstawie: t.j.Dz. U. z 2019 r. poz. 2086. – Режим доступа : <https://www.arslege.pl/kodeks-rodzinny-i-opiekunczy/k2/>. – Дата доступа : 10.06.2020.
5. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 07.12.1998 г., № 218-3 : в ред. от 04.05.2019 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
6. О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 22.06.2000 г., № 5 : в ред. от 27.09.2018 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
7. О нотариате и нотариальной деятельности [Электронный ресурс] : Закон Респуб. Беларусь от 18.07.2004 г., № 305-3 : в ред. от 05.01.2016 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
8. Соколов, С.П. Право общей собственности / С.П. Соколов // Промышленно-торговое право. – 1999. – № 2–3. – С. 198–229.
9. Давыдова, А.И. Специфика и проблемы применения норм об исковой давности к семейным правоотношениям [Электронный ресурс] / А.И. Давыдова. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-i-problemy-primeneniya-norm-ob-iskovoy-davnosti-k-semeynym-pravoотношениям/viewer>. – Дата доступа : 10.06.2020.
10. Комментарий к Кодексу о браке и семье Белорусской ССР / Н.Г. Юркевич. – Мн. : Университетское, 1990. – 287 с.
11. Судебная практика. II Определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь // Судовы веснік. – 2002. – № 3. – С. 39–40.
12. Копыткова, Н.В. Правовые проблемы реализации супругами прав на имущество и взаимное содержание : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н.В. Копыткова ; БГЭУ. – Мн. : [б. и.], 2006. – 21 с.

Гомельский государственный
университет им. Ф. Скорины

Поступила в редакцию 12.06.2020