

# ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ

## К ТОЛКОВАНИЮ ДАННЫХ ПАПИРУСА ВИЛЬБУРА О ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В ЕГИПТЕ ВРЕМЕНИ РАМЕССИДОВ

Выяснение характера земельных отношений в странах древнего Востока, а следовательно и в Египте, имеет большое принципиальное значение для советской исторической науки. К сожалению, отсутствие необходимых источников часто затрудняет проведение исследований в этой области. Тем большую ценность приобретает недавно изданный А. Гардинером папирус Вильбура<sup>1</sup>. Как уже отмечалось в советской исторической печати<sup>2</sup>, этот документ дает чрезвычайно любопытные сведения самого различного характера о социальных, прежде всего земельных, отношениях в эпоху Рамессидов.

Папирус найден сравнительно недавно — в 1928 г. и в 1934 г. куплен Бруклинским музеем на средства американского египтолога Вильбура. Папирус, достигающий более 10 м в длину, в большей своей части, в так называемом тексте «А»<sup>3</sup>, сообщает об обмере земли, произведенном в 4-й год правления Рамсеса V, в июле-августе 1158 г. до н. э.<sup>4</sup> Здесь зафиксированы результаты измерений левобережных земель Среднего Египта, начиная от Гелиополя и Крокодилополя к югу примерно на 146 км с захватом Фаюмского оазиса.

Измерения, зафиксированные в тексте «А» папируса, были произведены в течение 23 дней главным образом во 2-м месяце периода *акет* в четырех топографических секторах, располагавшихся один близ другого в направлении с севера на юг<sup>5</sup>. Папирус, по-видимому, представляет собой окончательную сводку первоначальных сведений, добытых измерителями. Сохранился папирус неполностью — в нем нет ни начала, ни конца.

<sup>1</sup> А. Н. Gardiner, *The Wilbour Papyrus, I—IV*, Oxf., 1941—1952 (далее Gardiner, WP).

<sup>2</sup> См. И. М. Лурье, Рабы-держатели храмовой земли, ВДИ, 1955, № 1, стр. 16—26; он же, ред. на издание папируса Вильбура, ВДИ, 1955, № 1, стр. 102—107.

<sup>3</sup> А. Гардинер считает, что текст папируса состоит из двух частей («А» и «В»). Текст «А» занимает лицевую и частично оборотную сторону папируса (125 столбцов); текст «В» записан на оборотной стороне (25 столбцов). Текст «В», по предположению Гардинера, был составлен раньше текста «А», но затем переписан на оборотной стороне папируса Вильбура уже после составления текста «А».

<sup>4</sup> По вычислениям Черного, сообщаемым Гардинером, упоминаемое в папирусе 15-е число 2-го месяца периода *акет* в 4-м году правления Рамсеса V соответствует 23 июля 1158 г. (см. Gardiner, WP, II, стр. 10).

<sup>5</sup> Как предполагает Н. W. Fairman, JEA, 39 (1953), стр. 119, в папирусе фиксируется сбор налога со второго летнего урожая, так как налог с первого урожая должен был бы взиматься на несколько месяцев раньше, в мае. Однако возможно, что здесь идет речь о вторичной переписи земель, произведенной уже после того, как был снят урожай и налог собран.

В тексте «А» зафиксированы различные земельные участки, находившиеся в индивидуальном частном пользовании или владении, которые были расположены главным образом на территории храмов.

Последовательность, в которой упоминаются храмы, в общем соответствует порядку их перечисления в папирусе Гарриса — сначала идут фиванские храмы, затем гелиопольские, мемфисские и, наконец, различные более мелкие храмы и святилища. Тот или иной комплекс расположенных в одном районе земель находился под контролем особого чиновника — жреца или представителя светской власти. Во второй части (текст «В») в суммированном виде перечисляются особые царские владения, обозначенные термином «земли фараона *xata*». В тексте «В» дается наименование храма (или царского хозяйства), указывается ответственное лицо и затем — цифровое определение общей площади «*xata*-земли фараона», находящейся в данной местности.

Иногда в тексте «В» отмечается, что на землях *xata* сидели служилые люди «шарданы». В качестве осуществляющих руководство над отдельными землями *xata* называются самые разнообразные лица (многие из них встречаются и в тексте «А»), как жрецы, так и светские чиновники. Эта часть папируса Вильбура поддается толкованию с большим трудом<sup>6</sup>.

Что касается термина *xata*, то он, как показал Гриффиз (PSBA, XIV, 415), происходит от египетского слова тысяча ( $\text{h}_3$ ) и означает тысячу квадратных локтей ( $10 \times 100$ ), что составляет 10 аур. Его специфическое значение как технического термина для обозначения определенного вида царской земли установил еще Шпигельберг<sup>7</sup>. Гардинер, основываясь на данных папируса Вильбура, полагает, что «земли фараона *xata*», возможно, представляли собой земли, переданные фараоном храмам лишь временное владение. Кроме того, в тексте папируса Вильбура употребляется и другой термин, обозначающий вид земли, — *mine*, значение которого еще более темно<sup>8</sup>; для выяснения смысла этого термина мало дает и папирус Вильбура; Гардинер полагает только, что это какой-то вид царской земли, управляемой таким же образом, как и земля *xata*<sup>9</sup>.

Все записи в тексте «А» в соответствии с тем, что измерение проводилось по четырем топографическим секторам, подразделяются на четыре секции. Кроме того, в связи с особенностями самих записей, Гардинер различает среди них три типа фиксации земель, обозначаемых соответственно буквами «А», «В», «С». Впрочем, в самом папирусе Вильбура эти типы записей встречаются попеременно без всякой системы. В качестве основания для подразделения текста «А» Гардинер взял наличие или отсутствие в строках каждого соответствующего параграфа этого текста особого выражения со словом р $\bar{s}$  «разделять», «доля» (имеется в виду особый вид зернового налога). В тех случаях, когда строка с упоминанием того или иного падежа, находящегося в распоряжении какого-нибудь земледельца, содержит непосредственно в самой себе рядом с именем земледельца слово р $\bar{s}$ , Гардинер называет параграф, в который входит данная строка, «долевым» параграфом. Если же термин р $\bar{s}$  употребляется только в самостоятельных, отдельных строках вне непосредственной текстуальной инкорпорации в строку с записью о земельном участке<sup>10</sup>, то в этом случае Гардинер считает, что мы имеем дело

<sup>6</sup> В особенности трудно разобраться в принципе построения сложных статистических выкладок. Смысл документа затемняют многочисленные вставки и приписки красными чернилами.

<sup>7</sup> W. Spiegelberg, Rechnungen aus der Zeit Setis I, Strassburg, 1896, стр. 38.

<sup>8</sup> Wb, II, 43: Art Gewässer. Landgut.

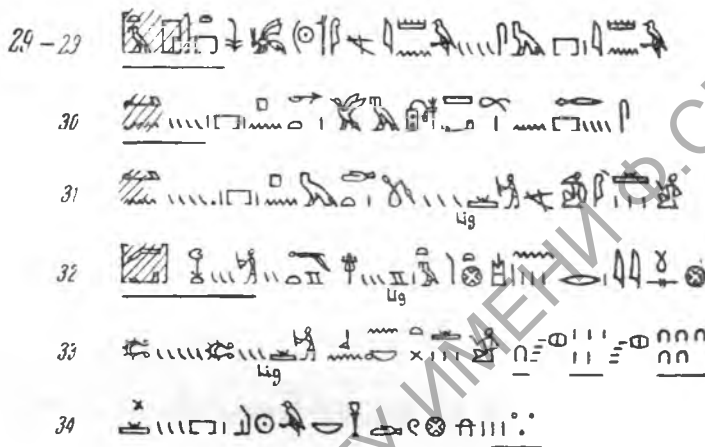
<sup>9</sup> В тексте «А» встречается всего лишь 18 параграфов, упоминающих «земли фараона *xata*», и 7 параграфов, в которых речь идет о «землях фараона *mine*». Кроме того, в тексте «А» имеются параграфы, в которых идет речь о землях, принадлежавших светским владельцам, например царским гаремам. Однако таких параграфов в тексте «А» незначительное меньшинство.

<sup>10</sup> При этом в строке, в которой упоминается земельный участок, норма «долевого» обложения никак не фиксируется.

со строкой «недолевого» параграфа. К третьему типу кадастровых записей текста «А» Гардинер относит те записи «долевых» параграфов, в которых хотя и употребляется слово *рꜥ* в отдельных самостоятельных строках, однако в большинстве случаев непосредственно за указанием имени земледельца и размеров его участка имеются цифровые показатели относительно взимания «долевого» налога.

Второй вид кадастровых записей текста «А» Гардинер назвал записью типа «А». Он встречается исключительно в «недолевых» параграфах. Первый и третий типы кадастровых записей Гардинер соответственно обозначил буквами «В» и «С». Они оба встречаются исключительно в «долевых» параграфах. Поясним, что имеется здесь в виду, соответствующими примерами.

Тип «А» «недолевого» параграфа



«(29) [Святил]ище (т. е. заупокойный храм) царя Верхнего и Нижнего Египта Усермаатра Мериамона, [ж. з.]н., в доме Амона (храм в Мединет-Абу.—И. С.) (30). Владение этого дома, управляемое писцом свитков фараона, [ж. з.]н. (31) Владение этого дома под наблюдением (букв. „в руке“.—И. С.) контролера Меришу. (32) [Изме]рение к северо-востоку от селения Иуиришес. (33) Земельный участок земледельца Бененкет — 10 (арур), (по) 5 *хар*, (всего) 50 *хар*; (34) доля (*рꜥ*) дома Осириса, владыки Абидоса,  $3\frac{3}{4}$  *хар*»<sup>11</sup>.

Как мы видим, кроме общей суммы налога, поступающего с участка, эксплуатируемого земледельцем Бененкет, которая достигала 50 *хар* зерна<sup>12</sup>, долей храма Осириса являются  $3\frac{3}{4}$  *хар*. Эта доля зафиксирована в специально выделенной строке (34); в строке же 33-й, в которой упоминается Бененкет и его участок, никаких указаний на выделение «долевого» налога не содержится.

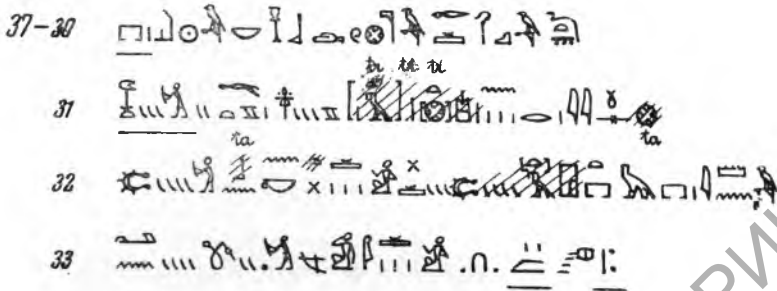
<sup>11</sup> А § 64, 29, 29—34. Иероглифы, написанные красной краской, в транскрипции подчеркнуты, а в переводе отмечены жирным шрифтом.

<sup>12</sup> Эта цифра получается от перемножения 10 арур, содержащихся в наделе Бененкет, на обычную наиболее распространенную норму налогового обложения в размере 5 *хар* с одной артуры земли. Обратим внимание на то, что в иероглифическом тексте нет прямого указания на обложения именно в «харах». Здесь стоит знак

который можно понимать и как *нет* (18, 17 л), и как *хар* (72,68 л). В противоположность Черному, Гардинер считает, что в папирусе Вильбура имеются в виду «хары», так как знак дробной меры (•) типичен только для *хар* и именно он встречается в тексте (например, А 29, 34).

По терминологии Гардинера мы имеем здесь запись типа «А» «недолевого» параграфа. Приведем примеры для двух других типов.

Тип «В» «долевого» параграфа



«(30) Дом Осириса, владыки Абидоса, великого бога, правителя вечности. (31) Измерение к северо-востоку от [селения] Иунришес. (32) Земледелец Бенецкет; доля (за) земли святилища в доме Амона. (33) Владение под наблюдением контролера Меришу — 10 (арур),  $2\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар»<sup>13</sup>.

В приведенном параграфе слово рꜥ входит непосредственно в 32-ю строку и стоит рядом с именем земледельца Бенецкет. Перед нами тип отчисления «В» «долевого» параграфа. Переходим к последнему типу записей текста «А».

Тип «С» «долевого» параграфа



«Спутник Пахар (из числа) шарданов — 3 (аруры), 1 (арура), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар»<sup>14</sup>. В данном случае, хотя и не упоминается термин рꜥ, однако непосредственно рядом с именем земледельца следует цифровое указание на выделение доли урожая ( $1\frac{1}{4}$  хар).

Таковы те три типа кадастровых записей, которые выделяет Гардинер в тексте «А».

Из приведенных примеров ясно видно сходство всех трех типов записей между собой, сходство, преобладающее над отличающими их чертами. Приведенная выше запись типа «А» «недолевого» параграфа и запись типа «В» «долевого» параграфа в сущности толкуют об одном и том же. В обоих случаях имеется в виду один и тот же земледелец Бенецкет, располагающий участком в 10 арур; в обоих случаях упоминается один и тот же «дом» (т. е. храм) Осириса; указывается, что измерения производились к северо-востоку от селения Иунришес. Перед нами, несомненно, дважды зафиксированный участок земли земледельца Бенецкет. Как показал Гардинер, почти всегда для записи типа «А» возможно найти параллельную запись типа «В», толкующую о том же самом земельном участке<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> А § 87, 37, 30—33. Следует отметить, что в записях типа «В», в противоположность записям типа «А», только две последние цифры выделены красными чернилами.

<sup>14</sup> А § 59, 26, 37. Так же, как и в записях типа «В», первая цифра (цифра 3) написана черными чернилами, остальные — красными.

<sup>15</sup> Наряду с общими чертами имеются в этих записях, конечно, и отличительные признаки. Однако они касаются прежде всего характера расположения числовых показателей норм налогового обложения. Так, в приведенной нами записи типа «А» отдельно отмечается общий размер налога с участка земли в 10 арур, достигающий 50 хар. Отдельно же указывается и доля храма Осириса  $3\frac{3}{4}$  хар. В записи же типа «В» фиксируется только доля храма Осириса.

Гардинеру удалось подметить и доказать на многочисленных примерах, что размер долевого обложения в записях типа «А» всегда составляет 7,5% от общей суммы налога, образующегося при перемножении количества арур «высокой» земли *каит* в том или ином участке на норму налогового обложения по 5 *хар* с 1 аруры<sup>16</sup>.

Что же касается параллельной строки записи типа «В», то в ней 7,5% общего налога всегда образуется от перемножения постоянной стандартной меры в  $1\frac{1}{4}$  *хар* зерна на  $\frac{1}{4}$  часть размера участка. Именно это явление и фиксируется в трехчленных цифровых записях всех строк типа «В». Например: 10 (арур),  $2\frac{1}{2}$  (аруры) (по  $1\frac{1}{4}$  *хар*).

Суммируя все вышесказанное, Гардинер вывел следующую формулу. Если за  $n$  принять число арур земли *каит* во всем участке, то  $\frac{n}{4} \times 1\frac{1}{4}$  (*хар*) = 7,5% от 5  $n$  (*хар*) или  $\frac{n}{4} \times 1\frac{1}{4}$  (*хар*) =  $\frac{3}{40} \times 5n$  (*хар*). Первая половина формулы отражает характер цифровой записи в строках типа «В», вторая половина — соответствует содержанию записей в строках типа «А» «недоловых» параграфов (эта формула справедлива только для земель *каит*). Таким образом, подтверждается почти полное тождество записей типа «А» и «В». Если мы теперь сравним строки записей типа «В» и «С», то ясно заметим большое сходство между ними (в обоих случаях приводится в качестве стандартной меры «долового» обложения  $1\frac{1}{4}$  *хар*<sup>17</sup>. В итоге получается, что все три типа кадастровых записей текста «А» папируса Вильбура весьма похожи или полностью совпадают между собой. Отличия касаются чисто технической стороны переписи, вытекающей из того факта, что налог поступает различным хозяйственно-административным организациям.

Таковы те выводы относительно характера записей текста «А» папируса Вильбура, к которым пришел А. Гардинер и которые нам казалось необходимым изложить, прежде чем приступить к анализу данного документа по существу.

Начнем этот анализ с изучения записей типа «С». Приведем перевод нескольких строк подобного типа. (33) Измерение к северо-западу от Сахгуаиб. (34) Откормщик скота Небнехех — 5 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (35) Воин Сетхемхеб — 3 (аруры),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (36) Начальник конюшни Амонниутнахт — 5 (арур),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (37) Носитель штандарта Сетх[ем]хеб — 6 (арур),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (38) Начальник конюшни Ранофр — 10  $\perp$  15 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*<sup>18</sup>. (39) Писец Пау — 10  $\perp$  15 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*.

(40) Измерение к западу от места этого. (41) Начальник дома Усермаатра, (участок земли), в руке земледельца Уарер — 50  $\perp$  15 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (42) Начальник воинов *тукаир* Рамсесунебнофр — 50  $\perp$  15 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (43) Носитель штандарта шарданов Тинри — 10  $\perp$  5 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (44) Подаренная земля под управлением пер[вого] жреца [Амона] — 50 (арур). (45) Измерение к северо-западу от дома Птахмеса. (46) Поселянка Мутмутеф — 10  $\perp$  15 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (47) Поселянка Такари — 20  $\perp$  5 (арур),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*. (48) Доля Амона Чафского, (участок земли) в руке земледельца Несна[мона] — 5 (арур), 1 (арура), (по)  $1\frac{1}{4}$  *хар*<sup>19</sup>.

Как мы видим, здесь перечисляются небольшие участки земли, находившиеся, по-видимому, в распоряжении тех лиц, имена которых стоят в начале каждой отдельной строки. Если бы мы привели еще ряд аналогичных записей типа «С», то было бы

<sup>16</sup> 5 *хар* с 1 аруры — наиболее часто встречающаяся норма налогового обложения. Существовали и другие нормы:  $7\frac{2}{4}$  и 10 *хар*. По норме 5 *хар* с 1 аруры облагались «высокие» земли *каит*, не орошаемые естественным разливом Нила.

<sup>17</sup>  $1\frac{1}{4}$  *хар* равна 1 *ипет*, т. е.  $1\frac{1}{4}$  *хар* соответствует 1 *хар* и 2 *ипет*.

<sup>18</sup> Наше понимание знака  $\perp$  и вообще всех числовых записей в строках типа «С» мы разьясним в другом месте.

<sup>19</sup> А § 58, 27, 33—48.

видно, что в них так же, как и в приведенных выше строках, в большинстве случаев выступают лица административного и обслуживающего персонала храмов или центральной власти — писцы, жрецы, военные поселенцы, чиновники и т. п. Десятки раз упоминаются «начальники конюшни» ( $\text{ḥr}i \text{ḥ}w$ ), «воины» ( $w^{\text{c}}w$ ), «корабельные воины» ( $n_3^{\text{c}} \text{ḥ}^{\text{c}}w \text{ḥ}z$ ), «наемники-шарданы» ( $\text{ṣrdn}$ ), колесничие ( $kt$ ). Кроме того, встречаются участки, принадлежащие «жрецам» ( $w^{\text{c}}b$ ), «ткачам» ( $\text{ṣḥt}i$  — 46, 27), «медникам» (92, 33), «ремесленникам» ( $\text{ḥm}ww$  — 82, 11), «бальзамироевцам» ( $w\text{t}$  — 74, 42), «пастухам» ( $\text{mn}i:w$ ), «земледелцам» ( $\text{ḥ}wtu$ ) и даже рабам ( $\text{ḥm}$ ).

Но на каких основаниях эти лица распоряжаются данными участками земли? В папирусе неоднократно встречаются указания на то, что участок земли, принадлежащий какому-нибудь лицу из числа упомянутых в записях типа «С», находится в распоряжении другого лица. Так, например: «Начальник конюшни Резиденции Панахт, (участок земли) в руке у обрабатывающего шардана Пахевирану — 3 (аруры), 1 (арура), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар» (А § 134, 51, 47—48). «Воин Патаисебисет[х, у обрабатывающего пастуха Усерпехефа — 3 (аруры),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар» (А § 134, 52, 2—3). «Первый колесничий его величества, ж. з. н., Педжет, (участок земли) в руке писца Аи — 20  $\square$  5 (арур), 1 (арура), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар» (А § 68, 31, 39—40). «Первый жрец Амона, (участок земли) в руке земледельца Кенири — 500 локтей» (А § 70, 32, 51). «Царский сын Рамсесуамонхерпехеф, (участок земли) в [руке] земледельца Сетха — 20  $\square$  5 (арур), 1 (арура), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар» (А § 86, 37, 14—15). «Первый жрец Амона-Ра, паля богов, Рамсесунахт, (участок земли) [в руке] писца Маи — 10  $\square$  15 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар» (А § 85, 36, 32—33). «Писец Сетнахт, (участок земли) в руке поселянки Хевити — 10  $\square$  5 арур,  $\frac{1}{4}$  аруры, (по)  $1\frac{1}{4}$  хар» (А § 134, 52, 22).

Во всех наших примерах, по-видимому, имеется в виду земельная аренда. В начале каждой строки указывается действительный хозяин участка, затем отмечается, что земля фактически находится «в руке» другого человека. В качестве сдающих в аренду выступают более привилегированные лица: «первый жрец Амона» (А § 85, 36, 32), «начальник конюшни Резиденции» (А § 134, 51, 47), «первый колесничий его величества» (А § 68, 31, 39—40). Арендующими же являются: простой «воин-шардан» (А § 134, 51, 47—48), «пастух» (А § 134, 52, 2—3), «поселянка» (А § 134, 52, 22)<sup>20</sup>.

Что имущественное положение лиц, сдающих землю в аренду, и арендаторов резко различно, видно не только из их социального положения, но и по другим данным папируса Вильбура. Многие из сдающих землю в аренду, несомненно, распоряжались рядом участков. Тождество хозяев отдельных участков подтверждается совпадением их имен и титулов, но все же здесь возможны ошибки, поэтому особенно важны те сведения, которые дают записи типа «А» и «В».

Особенно следует обратить внимание на записи типа «А», в которых иногда даются длинные списки участков, принадлежавших одному и тому же лицу (каждая строчка в подобном случае начинается словами:  $\text{ḥt}...f$  «его участок земли»)<sup>21</sup>. Так, вполне вероятно, что в § 12 упоминается «земледелец»<sup>22</sup> Хаа (стк. 10, 21), которому принад-

<sup>20</sup> Обратим внимание, что в аренду сдаются обычно очень небольшие участки или, во всяком случае, как мы увидим в дальнейшем при определении сущности записей типа «С», неплодородные и потому низко облагаемые наделы.

<sup>21</sup> В некоторых строках (например, § 71, 33,3; § 216, 76, 46) наименование земледельца отсутствует, упоминается только контролер храма, ответственный за какой-либо комплекс участков, им непосредственно не используемых для своего личного хозяйства. Однако имена земледельцев могли не выписываться по многим причинам — по небрежности писца или потому, что это не имело значения при налоговых расчетах. Что касается выписывания только имени контролера, то это можно объяснить тем, что контролер был ответственным за какой-либо комплекс земель наравне с непосредственно им распоряжавшимся земледельцем (см. Gardiner, WP, VII, стр. 65—70).

<sup>22</sup> Термином  $\text{ḥ}wtu$  «земледелец», несомненно, часто обозначались различные служилые люди, получившие земельный надел.

лежало (если суммировать все участки, начинающиеся словами—«его участок земли») в общей сложности не меньше 160 арур. Интересно отметить, что один из возможно принадлежавших ему участков был равен 42 арурам (стк. 10, 48). Точно так же возможно, что в строках 11, 34 — 12, 19 перечисляются участки, которые все принадлежали «земледельцу» Иоа, что составляло в сумме более 217 арур, причем один из участков равен 45 арурам (стк. 11, 34). В стк. 29,20 зафиксирован участок жреца Папехси, равный 55 арурам. В ст. 34, 4—34,6 упоминается часть земель какого-то другого Панехси, состоявших из разных по качеству участков, в сумме равных 110 арурам. В стк. 63,4 зафиксирован участок в 50 арур, в стк. 62,40 — участок в 60 арур, в стк. 92,34 — участок в 70 арур, входящий в комплекс участков, принадлежавших «земледельцу» Анхериаутефу, в стк. 20,27 упоминается участок в 80 арур, которым, несомненно, распоряжался «земледелец» Гори. Следует отметить, что у этого Гори было значительно больше земли, чем 80 арур, так как ему принадлежали еще многие другие участки: в § 42 (стк. 19,44) зафиксирован участок Гори, равный 20 арурам; в § 43 (стк. 20,3) речь идет о другом участке того же Гори, равном 10 арурам; в § 45 (стк. 20,18) отмечен участок Гори в 30 арур. В стк. 20,20—20,22 (что подтверждается соответствующей записью типа «В» — стк. 2x + 14) также упомянуты участки земледельца Гори, дающие в сумме 45 арур. Если же суммировать все участки «земледельца» Гори, то они составят земельный массив, равный 215 арурам (см. стк. 19,42—20, 33) <sup>23</sup>.

Наилучшим подтверждением правильности толкования записей типа «А», в которых, по нашему мнению, зафиксированы земли весьма зажиточных людей, является сопоставление данных папируса Вильбура с показаниями других источников второй половины Нового царства. Так, в Луврском папирусе № 3171<sup>24</sup> выступают три состоятельных земледельца — Маху, Аменмос и Небнуф: Маху выплачивает налог в размере 1000 *xap*, а Аменмос — в размере 1421 *xap*. Если считать, как показывает папирус Вильбура, что наиболее распространенная норма обложения равна 5 *xap* с 1 аруры, то окажется, что земледелец Маху имел 200 арур земли, а земледелец Аменмос — более 284 арур. Аналогичен по содержанию папирус Британского музея № 10447<sup>25</sup>, в котором сообщается о сборе зерна на заупокойный культ Рамсеса II (сбор для его статуи). В нем говорится о том, что только остаточная часть налога, собираемого с двух земледельцев, равна 800 *xap*.

Наличие в эпоху XIX и XX династий довольно крупных держателей храмовой земли является бесспорным фактом. Не случайно в записях типа «С» папируса Вильбура, наряду с наделами пастухов и ремесленников, встречаются наделы также и жрецов, и высокопоставленных чиновников, вплоть до «визирия». Последние, конечно, располагали десятками и сотнями арур. Естественно, что подобные значительные земельные массивы могли обрабатываться рабами или арендаторами. О последнем и сообщали приведенные нами выше строки записей типа «С».

Попытаемся выяснить ближе, на каких основаниях распоряжались участками храмовых земель те лица, о которых идет речь в папирусе Вильбура. Гардинер (WP, II, стр. 55) предполагает, что упоминаемые в записях типа «С» люди по своему положению «мало чем отличались от частных владельцев». И действительно, ряд признаков говорит как будто в пользу этого предположения.

В записях типа «С» нередки указания на то, что тот или иной участок земли эксплуатируется совместно с братом или сестрой: «Жрец Сетнахт вместе с братом его — 10  $\square$  5 (арур),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{2}{4}$  *xap*»<sup>26</sup>. «Поселянка Тасакет вместе с братом ее — 5 (арур),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{2}{4}$  *xap*»<sup>27</sup>. «Поселянка Сетет вместе с братом ее — ... $\frac{1}{2}$  (аруры) (по)  $1\frac{2}{4}$  *xap*»<sup>28</sup>. «Жрец Сетхат вместе с братом его — 10  $\square$  5 (арур),

<sup>23</sup> Конечно, столь большие земельные комплексы принадлежали особо привилегированным «земледельцам». Средний же размер большинства участков ограничивался 5,10,15 и 20 арурами (см. Gardiner, WP, II, стр. 72).

<sup>24</sup> См. Spiegelberg, Rechnungen..., табл. 18.

<sup>25</sup> См. A. H. Gardiner, Ramesside administrative documents, L., 1948.

<sup>26</sup> A § 69, 32, 41. <sup>27</sup> A § 84, 36, 23. <sup>28</sup> A § 84, 36, 24.

1 (арура), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар»<sup>29</sup>. «Спутник Пак[а]ха (из числа шарданов вместе с братом его — 10  $\square$  5 (арур), 2 (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар»<sup>30</sup>. Кроме того, некоторые сравнительно многочисленные записи показывают, что земельные наделы наследовались, например: «Воин Себекемхеб, который умер, (участок земли) из рук сына его — 3 (аруры),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар»<sup>31</sup>; «Поселянка Чао, которая умерла, (участок земли) в руке сына ее — 5 (арур), 1 (арура), (по)  $1\frac{1}{4}$  хар»<sup>32</sup>.

Однако наследование права распоряжения участком земли даже женщинами еще не является доказательством того, что это право распоряжения идентично с правом частного владения или собственности. Как известно, в кодексе Хаммураби (§§ 28—29) оговорено, что в случае пленения «редума» или «баирума» право землепользования переходит к его сыну, если «сын его может нести повинность» своего отца, или «если сын его малолетен» — частично к его матери<sup>33</sup>.

Эта параллель заставляет обратить особое внимание на тот факт, что в папирусе Вильбура «поселянки» (*ḥḥt*), распоряжающиеся участками земли, упоминаются в одном ряду с воинами, жрецами и чиновниками, и к тому же в этих случаях слово *ḥḥt* детерминируется знаком мужчины (!), а не женщины<sup>34</sup>. Не исключено, что здесь идет речь о наследовании женщинами права условного землепользования. Во всяком случае, того, что дает в этом отношении папирус Вильбура, недостаточно для доказательства положения Гардинера о частном землевладении на участках храмовой земли, зафиксированных в этом папирусе. Более того, в некоторых документах эпохи Рамесидов, весьма схожих с записями типа «С» папируса Вильбура, имеются доказательства условности прав «земледельцев» на их участки.

Так, в небольшом отрывке папируса Саллье I говорится: «...Даны мне 30 арур земли, производящих корм для лошади фараона, ж. з. н., которая находится под моим наблюдением (букв. — „в руке моей“ — *И. С.*). И вот, смотри! Отняты (земли) у меня (и) переданы начальнику дома Неджему из Святилища царя Верхнего и Нижнего Египта Усермаатра Сетепенра, ж. з. н., в доме Амона. И сказано: „Когда это письмо дойдет до тебя, ты повели поторониться вернуть эти 30 арур земли начальнику конюшни Амонемуау, сыну Амонешета, из Великой конюшни Рамсеса Мериамона, ж. з. н., из Резиденции. Спеш, спеш в тот же час“»<sup>35</sup>.

Здесь перед нами не частный владелец земли, но условный служилый землепользователь. Вероятно, что и упоминаемые папирусом Вильбура служилые люди, среди которых много «начальников конюшни», также нередко были всего лишь условными пользователями наделов. Нужно, однако, оговориться, что строгое соблюдение условности держания земли практически могло нередко нарушаться, в особенности в период правления Рамесидов, при которых контроль центральной власти за точным соблюдением правил служилого землепользования, несомненно, ослабел; служилое землепользование становилось, очевидно, наследственным и превращалось в базу формирования мелкого и среднего частного землевладения на территориях верховных владельцев (например, храмов или царя).

Так, в надписи времени XIX династии относительно земельной тяжбы между потомками начальника транспортного судна Неши один из наследников заявил: «Со (времени) царя Небхтигира (Яхмоса I), который [дал *x* арур земли] в качестве дара моему отцу (предку) Неши, со [времени] царя Небхтигира эти земли [переходят] [?] от одного к другому впло[ть до настоящего] (времени)»<sup>36</sup>.

<sup>29</sup> А § 118, 44, 19. <sup>30</sup> А § 118, 44, 32.

<sup>31</sup> А § 134, 53, 4.

<sup>32</sup> А § 145, 57, 37.

<sup>33</sup> См. ЗВАХ, ч. 1, стр. 231.

<sup>34</sup> А § 58, 27, 46—47; § 84, 36, 23—24; § 145, 57, 37.

<sup>35</sup> Пан. Саллье, I, 9, 2—9,5 (А. Н. Gardiner, Late-Egyptian miscellanies, Bruxelles, 1937, стр. 87).

<sup>36</sup> А. Н. Gardiner, The inscription of Mes, Lpz, 1905, № 4, стр. 42.



Однако нам представляется, что эти наследственные земли еще далеко не были частной собственностью. Как известно, показателем наличия частной земельной собственности является свобода отчуждения земли<sup>37</sup>. Но в Египте даже документы позднего ливийско-саисского времени не дают возможности говорить о полной свободе распоряжения землей. Напротив, из этих источников видно, что весьма частые сделки купли-продажи земли (за деньги) заключались, однако, обычно среди небольшого круга лиц, связанных с храмами (жрецов, чиновников, военных поселенцев и т. п.). Так, в надписи от 16 года Сиамона и покупатель и продавцы являются жрецами одного и того же храма Птаха<sup>38</sup>. В завещании Иувалота верховный жрец Амона покупает землю у людей, живущих на территории храма Амона, в частности, у жреца-«уаба» Амона Несихонса<sup>39</sup>. В документе времени Танутамона писцу Амона Текеннефу продается земля, принадлежавшая ранее «певце при дворе Амона»<sup>40</sup>. Многие демотические документы сообщают о сделках с землей, заключаемых между жрецами-«водоносами» некрополя. Деловые документы иудейской колонии в Элефантине говорят о земельных взаимоотношениях лишь между членами этой колонии.

Таким образом, продажа земли во всех отмеченных случаях совершалась как бы в пределах одного объединяющего и продавцов и покупателей коллектива, одного фискально-административного центра. При такой купле-продаже, по-видимому, верховный владелец или собственник (храм, фараон) в фискальном отношении ничего не терял. Менялись только частные владельцы, но не характер фискальных отношений. На место владельца-продавца появлялся владелец-покупатель, зависящий, однако, в административно-фискальном отношении от того же центра (обычно храма), что и прежний хозяин земли.

Источники, таким образом, дают возможность предполагать, что отношения частного характера в земледелии развивались в Египте как бы в рамках традиционных крупных административно-хозяйственных центров (в сфере фискального подчинения этим центрам) при сохранении за этими центрами верховного права владения землей и сохранении верховного права собственности на эту землю за фараоном. Это явление, конечно, нуждается еще в специальном изучении. Интересно было бы сравнить его с теми особенностями сделок купли-продажи земли, которые существовали в других странах древности.

Поэтому в применении к древнеегипетскому обществу, как нам кажется, можно говорить только о длительном наследственном праве частного владения землей, но не о земельной собственности. Продавцы и покупатели земельных участков не обладали, по-видимому, полной свободой распоряжения землей, характерной для частной земельной собственности.

Правда, в папирусе Вильбура можно найти намеки на отчуждение земли, напоминающее куплю-продажу. Так, в строке типа «С» № 23, 14 (А § 54) сообщается:

23-14    
 Lig tis Lig

«Писец Тхутинофр; [участок земли?], который приобрел для себя (?) писец Аменхотпу — 100 (локтей) незасеянных»<sup>41</sup>. Аналогичны по содержанию строки 23,17; 23, 18; 24,12;

<sup>37</sup> См. К. Маркс, Капитал, т. III, ч. II, стр. 628 (изд. 1953 г.): «...земельный собственник может поступать с землей подобно тому, как всякий владелец товара — со своим товаром». Ср. В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 286: «Действительная... свобода такой собственности немыслима без свободы купли-продажи земли».

<sup>38</sup> Изд. H. M u n i e r, «Recueil Champollion», P., 1922, стр. 361—362.

<sup>39</sup> ÄZ, 35 (1897), стр. 14, стк. 8.

<sup>40</sup> Ann. Serv., VII (1907), стр. 226.

<sup>41</sup> G a r d i n e r, WP, II, стр. 77. В таком контексте это выражение встречается, как будто, только в папирусе Вильбура.

32,47. Однако это место настолько трудно для интерпретации, что трудно сказать, идет ли здесь речь о купле-продаже или субаренде.

Посмотрим теперь, что может дать папирус Вильбура для выяснения вопроса о характере налогового обложения.

В записях типа «В», в которых определяется норма особого «долевого» налога, обычно выделяются красными чернилами два последних числа. Перемножение этих чисел в подавляющем большинстве случаев дает норму долевого обложения, равную по величине 7,5% от общей налоговой суммы, фиксируемой в соответствующей записи типа «А». При этом почти всегда второе число записи типа «В» определяет размер  $\frac{1}{4}$  части всего участка, обозначаемого первым числом записи типа «А» (за исключением особых случаев, о которых см. ниже), а третье число записи типа «В» — это постоянная стандартная мера «долевого» обложения, равная  $1\frac{2}{4}$  хар.

Таким образом, «долевому» обложению подлежит, как правило, только  $\frac{1}{4}$  часть участка. Вопрос о сущности этого явления Гардинером не был окончательно разрешен и потому стал предметом специального исследования Фэрмена (JEA, 39, стр. 121—122). Последний высказал предположение, что второе число в записях типа «В» всегда показывает количество подлежащей долевному обложению земли *нехеб* (низменных участков) даже тогда, когда весь участок состоит исключительно из земли *каит* (высоких участков), в два раза менее качественной, чем земля *нехеб* <sup>42</sup>. В последнем случае, однако, числовые показатели якобы являются результатом бухгалтерской фикции и потому в действительности обложению подлежит не  $\frac{1}{4}$ , а  $\frac{1}{2}$  часть всего участка, но не по норме  $1\frac{2}{4}$  хар, а по норме  $\frac{3}{4}$  хар с одной аруры, т. е., как полагает Фэрмен, по той норме, которая применялась при обложении земли *каит*.

Фэрмен полагает, что именно такова была норма обложения земли *каит*, исходя из следующего рассуждения: так как второе число в записях типа «В» выражает, по его мнению, количество земли *нехеб*, то в тех случаях, когда речь идет только о земле *каит*, оно должно было фактически замещаться числом, выражающим количество последней, то есть числом, в два раза большим и, следовательно, норма в  $1\frac{2}{4}$  хар должна была быть соответственно в два раза уменьшена:  $\frac{1}{4}$  всего участка  $\times 1\frac{2}{4}$  хар =  $\frac{1}{2}$  всего участка  $\times \frac{3}{4}$  хар.

К этому выводу Фэрмен пришел, сравнивая «долевое» обложение земли *каит* с «долевым» обложением участков, целиком состоящих из земли *нехеб* (естественно, что в этом случае второе число в записях типа «В» также выражает площадь земли *нехеб*). Это сравнение было сделано главным образом на основе того толкования некоторых параллельных записей в текстах «А» и «В», которое дает им Фэрмен.

Как мы уже отмечали, в тексте «А» записи типа «А» и «В» часто говорят об одном и том же участке земли. Фэрмен обратил внимание на то, что иногда в качестве третьей соотносительной записи можно привести ту или иную строку из второй части папируса Вильбура — текста «В». В самом деле, подобные соответствия имеются между строками 74, 35—36; 64, 35—37 (текст «А») и 23, 31—32 (текст «В»).

Строка 74, 35—36 (запись типа «А» текста «А»)

«Измерение к югу от Сапа. Его участок земли — 10 (арур), (по) 5 хар, (всего) 50 хар».

Строка 64, 36—37 (запись типа «В» текста «А»)

«Измерение к югу от Сапа. Земледелец Несиамон; доля (за) земли фараона, [ж. з.]н., хата под его наблюдением — 10 (арур),  $2\frac{1}{2}$  (аруры) (по)  $1\frac{2}{4}$  хар».

<sup>42</sup> В папирусе Вильбура упоминаются три основных типа земли: земля *нехеб*, облагаемая по норме 10 хар с одной аруры, земля *тени* («старая»), облагаемая по норме  $7\frac{2}{4}$  хар с одной аруры, и земля *каит* («высокая»), облагаемая по норме 5 хар с одной аруры.

## Строка 23, 32 (текст «В»)

«Поля. Район к югу от Сапа. Поля дома Амона Чаина — (земли) *каит* арур 20, всего (земли) *каит* 5 (арур), составляющих  $2\frac{1}{2}$  (аруры)».

Во всех строках речь идет об одном и том же участке, причем последнее число строки 23, 32 (текст «В») по величине совпадает со вторым числом строки 64, 37 (запись типа «В» текста «А»). В довершение сходства в обоих случаях числа выписаны красными чернилами. Так как в строках 23, 32 (текст «В») последнее число, равное  $2\frac{1}{2}$ , является мерой земли *нехеб*, то, следовательно, по мнению Фэрмена, и в записи типа «В» второе число, также равное  $2\frac{1}{2}$ , является мерой земли *нехеб*. Однако, если в строке 23, 32 действительно последнее число является приведенной мерой к земле *нехеб*, то в строке 64, 37 (запись типа «В» текста «А») это совершенно не обязательно предполагать. Поэтому надо думать, что числовые совпадения двух записей текстов «А» и «В» ( $2\frac{1}{2}$  и  $2\frac{1}{2}$ ) являются только случайными и что, таким образом, умозаключение Фэрмена не обосновано.

Подлинные числовые совпадения можно обнаружить, если сравнить два предпоследних числа строки 23, 32 (текст «В») с двумя первыми числами строки 64, 37.

Мы видим, что хотя в первом случае числа в два раза больше, чем во втором примере, однако в каждой строке соотношение чисел одно и то же — 4 к 1 (10 к  $2\frac{1}{2}$  или 20 к 5). Именно здесь, а не в случайном сходстве по величине последнего числа строки 23,32 со вторым числом строки 64,37, следует искать доказательство тождественности этих строк вообще.

Если же мы к этому еще добавим, что в строке 23, 32 речь идет о 20 и 5 арурах земли *каит*, а в строке 64, 37 первое число 10 также определяет количество арур земли *каит*, то станет ясно, что и второе число этой строки ( $2\frac{1}{2}$ ) также определяет площадь земли *каит*. Почему же в строке 23, 32 все числа увеличены по сравнению с числами строки 64, 37? В самом факте увеличения нет ничего удивительного. Числовые записи текста «В» очень сложны, однако бесспорно, что в них суммируются участки земли фараона *хата*, иногда записанные в тексте «А» в разбросанном виде. Понятно, что в тексте «В» получаются в результате более крупные числа, чем в соответствующих разделах текста «А». (Труднее объяснить, почему неоднократно встречается увеличение чисел именно в два раза.)

Для примера сравним две параллельные строки: строку 39, 12—14 (запись типа «В» текста «А») и строку 22, 12 (текст «В»).

## Строка 39, 12—14

«Измерение к юго-востоку от Иидху. Землевладелец Пахар; доля (за) землю фараона *хата*, [ж. з.] н., под наблюдением жреца Мерибнаирасет — 20 (арур), 5 (арур) по  $1\frac{2}{4}$  хар».

## Строка 22, 12

«Район к северо-востоку от Иидху. Земля этого [дома] — [земли] *каит* арур 40, всего [земли] *каит* [арур] 10».

Мы наблюдаем опять те же самые соотношения, что и в приведенных выше строках 23, 32; 64, 37, а именно, в одном случае 20 арур и 5 арур (соотношение 4 к 1) в другом — 40 арур и 10 арур (соотношение 4 к 1).

Таким образом, можно прийти к заключению, что гипотеза Фэрмена основана на недоразумении, а разбираемый им материал свидетельствует о том, что в записях типа «В» (текст «А») второе число обозначает  $\frac{1}{4}$  часть всего участка, выраженного в земле *каит*. Это и естественно, так как папирус Вильбура не дает никаких оснований считать, что нормой долевого обложения с земли *каит* была меньшая мера, чем  $1\frac{2}{4}$  хар. Как 5 хар с 1 аруры, так и  $1\frac{2}{4}$  хар с 1 аруры — это в одинаковой степени нормы обложения «высокой» земли *каит*.

Но Фэрмен, несомненно, был прав, обратив внимание на те случаи обложения «долевым» налогом, когда участок состоял из нескольких, разных по качеству земель.

Естественно, что при этом нарушалась предложенная Гардинером формула соотношений параллельных записей типа «А» и «В», так как она рассчитана только по отношению к землям одного качества *каит*.

Фэрмен предложил для разъяснения этих случаев следующую формулу. Если под «а» считать  $1/4$  часть площади земли, когда или весь участок состоит только из земли *нехеб*, или разнокачественные участки приведены к площади земли *нехеб*, то общая сумма «долевого» налога «Т» будет равна  $2(a \times 1^{2/4})$ .

Казалось бы, что из этой формулы напрашивается вывод, что нормой «долевого» обложения земли *каит* является  $1^{2/4}$  *хар*, что и отмечастся в папирусе Вильбура. Однако Фэрмен, увлекшись ложным сходством некоторых числовых записей текста «В» со вторым числом записей типа «В» текста «А», как мы видели, сделал другой вывод, вследствие чего нормой «долевого» обложения земли *каит* оказалась мера в  $3/4$  *хар*, а техника обложения земли *каит* совсем другой, чем та, которая применялась для земли *нехеб*.

Формула Фэрмена тесно связана с известной нам формулой Гардинера, справедливой для земли *каит*, в чем легко убедиться, произведя в ней некоторые преобразования. Выведенная Гардинером формула  $\frac{n}{4} \times 1^{2/4} = 7,5\%$  от  $5n$ , где  $n$  — количество арур *каит* во всем участке, предусматривает только тот случай, когда весь участок состоит из однокачественной земли *каит*, облагаемой по норме  $5$  *хар* с  $1$  аруры площади. Но как будет выглядеть эта же формула, если участок распадается на различные по качеству отрезки, облагаемые по норме не только  $5$  *хар* с  $1$  аруры, но и по  $7^{2/4}$  *хар* и  $10$  *хар*?

Как уже упоминалось выше, земли *каит*, *тени* и *нехеб* относятся друг к другу по своей ценности в папирусе Вильбура как  $5 : 7,5 : 10$ , или, иначе, как  $1 : 1,5 : 2$ . Это соотношение показывает, что земля *нехеб* ценнее земли *каит* в два раза, а земля *тени* ценнее земли *каит* в полтора раза. Под «ценностью» здесь подразумевается урожайность. Земля *каит* принимается по своей ценности (т. е. урожайности) за единицу. Это означает, что для того, чтобы при обложении только по одной норме по  $5$  *хар* с  $1$  аруры все разнокачественные земли были обложены по фактическому урожаю, нужно соответственно увеличить количество земли *тени* в полтора раза, а количество земли *нехеб* — в два раза.

Подобное приведение необходимо, чтобы цифровые выражения в формуле отражали только площадь земли одного качества *каит*, так как постоянная стандартная мера «долевого» обложения в  $1^{2/4}$  *хар* в папирусе Вильбура применялась исключительно по отношению к землям *каит*. Учитывая все это, мы можем вывести следующую формулу, обозначив « $n$ » количество земли *каит*, « $t$ » — количество земли *тени*, « $b$ » количество земли *нехеб*.

Вместо выражения  $\frac{n}{4}$  мы записываем:  $\frac{1n + 1,5t + 2b}{4}$ , где в числителе учитывается вся площадь участка, состоящего из разных по качеству отрезков. При этом все они по своему качеству как бы приведены к земле *каит* — основному типу земель, перечисляемых в папирусе Вильбура. В правой части формулы Гардинера ( $7,5\%$  от  $5n$ ) мы также сделаем соответствующую поправку. Вместо « $5n$ » запишем общую сумму всех налогов, собираемых с разных земель по различным нормам обложения. Эта запись будет выглядеть так:  $5n + 7,5t + 10b$ . Размер «долевого» налога от этой суммы по-прежнему должен составлять  $7,5\%$ , т. е. он должен быть равен  $7,5\%$  от  $5n + 7,5t + 10b$ .

Запишем теперь общую формулу

$$\frac{1n + 1,5t + 2b}{4} \times 1^{2/4} \text{ хар} = 7,5\% \text{ от } 5n + 7,5t + 10b.$$

Эта формула предусматривает уже земли самого различного качества, а не только земли *каит*. Точность ее можно проверить на многочисленных примерах.

Следует, однако, иметь в виду тот факт, что в строках типа «В» размер разнока-

чественного участка, как правильно отметил Фэрмен, определяется обычно из расчета  $\frac{1}{4}$  части однокачественной земли *нехеб*, к которой приводится действительная площадь. При этом равенство формулы, естественно, нарушается, так как все ее элементы, прежде всего норма «отчисляемого» налога  $1\frac{2}{4}$  *хар* с 1 аруры, предусматривают землю *каит*, в два раза менее качественную, чем земля *нехеб*. Возникают так называемые особые, как будто-то бы «аномальные», случаи обложения «долевым» налогом, остающиеся необъясненными до конца Гардинером (стк. 34, 38—40, 28, 10—12; 83, 26—29, 86, 3—5; 39, 19—22, 22, 12—13; 29, 4—7, 24, 14—16; 94, 38—41, 86, 33—34 и некоторые другие). В действительности, однако, ничего «аномального» здесь нет. В строке типа «А» сообщается настоящая норма «отчисляемого» обложения, в строке типа «В» дается как будто другая норма, но если ее умножить на соответствующий коэффициент, равный 2, тождество двух половин формулы опять восстанавливается. Эта поправка иногда не выписывалась в папирусе Вильбура, так как, по-видимому, она сама собой подразумевалась.

По этой причине записи строк типа «А» сохраняют свой прежний вид:  $5n + 7,5t + 10b$ , и 7,5% от общей суммы для «долевого» налога. Записи же строк типа «В» выглядят так:

$$\frac{1n + 1,5t + 2b}{4} \times 1\frac{2}{4} \text{ хар, или иначе: } \frac{0,5n + 0,75t + 1b}{4} \times 1\frac{2}{4}$$

Для того чтобы восстановить тождество, нужно увеличить левую часть, т. е. «аномальные» числовые записи типа «В», в два раза.

Иначе говоря, «аномальные» случаи обложения отпадают сами собой, если в окончательный итог налоговой записи строк типа «В» внести соответствующий коэффициент, равный 2. Этот коэффициент показывает, что нормой «долевого» обложения земли *нехеб* должна была быть мера в два раза большая, чем  $1\frac{2}{4}$  *хар*, так как последняя рассчитана только по отношению к землям *каит*.

Следовательно, для преобразования «аномальных» числовых записей необходимо иметь в виду следующие формулы.

I формула

Тип «В»		Тип «А»
	$\times 1\frac{2}{4} \text{ хар} \mp 7,5\% \text{ от } 5n + 7,5t + 10b.$	

II формула

Тип «В»		Тип «А»
	$\times 1\frac{2}{4} \text{ хар} \times 2 = 7,5\% \text{ от } 5n + 7,5t + 10b^{43}.$	

<sup>43</sup> Проанализируем для примера какую-нибудь «аномальную» запись с помощью этой формулы. Возьмем запись 24,6 (тип «В»). Мы там обнаружим следующие числовые показатели: 40 (арур),  $6\frac{1}{4}$  (арур), (по)  $1\frac{2}{4}$  *хар*. Как мы видим,  $6\frac{1}{4}$  (арур) вовсе не составляют  $\frac{1}{4}$  часть от первого числа. Обратимся к параллельной записи типа «А» (стк. 29, 5—6). Она выглядит так: 20 (арур земли *тени*), (по)  $7\frac{2}{4}$  *хар*, (всего) 150 *хар* и другой участок — 20 (арур земли *каит*), (по) 5 *хар*, (всего) 100 *хар*. Каким образом получилось число  $6\frac{1}{4}$  в записи типа «В»? Это число должно образоваться при подстановке цифр в «аномальную» формулу  $\frac{0,5n + 0,75t + 1b}{4}$ . Произведем

подстановку и убедимся, что это действительно так:  $\frac{10 + 15}{4} = \frac{25}{4} = 6\frac{1}{4}$  (10 — это 0,5n, т. е. 0,5 участка в 20 арур земли *каит*; 15 — это 0,75t, т. е. 0,75 участка в 20 арур земли *тени*). Если мы перемножим  $6\frac{1}{4}$  на  $1\frac{2}{4}$  *хар*, мы определим «долевой»

Если группу  $\frac{0,5n + 0,75t + 16}{4}$ , выражающую  $\frac{1}{4}$  часть площади всего участка, приведенного к земле *нехеб*, обозначить буквой «а», а группу 7,5% от  $5n + 7,5t + 106$ , соответствующую общей сумме «долевого» налога, — буквой «Т», то I формула примет вид:  $T = 2(a \times \frac{1}{4})$ , т. е. это будет формула, которую предложил Фэрмен.

Следует, однако, иметь в виду, что Фэрмен придает ей иной смысл, чем тот, который она выражает в действительности. Для Фэрмена «а» как  $\frac{1}{4}$  часть всего участка может быть применима только по отношению к земле *нехеб*. Если же речь идет исключительно о земле *каит*, то тогда нужно сначала выразить весь участок в виде участка земли *каит* (т. е. уменьшить его в два раза), а затем уже  $\frac{1}{2}$  новой величины подвергнуть обложению по норме  $\frac{1}{4}$  *хар* с одной аруры (ЖЕА, 39, стр. 122). В сущности, по Фэрмену, формула  $T = 2(a \times \frac{1}{4})$  должна принять следующий вид:

$T = (\frac{a}{2} \times \frac{1}{4})$ , где «а» =  $\frac{1}{2}$  всего участка земли *каит*, а знаменатель 2, стоящий под «а», указывает, что нормой «долевого» обложения одной аруры земли *каит* якобы была величина не  $\frac{1}{4}$  *хар*, а в  $\frac{3}{4}$  *хар*. Но все это рассуждение основано на недоразумении: Фэрмен не замечает, что норма в  $\frac{1}{4}$  *хар* рассчитана как раз для земель *каит* и потому достаточно в формуле  $T = 2(a \times \frac{1}{4})$  отбросить коэффициент 2 (который показывал только, что нормой долевого обложения с земли *нехеб* была величина не в  $\frac{1}{4}$  *хар*, а в 3 *хар*), чтобы сразу получить вполне нормальную формулу для обложения земли *каит*:  $T = (a \times \frac{1}{4})$ , где а — это  $\frac{1}{4}$  часть площади всего участка, состоящего исключительно из земли *каит*.

Формула  $T = (a \times \frac{1}{4})$ , будет в таком случае точно соответствовать формуле Гардинера и предложенной нами выше формуле  $\frac{4n + 1,5t + 26}{4} \times \frac{1}{4}$  *хар* = 7,5% от  $5n + 7,5t + 106$ . Однако преимущество последней будет заключаться в том, что с ее помощью можно определять величину «долевого» обложения с земель любого качества, а не только земель *каит*. Итак, приведенные нами формулы показывают, что выделение  $\frac{1}{4}$  части участка земли *каит* или *нехеб* (фактически урожая, так как сам факт приведения земель различного качества к земле *нехеб* свидетельствует о том, что здесь имеется в виду урожайность земли) было не случайным явлением.

Мы видим, что во всех случаях, говорится ли о земле *каит*, о земле *тени* или *нехеб*, «долевому» обложению подлежит  $\frac{1}{4}$  часть всего урожая.

Таким образом, в записях типа «В» речь идет не о произвольном разграничении земель по их качеству, как, в сущности, думает Гардинер, не о простой математической бухгалтерской, иногда фиктивной калькуляции, как полагает Фэрмен, но о неизменном и, по-видимому, обусловленном самой сущностью «долевого» обложения правилом — об обложении только  $\frac{1}{4}$  части всего урожая «долевым» налогом.

Несомненно, это важный факт, однако разъяснение его, по-видимому, станет возможным только в результате дополнительного изучения. Очевидно, для этого необходимо сначала решить вопрос о том, кому платился основной налог. Гардинер считает, что он поступал в царскую казну <sup>44</sup>. И. М. Лурье (ВДИ, 1956, № 1, стр. 106)

налог в размере  $\frac{9}{8}$  *хар*. Однако это еще не окончательная величина долевого обложения. Согласно формуле, она должна быть в два раза больше, т. е. составить  $\frac{18}{8}$  *хар* (при перемножении на коэффициент 2 по формуле  $\frac{0,5n + 0,75t + 16}{4} \times \frac{1}{4} \times 2 = 7,5\%$  от  $5n + 7,5t + 106$ ). Определим размер отчисляемого обложения по правой части настоящей формулы, исходя из записи 29, 5—6. Произведем подстановку и получим: 7,5% от 100 + 150, т. е. 7,5% от 250 =  $\frac{18}{4}$ . Как видим, числовые выражения соотносительных «аномальных» строк типа «А» и «В» совпадают. И так во всех так называемых «аномальных» случаях,

<sup>44</sup> Выдвинутая Гардинером в конце исследования папируса Вильбура (WP, II, стр. 108) вторая гипотеза о том, что в папирусе отмечаются лишь количества зерна, подлежащие обложению, но не сам налог, мало вероятна.

склоняется к мысли, что налог взимался в пользу храма, названного в заголовке каждого параграфа папируса Вильбура. Мы думаем, что основной и «долевой» налоги являлись достоянием единого царско-храмового хозяйства, внутри которого они распределялись между царскими и храмовыми ведомствами.

Конечно, наша гипотеза требует для своего обоснования специального большого исследования, так как она затрагивает чрезвычайно сложный вопрос о том, в каких отношениях находились между собой царские и храмовые владения в эпоху Рамесидов<sup>45</sup>.

Как мы уже отмечали, Гардинер установил следующую взаимозависимость тождественных записей типа «А» и «В». В первых указывается прежде всего основной получатель налога (обычно это храмы), полностью выписывается вся сумма налога и лишь в заключение указывается доленое отчисление для какого-то особого получателя. В других записях во главу угла ставится прежде всего не основной получатель, и именно поэтому указывается только то количество зернового налога, которое поступает к нему. Таким образом, записи типа «В» являются своего рода разъяснением к записи типа «А», разъяснением, учитывающим интересы неосновного получателя налога.

Как предположил Гардинер, последние были не владельцами, но религиозными и хозяйственными центрами, получающими некоторую часть налогов с земель, в сущности им не принадлежавших (возможно, они в какой-то степени участвовали в управлении этими землями)<sup>46</sup>.

«Долевой налог» выплачивал непосредственный хозяин участка (т. е. тот, за кем он числился в папирусе), причем этот налог был для него дополнительной повинностью, так как не входил в общую сумму основного налога, отчислявшегося храму и царю. В пользу такого предположения говорят следующие данные.

В папирусе Анастаси V (27<sub>3.7</sub>) сохранилось письмо-жалоба земледельца на несправедливое дополнительное, «долевое» обложение (употребляется слово pš): «Также относительно одного моего „спутника“, который пришел, чтобы сообщить мне, сказав: „вы сделали для меня многочисленное обложение в зерне, в качестве доли за мои земли, которые находятся в области поселения Раи. Каковы ваши действия? Я тот, кого вы отыскиали, чтобы выделить его из числа всех плательщиков налога. Очень хорошо. Я спутник фараона, ж. з. н., и я припаду к ногам его (букв. „стану под ногами его“). Я не буду обращаться к вам, приходя, чтобы изложить вам свои заявления. Я самостоятельно (букв. „один“) обращусь (букв. „приблизусь“) (к фараону?)“».

Для толкования этого текста большое значение имеет то, как переводить встречающаяся в нем выражение *tr pš* «в качестве доли» (стк. 27<sub>4</sub>). По-видимому, здесь идет речь о таком же «долевом» налоге, что и в папирусе Вильбура. А если это так, то смысл приведенного выше отрывка папируса Анастаси V становится вполне определенным — в нем речь идет о «земледельце» — служилом человеке, который жалуется на тяготы «долевого» налогообложения. Ясно, что эта жалоба могла иметь реальный смысл только в том случае, если «долевое» налогообложение являлось дополнительной повинностью для земледельца. Если бы, как думает Гардинер, «долевой» налог входил в общую сумму собранного со всего участка налога, то тогда, естественно, для земледельца не имело бы никакого смысла протестовать против чрезмерно большой нормы «долевого» обложения. Его интересов это несколько бы не затрагивало. Между тем мы видим из приведенного выше письма, что «земледелец» был весьма обеспокоен величиной обложения. Следовательно, оно могло являться только дополнительной надбавкой.

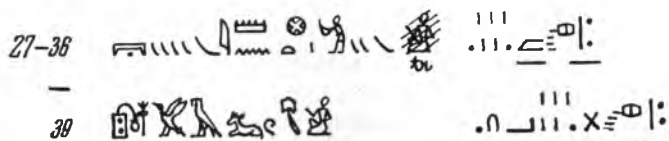
<sup>45</sup> «Долевой» налог засвидетельствован, кроме папируса Вильбура, также и некоторыми другими документами эпохи Рамесидов. В частности, о нем говорится в записях на обрывках кожи из Луврского собрания. (Gardiner, *Ramesside administrative documents*, Par. № XXI).

<sup>46</sup> «Долевой» налог мог поступать не только в местные номовые центры, но и к различным лицам и ведомствам, как светским, так и храмовым.

К такому выводу можно прийти и на основе анализа записей типа «С» текста «А» папируса Вильбура, сущность которых помогает определить преобразованная нами формула Гардинера.

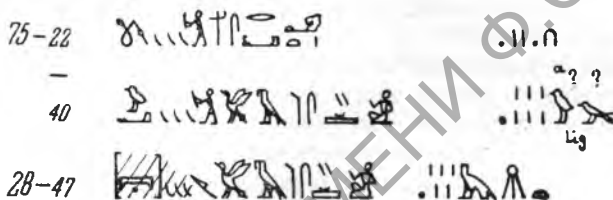
В основном среди этих записей различаются два следующих варианта:

## I



- (27,36) «Начальник конюшни Амонниутнахг; 5 (арур),  $\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{2}{4}$  (*xap*)».  
 (27,39) «Писец Пау; 10—5 (арур),  $\frac{1}{4}$  (аруры), (по)  $1\frac{2}{4}$  (*xap*)».

## II



- (75,22) «Контролер Усерхат; 2,10 (локтей)».  
 (75,40) «Воин Панехси; 6 (локтей) безводных».  
 (28,47) «Начальник конюшни Панехси; 5 (локтей) сухих».

Между этими двумя вариантами имеются совершенно определенные различия. Первый вариант очень похож на записи типа «В». В нем единицей измерения служат аруры, два последних числа выделены красной краской, указывается стандартная мера «долевого» обложения в  $1\frac{2}{4}$  *xap* с одной аруры. Разница состоит лишь в том, что второе число, выделенное красной краской, составляет не  $\frac{1}{4}$ , а меньшую часть от первого числа (в строке 27,36  $\frac{1}{2}$  составляет  $\frac{1}{10}$  часть от 5). Непонятен, кроме того, знак  $\_$  (Гардинер выдвигает ряд предложений относительно смысла этого знака, ни одно из которых не может быть принято как окончательное).

Думаем, однако, что все эти особенности могут быть поняты по аналогии с «аномальными» записями типа «В». По-видимому, здесь также имеется в виду приведение каких-то земель, отличных от *каит*, к земле *нехеб*, т. е. в нашем примере в строке 27,36  $\frac{1}{2}$  аруры — это, по-видимому,  $\frac{1}{2}$  аруры земли *нехеб*, дающей такой же урожай, что и 5 арур действительной площади участка. Иначе говоря, налогообложение 5 арур участка, состоящего из земли неизвестного нам качества, равно налогообложению  $\frac{1}{2}$  аруры земли *нехеб*. По-видимому, знак  $\_$  также говорит о каком-то приведении (недаром в тексте «В» равноценный ему знак «ti» постоянно употребляется перед суммированием числовых показателей).

Таким образом, нам кажется, что первый вариант записей «С» аналогичен записям типа «В» и отличается от них лишь краткостью и тем, что имеет дело с землей более низкого качества, облагаемой по меньшей норме, чем 5 *xap* с одной аруры земли *каит*. То, что здесь действительно фиксируются очень малоценные по качеству участки, подтверждается характером второго варианта записей типа «С». В них нет выделенных красной краской цифр, единицей измерения площади обычно служат не аруры, а квадратные локти ( $\frac{1}{100}$  часть аруры), измеренные участки очень невелики и обычно нахо-



дятся в плохом состоянии, о них часто говорится как о «безводных» (*wšgr*), «сухих» (*mšwt*), «заброшенных» (*wsf*) и т. п.

Непонятны двойственные записи размеров некоторых участков, например, в строке 75, 22; так как здесь употреблены только черные чернила, то вряд ли прав Гардинер, выдвигающий гипотезу, что одно из двух чисел указывает облагаемую часть всего участка. По-видимому, это просто указание на разное качество или разное использование подобных клочков земли.

Малый размер участков, а также указание на то, что они находятся в плохом состоянии (а то и вовсе не используются), по-видимому, привело к исключению их из числа облагаемых «долевым» налогом (в противоположность первому варианту записей типа «С»).

Особо следует, однако, отметить, что во всех записях типа «С» упоминаются только отдельные землепользователи (или землевладельцы), но не крупные владетельные центры, такие, как храмы. Между тем, если бы «долевой» налог выплачивался из общей суммы собранного со всего участка налога, то это было бы тягостным только для получателя основного налога. В этом случае в записях «С» должны были бы упоминаются получа. ели основного налога, а не отдельные земледельцы, как это имеет место в действительности. Следовательно, записи типа «С», прямо указывающие на отдельных земледельцев как на ответственных за выплату «долевого» налога, подкрепляют наше предположение о том, что «долевой» налог был дополнительной повинностью для земледельцев.

Суммируем теперь известные нам данные о налоговых записях в папирусе Вильбура.

1. В записях типа «А» указывается как сумма основного налога (фиксируется вся площадь земли), так и величина особого, так называемого «долевого» налога.

Получается запись такого типа (если принять весь надел равным 10 арурам, а норму налогового обложения — 5 *xar* с одной аруры): «10 (арур), (по) 5 *xar*, (всего) 50 *xar*. Доля дома бога (имя рек) —  $3\frac{3}{4}$  *xar*» (т. е. 7,5% от 50 *xar*).

2. В записях типа «В» имеется в виду прежде всего получатель «долевого» налога, и потому упоминается только он один. Кроме того, здесь указывается, каким образом раскладывался данный налог; отмечается как весь участок (обычно выраженный в земле *каит*), так и  $\frac{1}{4}$  часть его, урожай с которого подлежит этому обложению. Вся сумма отчисления, однако, не определяется. Получается запись такого типа: «Дом бога (имя рек). Земледелец (имя рек), доля (за) земли храма (однако не данного „дома бога“ — И. С.) — 10 (арур),  $2\frac{1}{2}$  (аруры), (по)  $1\frac{1}{4}$  *xar*».

3. В записях типа «С» указывается, что вся тягость дополнительного «долевого» обложения ложится лишь на плечи непосредственного хозяина участка. Получается запись такого типа: «Земледелец (имя рек). Участок земли „Х“, (по)  $1\frac{1}{4}$  *xar*».