

НАУЧНЫЕ СЕССИИ КАФЕДР КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ МОСКОВСКОГО И ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТОВ

С 20 по 25 мая 1957 г. в Москве происходило расширенное заседание кафедры классической филологии с участием специалистов из вузов Москвы и периферии. Приняли участие в сессии 52 человека. На сессию приехали из Ленинграда зав. кафедрой проф. Казанский, проф. Тронский, доценты Доватур, Боровский и др., из Львова проф. Лурье, из Тбилиси проф. Берадзе, научные работники Казанского, Киевского, Харьковского, Черновицкого и Латвийского университетов, а также специалисты из педагогических вузов.

Сессия открылась вступительным докладом зав. московской кафедрой проф. Н. Ф. Дератани «Классическая филология в системе вузовской науки и организационные вопросы». Докладчик констатировал, что классическая филология все еще не заняла подобающее ей место в системе вузовской историко-филологической науки: недостаточное количество часов отводится на латинский язык и античную литературу на неклассических отделениях, где необходим и краткий курс по истории Греции и Рима. Докладчик указывал на необходимость преподавания греческого и латинского языков аспирантам разных специальностей, на трудность печатания работ по классической филологии, на необходимость специального журнала для этой науки.

Проф. И. М. Тронский (Ленинград) прочел доклад «Задачи советского языкознания в области классических языков». По мнению докладчика, работа по изучению классических языков в СССР должна развиваться в тесном контакте с общими задачами советского языкознания, поставленными Академией наук СССР; в частности, изучение синтаксиса греческого и латинского языков должно происходить на основе применения методов русской синтаксической школы (А. А. Потебни, А. А. Шахматова, А. М. Пешковского, В. В. Виноградова); теперь сильно оживляется изучение греческого языка и его диалектов в связи с дешифровкой крито-микенского линейного письма «В». Доцент Кишиневского педагогического института Грибаум в своем содокладе хорошо показал известное родство крито-микенских текстов с более поздними греческими диалектами. Проф. С. Я. Лурье (Львов) посвятил свой доклад склонению имен в греческом языке крито-микенских текстов. Проф. С. И. Раддиг в докладе «Проблемы изучения истории греческой литературы» остановился главным образом на спорном вопросе об античном реализме, наличие которого он доказывает, несмотря на мифологические сюжеты эпоса и трагедии. Другой важной проблемой, по мнению проф. Раддига, является изучение восточного влияния в греческой литературе.

Проф. Н. Ф. Дератани поставил ряд задач изучения римской литературы: ее периодизацию, более углубленное исследование демократических жанров и писателей, закономерность развития жанров, вопрос о самобытности римской литературы, проблемы реализма и типизации, традиции и новаторство, фольклорные основы, художественные изобразительные средства, соотношение литературного языка и языка писателя.

ля, вопросы теории и практики ораторского искусства и др. Проф. Б. В. К а з а н с к и й (Ленинград) в докладе «Об идейных задачах изучения античной литературы» обратил внимание на значение изучения античной литературы для литературоведения вообще. Остальные доклады (проф. С. Я. Лурье, доц. А. Н. Попова, доц. Я. М. Боровского) были посвящены методике преподавания классических языков, которые, как правильно подчеркивали проф. Лурье и доц. Боровский, должны преподаваться на сравнительно-лингвистической основе, с элементами историзма. В прениях выступили 25 человек.

В заключение конференция приняла развернутые решения, касающиеся поднятия на более высокий уровень преподавания античной литературы и классических языков в университетах и педагогических институтах.

Вслед за московской сессией была проведена с 28 по 31 мая научная конференция по классической филологии в Ленинградском университете. Был заслушан и обсужден ряд докладов на различные темы по античной литературе и отчасти языкознанию. Проф. Б. В. К а з а н с к и й посвятил свой доклад современному положению гомеровского вопроса; он поставил проблему синтетического анализа «Илиады» и «Одиссеи» как цельных поэтических произведений, говорил о необходимости изучения поэтики Гомера. Проф. И. М. Т р о н с к и й дал анализ образований на φ в языке гомеровского эпоса и показал, что многообразие надежных значений в образованиях на φ — не признак искусственности эпического языка, а исконное явление, подтверждающееся данными крито-микенских надписей. Проф. С. Я. Л у р ь е прочел доклад о крито-микенском государстве по данным крито-микенских архивов. Доц. А. И. Д о в а т у р, анализируя взаимосвязь между исторической и синтетической частями «Афинской политики» Аристотеля, высказал предположение о построении других не дошедших до нас «Политий». Доц. Я. М. Б о р о в с к и й на примере некоторых философских терминов у Лукреция рассмотрел общий вопрос об изучении языка писателя. Доц. В. Г. Б о р у х о в с к и й в своем докладе предполагает, что комедия Аристофана «Облака» может быть истолкована как выпад против афинской аристократии, которая составляла кружок Сократа и увлекалась его доктриной. Асс. Б. Л. Г а л е р к и н а в докладе «Скифские новеллы Лукиана», исходя из факта столкновения скифов и сарматов с Римом в Северном Причерноморье во II в. н. э., а отсюда из переоценки отношения к варварам, доказывает, что во всех произведениях Лукиана, героями которых являются скифы, проводится идея дружбы между варварами и цивилизованной империей. Доц. В. Н. Я р х о доказывал, что структура ранних трагедий Эсхила может быть охарактеризована, по аналогии с современным ему изобразительным искусством, как композиция «фронтонного типа», которая проявляется в симметрично расположенных элементах трагедии. Кроме указанных, были заслушаны доклады асс. Н. А. Ч и с т я к о в о й «К вопросу об образах трагических героев в драмах Софокла», доц. Н. В. В у л и х «К вопросу о художественном своеобразии поэмы Овидия «Метаморфозы» и др.

Эти научные сессии, несомненно, послужат стимулом к развитию классической филологии в нашей стране.

Проф. Н. Ф. Дергани