

*П. КАРЫШКОВСКИЙ, Восстание Спартака*, Госполитиздат, 1956, 63 стр., тираж 100 000 экз., цена 70 коп.

Создание популярных работ по наиболее важным проблемам древней истории, несомненно, является одной из актуальных задач советских историков античности. В этой связи представляет интерес брошюра П. Карышковского «Восстание Спартака», посвященная одному из наиболее ярких событий в истории древнего мира.

Рецензируемая работа состоит из четырех частей: введения, обзора социально-экономического строя Римской республики I в. до н. э., изложения основных этапов восстания рабов и заключения. Такой план научно-популярной брошюры, объемом менее трех печатных листов, рассчитанной на широкий круг читателей, по нашему мнению, является вполне оправданным.

Автор поступил правильно, познакомив вначале читателя с экономикой Римской республики, политическим строем, классовым составом общества, агрессивными войнами, которые вел Рим на западе и на востоке.

Вторую главу П. Карышковский, за исключением первых пяти страниц, где он рассматривает историю и характер гладиаторских боев в Риме, посвящает изложению основных этапов спартаковского восстания. Работа завершается заключением, в котором автор кратко говорит об историческом значении спартаковского восстания.

Автор убедительно показал своеобразие восстания рабов под руководством Спартака, его отличие от массовых восстаний рабов в Сицилии. В брошюре правильно отмечено, что после поражения восстания сложились более благоприятные условия для возникновения и распространения среди угнетенных масс, в частности среди рабов, новой религии — христианства. Автор широко использовал высказывания К. Маркса и В. И. Ленина о восстании рабов и о личности их руководителя. Брошюра написана хорошим языком, в отдельных местах очень ярким и эмоциональным. Оживляют текст многочисленные иллюстрации, помещенные в книгу.

К сожалению, в рецензируемой брошюре имеются, по нашему мнению, серьезные недостатки и ряд мелких упущений. Прежде всего, вызывает возражение распределение материала между отдельными главами. Основному вопросу — восстанию рабов под предводительством Спартака — автор отводит лишь 21 страницу из 63, то есть третью часть. Автору следовало бы хоть вкратце дать критику реакционной буржуазной историографии и отметить заслуги советских ученых в изучении спартаковского восстания. Ничего не сказано о кризисе римской демократии и о люмпен-пролетариате, игравшем в то время большую роль среди городского плебса.

На стр. 24 автор замечает, что: «очень трудно было преодолеть противоречия интересов между самими рабами...». Однако этот вопрос не рассмотрен в брошюре всесторонне. Вряд ли можно сводить дело лишь к разногласиям, возникшим на почве этнической разобщенности. Возможность возникновения разногласий была обусловлена прежде всего самим характером восстания рабов, его стихийностью и крайне слабой организованностью. Были разногласия и среди различных категорий рабов, например, между домашней челядью крупных рабовладельцев и рабами, работавшими в производстве, между рабами интеллигентных профессий и рабами-чернорабочими.

В брошюре также неоднократно подчеркивается отсутствие союза между рабами и свободной беднотой. Этот вопрос следовало бы осветить глубже, показав, что союза

между ними в условиях рабовладельческого строя быть не могло, ибо свободные и рабы принадлежали к различным классам, а поэтому между ними существовали антагонистические противоречия, исключавшие такой союз.

Напрасно автор, тем более в научно-популярном издании, вводит новую транскрипцию для слов, написание которых твердо вошло в научный обиход. Например, вместо общепринятых «Фурии», «Пиценская» П. Карышковский пишет «Турии» (стр. 48, 57 и др.), «Пипентийская» (стр. 46, 47).

Хорошо, что в брошюре имеются иллюстрации, но вряд ли один из всадников (рисунок из Помпей) был вождем восставших. Совершенно недопустимо отсутствие в научно-популярной книге карты Римской республики и схемы походов спартаковцев. Отсутствие схемы не дает возможности читателю наглядно представить как движение спартаковцев по Италии, так и места главных сражений.

Учитывая небольшой объем брошюры, следовало бы в конце ее дать список общедоступной литературы, чтобы читатель, заинтересовавшись каким-либо вопросом, мог бы обратиться к другим книгам.

Автор, по нашему мнению, излишне часто подчеркивает, что спартаковцы занимались грабежом, насилиями, убийствами и поджогами (стр. 40, 42) и в то же время лишь мельком говорит о наличии в армии Спартака элементов организованности и дисциплины (ср. Н. А. М а ш к и н, История древнего Рима, 1956, стр. 268).

Напрасно П. Карышковский умолчал о том, что добычу восставшие делили между собой поровну, а если продавали ее скупщикам, то только за медь и железо, так как Спартак запретил рабам приобретать золото и серебро. План трех походов восставших в брошюре изложен слишком кратко, а главное — нечетко, и поэтому неподготовленный читатель вряд ли самостоятельно в нем разберется.

В заключение отметим постранично несколько мелких погрешностей.

На стр. 41 автор утверждает, что «Трибун...мог приостановить своей властью выполнение любого распоряжения других должностных лиц...». В действительности это не так. Народный трибун не мог приостановить распоряжение диктатора, в подчинении которого находились все должностные лица.

Из Капуанской школы Лентула Батиата бежало не около семидесяти гладиаторов, как напечатано в брошюре (стр. 35), а 78 человек.

Отмеченные недостатки несколько снижают общий уровень рассматриваемой брошюры. Между тем при более тщательной работе издательства над книгой многие пробелы могли быть легко устранены.