

МНИМОМИНОЙСКАЯ НАДПИСЬ

В ВДИ, 1956, № 3, стр. 151—157 Ив. Глебов опубликовал «минойскую надпись», найденную в 1954 г. на древнем поселении в окрестностях г. Бургаса (рис. 1). «Надпись» вырезана, по сообщению автора, на «куске глины», имеющем форму правильной четырехугольной призмы размерами $7,9 \times 2,8 \times 2,2$ см.

Еще на докладе Ив. Глебова об этой «надписи» на заседании сектора эпиграфики и нумизматики Археологического института и Музея Болгарской Академии наук, состоявшемся 29 января 1955 года, я заявил, что дело идет не о минойской надписи, а скорее о культовом предмете, вероятней всего, схематической человеческой фигурке, вылепленной из глины. По моему мнению, фигурка эта относится к энеолитической эпохе в Болгарии, а не к эпохе бронзы.

21 июля 1957 года я имел возможность изучить эту глиняную табличку в Бургаском музее, где она хранится, и убедиться в правильности моего первоначального предположения.

Укажем некоторые существенные признаки, характеризующие эту табличку как схематическую человеческую фигурку, а не как глиняную призму с минойской надписью.

Фигурка моделирована очень неумело. Форма ее необычна. Впрочем, как известно, человеческие фигурки времен неолита и энеолита моделировались самым различным образом. Фигурки призматической формы известны были и в нашей стране — в Южной Болгарии. Такова, например, фигурка с древнего поселения на холме Топра Асар

³⁶ Н. S t o c k, ук. соч., стр. 73.

³⁷ S ä v e-S ö d e r b e r g h, ук. соч., стр. 60.

³⁸ В. В. С т р у в е, Происхождение алфавита, Пг., 1923, стр. 57 сл.

в с. Борец (Салалий), Пловдивского района, найденная в 1907 г. и находящаяся в Пловдивском археологическом музее (рис. 2) ¹.

Размеры этой фигурки приближаются к размерам фигурки из Бургаса. Она имеет 5,7 см высоты, 2—2,3 см ширины и 2,1—2,4 см толщины. Подобно бургасской фигурке, у нее гладко выровнена нижняя сторона, так что она может вертикально стоять. Да и по самой форме обе фигурки схожи — они изображают человеческое тело самым схе-

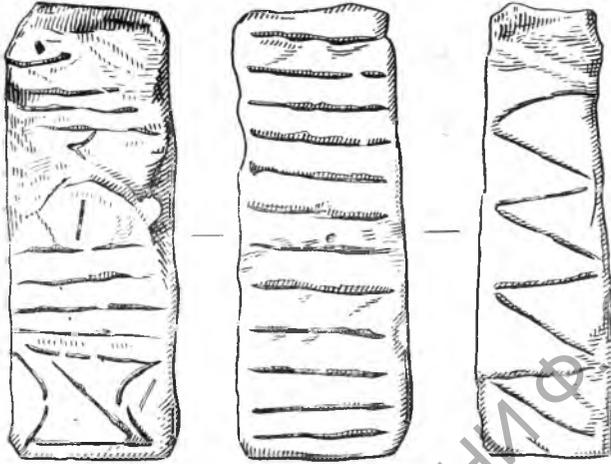


Рис. 1. Человеческая фигурка из глины, найденная в окрестностях г. Бургаса

матичным образом. Известны и другие человеческие фигурки призматической формы, но более позднего времени — эпохи бронзы, например, с о. Кипра ².

Фрагментарное состояние бургасской фигурки и недостаточные познания автора публикации в области фигурной пластики неолита и энеолита не позволили ему распознать признаки лица и другие отличительные черты фигурки, которые у нее имеются. Глаза представлены резкими дугообразными очертаниями. В особенности это относится к правому глазу, верхний край которого отбит. Зрачок его выражен ясно посредством ямки. Хорошо заметно и место левого глаза, который отбит точно по его вырезанным очертаниям. На его месте образовалась неглубокая выбоина.

Будучи введен в заблуждение кносскими глиняными табличками с надписями, имеющими по краям знаки креста, автор принял за подобный же знак очертания правого глаза (см. ВДИ, 1956, № 3, стр. 152 и рис. 7 б) ³.

В сущности, именно этот мнимый маленький крест, вместе с некоторыми другими кажущимися чертами сходства фигурки с глиняными табличками, на которых имеются знаки мидийских надписей, и заставил автора придумать эту несуществующую надпись. Остальные черты лица, исключая глаза, незаметны, но возможно, что они были обозначены или рельефом или раскраской.

Средняя часть фигурки сильно повреждена. Область груди украшена четырьмя врезанными горизонтальными линиями. Под ними был изображен опрокинутый половой треугольник. В настоящее время на его месте хорошо заметна врезанная вертикальная черта, упирающаяся в другую горизонтальную черту. Оба бедра полового треугольника почти исчезли в результате повреждений. Видно лишь самое начало правой стороны треугольника, которое автор не обозначил на рисунке. Заметно и то место, где находи-

¹ Б. Дякович, Могилата Топра Асар при с. Салалий, ПСм, LXIX (1908), рис. 34.

² J. Schneider-Lengyel, Griechische Terrakotten, München, 1936, рис. 1 и 2.

³ Рисунок выполнен неточно.

лась левая сторона треугольника. Автор объявил горизонтальную черту вместе с вертикальной чертой знаком минойского письма. Этот знак, однако, не имеет ничего общего с похожими на него минойскими знаками.

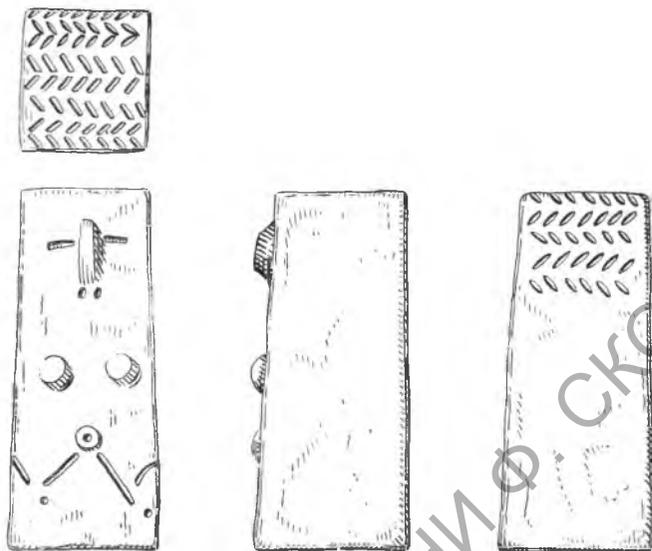


Рис. 2 Человеческая фигурка из с. Борец, Пловдивского района

Нижняя часть фигурки украшена тремя врезанными горизонтальными линиями. В самом низу помещен орнамент в виде прямоугольника, стороны которого вырезаны сегментовидно. Ноги фигурки трактованы суммарно. Таким же образом были трактованы нижние части многих человеческих фигурок⁴.

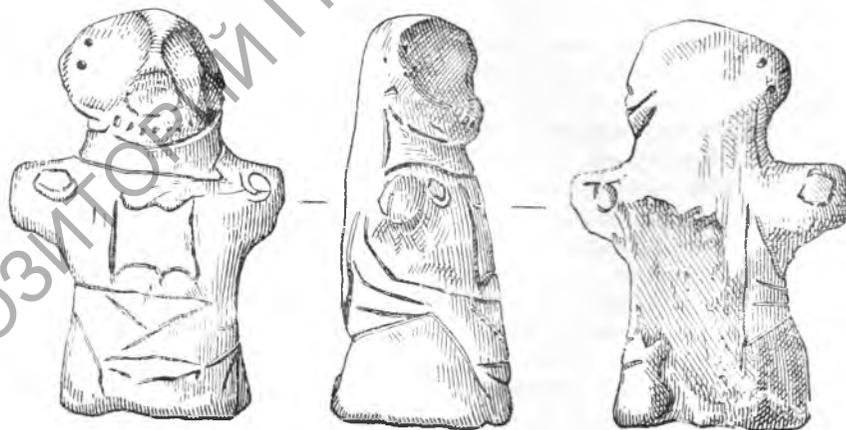


Рис. 3. Человеческая фигурка из с. Загорци, Новоагорского района

Следуя А. Эвансу, автор уподобил упомянутый орнамент пиктограмме медного слитка, каковые встречаются в большом количестве в Эгейском бассейне (там же, стр. 153 и рис. 3). Подобные орнаменты встречаются и на других человеческих фигурках,

⁴ В. М и к о в, Идолната пластика през новокаменната епоха в България, ИАН, VIII (1934), рис. 125 и 127.

так же как и на глиняных сосудах и других предметах эпохи энеолита⁵. Таковы, например, человеческие фигурки из Загорци и Каранова, Новозагорского района (рис. 3 и 4) и из Кубрата⁶, звериная фигурка из Старой Загорци (рис. 5), где подобный орнамент вырезан на груди животного. Этому орнаменту может быть придано декоративное или структурное значение, но он не является пиктограммой медного слитка.

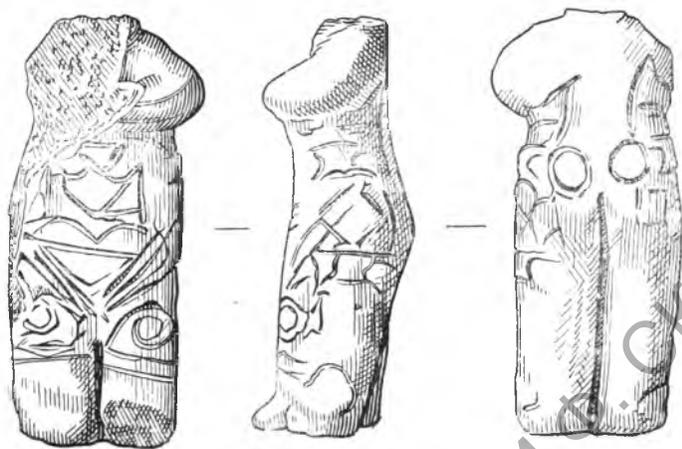


Рис. 4. Человеческая фигурка из с. Караново, Новозагорского района

В энеолитическую эпоху — время, к которому относятся упомянутые фигурки, в том числе и фигурка из Бургаса и звериная старозагорская фигурка, в Болгарии и на Балканском полуострове вообще медных слитков не было найдено, а поэтому было невозможно и их изображение.

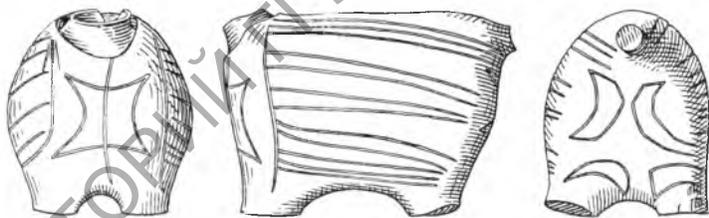


Рис. 5. Звериная фигурка из Старой Загорци

Медные слитки Крита и других мест относятся к эпохе бронзы. Следовательно, в данном случае не может быть речи об изображении пиктограммы медных слитков. Бессмысленны и рассуждения о весе этих слитков, о знаках, которые его выражают.

Двенадцать горизонтальных линий на задней стороне фигурки подчеркивают плоскостной характер спины фигурки и служат для ее украшения, а зигзагообразные линии, вырезанные по двум узким сторонам, имеют чисто декоративное значение.

Горизонтальные и зигзагообразные линии вообще являются обычными орнамен-

⁵ В. М и к о в, Предисторическото селище до Криводол, Врачанско, РП, 1 (1948), рис. 26а; изображение на глиняном грузике для ткацкого стана, ср. Н. А н г е л о в, Селищната могила в Хотница, Сб. Д. Дечев, 1958 (в печати).

⁶ В. М и к о в, Идолната пластика..., рис. 128.

тальными мотивами в произведениях фигурной пластики и керамики в неолите и энеолите ⁷.

Глиняная табличка, как отметил и автор, имеет некоторые существенные отличия от табличек с минойскими надписями. Так, глиняная табличка из Бургаса лишена маленького отверстия в верхней части для подвешивания, которыми обычно снабжены таблички с минойскими надписями. В сравнении с критскими табличками бургасская табличка имеет совершенно другую схему расположения «надписи». «Надпись» находится лишь на одной из широких плоскостей таблички, тогда как у всех минойских письменных табличек призматической формы знаки надписи вырезаны на двух или более плоскостях таблички ⁸.

Могли бы быть указаны и другие существенные отличия глиняных табличек с минойскими надписями от бургасской таблички, однако это представляется совершенно излишним, так как уже и при поверхностном их сравнении несходство становится совершенно ясным.

В заключение подчеркнем, что выводы, сделанные Ив. Глебовым на основании несуществующей минойской надписи о связях Причерноморских областей с Эгейским миром до появления в этих местах греческих колоний, необходимо категорически отвергнуть.

Г. И. Георгиев