

А. Г. Лундин

О ПРОИСХОЖДЕНИИ ХЫМЬЯРИТСКОЙ ЭРЫ

ЮЖНОАРАБСКИЕ надписи, датированные по эре, уже давно привлекают внимание ученых. Но исследования концентрировались в основном на проблеме синхронизации этой эры и установления ее исходной даты. Другие вопросы почти совершенно не затрагивались, может быть, потому, что сами датировочные формулы довольно просты и единообразны. Лишь в последние годы началось более детальное изучение этих текстов.

Первым систематически исследовал датированные надписи А. Бистон¹; он установил, что эти надписи делятся на три группы, и показал, что для каждой группы выделяется особая датировочная формула. К первой группе А. Бистон отнес два текста, RES 3958 и RES 4197 bis, датированные II в. этой эры². В обеих надписях дата написана на хадрамаутском диалекте, а в RES 3958 упомянут царь Хадрамаута; это послужило причиной выделения их в особую «хадрамаутскую эру». Датировочная формула имеет следующий вид: wrhs/syd/dPrb't/w'rb'hy/wm't/hryfm (RES 3958), со словом «год» (hryfm) после цифры лет.

Вторую группу составляют тексты, относящиеся к правлению сабейского царя Шамира Иухар'иша и датированные IV в. Эти надписи содержат усложненную формулу датировки: после обычной числовой даты (например, bwrhn/dqyzn/dbhrfn/dlstt/wts'y/wltt/m'tm — СИН 448) идет еще дополнение bn/hryf/nbt — (RES 4196) или bn/hrfm/mbhd/bn'bhq (СИН 46, 448; G1 1594 = RES 3866). По мнению А. Бистона, это дополнение непосредственно связано с предшествующей датой и обозначает название эры, по которой датирован текст. Соответственно надписи относятся к двум разным эрам: эре Набата (RES 4196) и «эре Мабхада, сына Абхада» (СИН 46; 448 и RES 3866). Исходя из того, что надпись RES 4196 датирована 316 г., а СИН 46—385, хотя обе относятся к одному правлению, А. Бистон делает вывод, что начальные пункты этих эр разнятся в пределах 50—75 лет. Формула датировки в RES 4196 совпадает с формулой надписей, датированных по «хадрамаутской» эре, а в остальных текстах отличается тем, что слово «год» ставится не после числительного, а перед ним.

Все остальные надписи А. Бистон относит к третьей группе и называет ее «позднесабейской» эрой. Датировочная формула здесь wrhn/X/dl +

¹ A. F. L. B e e s t o n, Epigraphic South Arabian Calendars and Dating, L., 1956, стр. 35—38.

² В дальнейшем все даты, кроме особо оговоренных случаев, даются по эре надписей, без перевода в современное летосчисление.

+ числительное, с опущением слова «год». Лишь в отдельных текстах встречается формула более раннего периода с *hgf* перед числительным.

Таким образом, А. Бистон выделил четыре разные категории датированных надписей; одновременно он высказал предположение о тождестве «эры Мабхада» с позднесабейской эрой³ и «эры Набата» с «хадрамаутской».

После работы А. Бистона прежнее представление о единой сабейской (хымьяритской) эре было подорвано и встала новая проблема: установить число существовавших эр, их взаимные отношения и синхронизацию. Этот вопрос еще более осложнился, когда была опубликована надпись Ru 535 (= Ja 575), упоминающая некоего Шамира зу-Райдана, современника и противника царей Саба⁷ и зу-Райдана 'Илшараха Йахдиба и Йа'зила Баййна, и поднялся спор о возможности идентификации Шамира Йухар'иша и Шамира зу-Райдана⁴. Этот спор очень быстро перешел в общую дискуссию о проблемах сабейской хронологии I—IV вв., не завершившуюся и по сей день. Дискуссия стала за последние 15 лет центральной проблемой сабейстики и привлекла внимание всех ученых, работающих в этой области. Пожалуй, каждый из них так или иначе высказал свое отношение к этим вопросам. Датированные надписи служили важнейшим аргументом при обосновании или критике любой предложенной точки зрения. Неудивительно поэтому, что каждый из авторов, участвовавших в дискуссии, так или иначе привлекал этот материал⁵. Наиболее значительными, на наш взгляд, были два предположения Ж. Рикманса, получившие довольно широкое признание: о чужеземном происхождении хымьяритской эры, встречающейся только в монотеистических надписях⁶, и интерпретация сложных датировок IV в. как сочетания даты по эре и даты по эпониму⁷.

В ходе дискуссии были предложены все мыслимые варианты южно-арабских эр, от единой до четырех разных, причем «эры» объединялись в самых разных сочетаниях, вплоть до самых неожиданных: так, Г. Виссман предположил, что в надписях RES 3958 и 4197 bis просто опущено число столетий, вероятно — три⁸, а Ж. Пиренн — что «эры» Набата и Мабхада соответствуют датировке одного и того же исходного пункта эры, вычисленного двумя разными авторитетами, Набатом и Мабхадом⁹. Мы не будем перечислять и оценивать все разнообразные гипотезы, направленные на решение этой проблемы, укажем лишь, что все они основываются не столько на детальном изучении датированных надписей, сколько на общих взглядах авторов на хронологию Южной Аравии этого периода. Однако вопрос о том, существовала ли в древнем Йемене одна эра или несколько разных, не может быть убедительно решен на основе

³ A. F. L. Beeston, Problems of Sabaeen Chronology, BSOAS, 16, 1954, стр. 41, прим. 5.

⁴ J. Pignone, L'Inscription «Ryckmans 535» et la chronologie sud-arabe, «Le Museon», 69, 1956, стр. 165—181; A. Jammé, On a Drastic Current Reduction of South-Arabian Chronology, BASOR, 145, 1957, стр. 25—30.

⁵ См., например, J. Ruskman, La Persécution des Chrétiens himyarites au sixième siècle, Istanbul, 1956, стр. 22—24; A. Jammé, Sabaeen Inscriptions from Mahram Bilqis, Baltimore, 1962, стр. 358—362.

⁶ Ruskman, La Persécution..., стр. 24; ср. Jammé, Sabaeen Inscriptions..., стр. 362.

⁷ J. Ruskman, Zuidarabische Kolonizatie. Jaarbericht «Ex Oriente Lux», 15, 1957—1958, стр. 247, прим. 48; о н же, La Chronologie des rois de Saba et du-Raydan, Istanbul, 1964, стр. 20. К этому предположению присоединился А. Жамм: A. Jammé, A propos des rois hadramoutiques de Al-'Uqlah, Washington, 1965, стр. 36.

⁸ H. von Wissmann, Zur Geschichte und Landeskunde von Alt-Südarabien («Sammlung E. Glaser», IV. SBAW, 246), Wien, 1964, стр. 62, 73, прим. 181a, стр. 401—402.

⁹ J. Pignone, De la chronologie des inscriptions sud-arabes après la fouille du temple de Marib, BiOr, 26, 1969, стр. 309.

«внешних» данных, путем датировки отдельных правителей или надписей, более или менее убедительных и остроумных предположений по идентификации Набата и Мабхада и т. п. Единственный надежный метод решения этого вопроса — детальное эпиграфическое исследование самих надписей, датированных по эре, — имеющих формул датировки, их сходства, различия и эволюции, языковых особенностей и происхождения текстов, их культурно-исторических особенностей и т. п. Только такое исследование способно показать внутреннее единство надписей, наличие единой традиции их составления или, наоборот, существование разных традиций, разных культурно-исторических групп надписей, что позволило бы надежно выделить разные системы датировки.

В последние годы стало известно значительное число новых надписей, датированных по эре, в основном обнаруженных и опубликованных Дж. Гарбини¹⁰. Весьма ценные материалы дает также надпись из вадн Ширджан, впервые опубликованная Б. Доу¹¹. Однако в этом издании была дана лишь частичная дешифровка текста надписи без перевода, причем дата осталась непрочтенной и даже незамеченной. Лишь в 1971 г. А. Жамм опубликовал полную дешифровку текста и прочел дату (Ja 2356a)¹². Но наиболее важна новая надпись из Хакира, обнаруженная в 1970 г. П. А. Грязневичем¹³. Все эти материалы позволяют предпринять новое исследование южноарабских датированных надписей.

НАДПИСЬ Гр. 40¹⁴

Надпись найдена в юго-восточной части города Хакира. Текст высечен на прямоугольной известняковой плите (см. фото) размером 63 × 35 × 10 см, сколотой справа, целой сверху и снизу. С первого взгляда кажется, что левый край плиты обломан, но в первых двух строках после последнего знака имеется свободное пространство, достаточное еще для одного знака (или, по меньшей мере, для его части), однако следов знаков на камне нет. Конец последней строки написан сжато, чтобы уместить текст в оставшемся пространстве: в слове m't m имеет зеркальную форму, чтобы возможно сблизить его с w, верхний штрих⁷ отклонен вправо (ср. тот же знак в строках 1 и 3), а t получил необычную форму зеркального отражения русского «К», причем вертикальный штрих почти

¹⁰ G. G a r b i n i, Una nuova iscrizione di Sarahbi'il Ya'fur, AION, 29, 1969, стр. 559—566 (Gar 1—2); о п ж е, Una bilingue sabaeo-ebraica da Zafar, AION, 30, 1970, стр. 153—165 (Gar 4 — стр. 162); о н ж е, Antichità yemenite. II, AION, 30, 1970, стр. 537—548 (Gar 38 — стр. 546); M. a l - I r y a n i, G. G a r b i n i, A Sabaeen Rock-engraved Inscription at Mosna⁵, AION, 30, 1970, стр. 405—408 (Gar 20). К сожалению, Дж. Гарбини не дает нумерации публикуемых надписей, что весьма затрудняет их датирование. Во избежание путаницы мы пользуемся нумерацией этих текстов, предложенной А. Жаммом (A. J a m m e, La publication récente de quelques textes sud-arabes, «Miscellanées d'ancien arabe», I, Washington, 1971, стр. 59), продолжая ее и на Antichità yemenite, II.

¹¹ B. D o e, The Wadi Shirjan, «Antiquities Report for the years 1961—1963 and Bulletin 4», Aden, 1964, стр. 5, табл. 7.

¹² A. J a m m e, Quelques textes du G. Mganimeh, «Miscellanées d'ancien arabe», II, Washington, 1971, стр. 89—91.

¹³ Настоящая статья была уже сдана в печать, когда автор смог ознакомиться с публикацией этой надписи, сделанной Дж. Гарбини (G. G a r b i n i, Iscrizioni sabee da Hakir, AION, 31, 1971, стр. 309—310 — Hakir 2), однако он не дает перевода текста и даже считает невозможным установить его общее содержание (там же, стр. 309).

¹⁴ Надпись будет опубликована в специальном издании, посвященном материалам экспедиции П. А. Грязневича, подготовляемом Ленинградским отделением Института востоковедения АН СССР. В статье мы ограничиваемся предварительной публикацией, освещая в комментарии лишь вопросы, наиболее важные для данного исследования. Перевод надписи выполнен автором совместно с Я. Б. Грунтфестом.

совпадает с краем плиты. Это позволяет утверждать, что надпись в левой части сохранилась целиком. Левый край плиты имеет только небольшие сколы, не повредившие текста.



- ₁ /krfhmw/rywn/brd²/lhmw³tr/dśnh/wdsm⁴m/
₂ .w⁵ln/dt/rhqt/b²rm/dt/bnhw/yst³bnn/b
₃ hwt/b²rn/⁴dy/byt/bny/f²rm/dywbd/
₄ hwt/b²rn/wkwnt/hy³/b²rn/b¹lw
₅ t/²brtm/wbhrfn/dlsb⁴t/wsty/wm³t

«₁...водоем их Райван, с помощью бога их 'Аттара зу-Санаха и зу-Сам'ума ₂...и потому что далек колодец, из которого они черпают воду... ₃...от?] этого колодца до дома бану Фа'рам, который отделяет (?) ₄...этот колодец. И находится этот колодец над ₅... поля-террасы. И в год сто шестьдесят седьмой (167)».

КОММЕНТАРИЙ

Строка 1. krf «водоем», см. СИН 107,2; 291,2; 230,2 и т. д. По-видимому, здесь кончается основная формула строительной надписи, сохранилось только название построенного сооружения. Следовательно, отсутствуют имя автора и строительные глаголы, не менее 20 знаков. Поверхность плиты перед словоразделителем сколота, и осталась лишь часть вертикального штриха, не позволяющая реконструировать предыдущий знак.

Определение ¹ в применении к 'Астару см. СИН 41,2; 42,3; ср. также ¹lhmw СИН 46,5; 430,5—6. Ассимилированная форма ³tr (из ³ttr) довольно редка и засвидетельствована только в сабейских надписях RES 3958,7; 4194,5 и Сар. 1,3¹⁵. 'Астар зу-Санах известен по надписи RES 4673,3, фрагменту бронзовой таблички неизвестного происхождения с посвящением этому божеству. Второй эпитет dsm⁴m зу-Сам'ум в других надписях

¹⁵ A. S a p u z z i, Yasir Yuhan'im in una nuova iscrizione sabea, AION, 29, 1969, стр. 419—422.

не встречается. Ср., однако, в надписи из Мосна¹⁶ (Gar. 20, 13): 'ttr/dsm'n и в надписи Mariya 1,6: 'ttr/dsm'[m?]¹⁶. Разница в состоянии при именах собственных, как кажется, не имеет большого значения: в древнейших надписях встречаются имена, которые могут иметь то определенное, то неопределенное артикль; ср. название племени 'rb'm (СН 487,1; Fa 69,1) и 'rb'n (СН 601,1; RES 3951,1 и т. д.), имя рода qdrn (Gl 1521,4) и qdrn (СН 495). Ср. также имена божеств dt b'dn и dt b'dnm, wd и wdm. Имя sm'n в надписи Gar 20 употреблено не только как эпитет 'Астара, но и как название города (см. сткк. 9—10: dbhgrn/sm'n¹⁷). По-видимому, эпитет происходит от этого названия города.

Строка 2. 'In/dt «потому что». Предлог 'In впервые встречается здесь в значении союза, но соединение предлога с частицей d(dt) для образования союза довольно частое явление в языке древнейших надписей, ср. ldt, bdt, lqbl/d и т. п. «потому что»¹⁸. rhq «быть далеким, отдаленным»; ср. выражение rhq/wqrб «далекое и близкое» (СН 95,7—8; 343,9 и т. д.). Слово b'g «колодец» в тексте неоднократно согласуется то по мужскому, то по женскому роду: rhqt, но bnhw; ср. ниже, стр. 4 hwt/Bgn и hu'/b'gn.

yst'bnn — 3 лицо множественного числа имперфекта VIII породы от корня s'b, не засвидетельствованного в надписях. Ср. угаритское šb «черпать воду», арабское sa'aba «пить»¹⁹.

Строка 3. bny/f'gm «бану Фа'рам», имя рода, встречающееся впервые. По-видимому, в тексте указываются границы каких-то земельных владений. Тогда можно восстановить формулу In... 'du «от — до».

Корень wbd не засвидетельствован в древнейших надписях, значение неясно. Ср. арабское wabada IV «отделять, изолировать»²⁰.

Строка 4. hu'/b'gn «этот колодец». hu' — редкая форма указательного местоимения единственного числа женского рода (см. СН 40,4; hu'/mwrtn) при обычной hut (см., например, Ja 576,5,6,13,14; 585,10; 643,25 и т. д.). Соответственно и глагол kwnt имеет форму женского рода, показывающую, что он связан с последующим именем.

b'lw «над» — катанская форма (см., например, RES 3689,10), соответствующая сабейской b'ly.

Строка 5. 'brtn «поля-террасы». Термин часто встречается в сабейских надписях (см. СН 37,3; 343,5, 12; 376,7 и т. д.) и обычно переводится «орошаемая земля». Но надпись Гр. 3, подробно описывающая устройство таких земель, не оставляет сомнения, что термин 'brt обозначает террасные поля, широко распространенные в Йемене до сих пор.

Дата написана очень сжато, но, несомненно, помещена и сохранилась целиком. В отличие от других датированных надписей II в. она написана не на хадрамаутском, а на сабейском языке и не содержит слова hrg «год» после числительного.

В настоящее время известно больше 30 южноарабских надписей, датированных по эре. Они легко делятся на три группы по содержащейся в них дате:

¹⁶ P. Moratti, *Iscrizioni sabee a Māriya*, AION, 31, 1971, стр. 119—121. П. Моретти читает dsm', но на фотографии (табл. 1а) после знака ' словоразделитель отсутствует. Равно возможными кажутся восстановления dsm'n и dsm'm. П. Моретти без достаточных оснований связывает этот эпитет 'Астара с названием племени sm'у «Сум-ай».

¹⁷ Дж. Гарбини читает это название 'mwn, А. Жамм — smwn (J a m m e, *Miscellaneous*, I, стр. 56), но на фотографии надписи отчетливо видно чтение sm'n.

¹⁸ См. А. F. L. Beeston, *A Descriptive Grammar of Epigraphic South Arabian*, L., 1962, § 55, 1,3.

¹⁹ J. Aistleitner, *Wörterbuch der Ugaritischen Sprache*, B., 1963, стр. 298.

²⁰ A. de Biberstein-Kasimirski, *Dictionnaire arabe-français*, II, P., 1860, стр. 1475.

- I — надписи II в.: RES 3958; 4197 bis и Gr. 40 (3 надписи);
 II — надписи IV в.: RES 4196; СИН 46; 448; Ja 2356a и RES 3866 =
 = G1 1594 (5 надписей);
 III — надписи V—VII вв.: Gar 20; RES 3383; Gar 4; СИН 540; Ry 534;
 Ry 520; Gar 1,2; СИН 6; 644; RES 5085; СИН 537 + RES 4919; Fa 74;
 Gar 38; Ry 507, 508; 510; Ja 1028; СИН 640; 541; Ry 506; Ja 545; СИН
 325²¹ (23 надписи)

Однако прежние характеристики этих групп во многом оказываются нарушенными новым материалом. Так, надпись Gr. 40 изменяет все представление о первой группе. Она не подтверждает ни хадрамаутского происхождения этой группы, которое предполагал А. Бистон по языковым признакам (так как ни дата, ни самый текст не содержат следов хадрамаутского влияния), ни катабанского, которое предполагал А. Жамм по названиям упомянутых в тексте племен²², так как происходит из Хаккира, с исконной хымьяритской территории, где были обнаружены и другие ранние надписи, датированные по эре (СИН 448). Датировочная формула надписи Gr. 40 содержит слово «год» перед числительным, т. е. не совпадает с формулой, выделенной А. Бистоном для «хадрамаутской» эры, но совпадает с формулой для следующего периода. В то же время этот текст близок к надписям II в. по такому культурно-историческому признаку, как ассимилированная форма имени бога 'Астара — 'Аттар.

Ja 2356a, заполняющая лакуну между надписями IV в. RES 4196 и СИН 46, также заметно отличается от этих текстов. Прежде всего, в ней отсутствует дополнительная часть и содержится только «числовая дата». Таким образом, все предположения о двух «конкурирующих» эрах Набата и Мабхада оказываются несостоятельными. Эта надпись несомненно доказывает, что фраза $bn/hrf/nbt(mbhd)$ является дополнением, не связанным непосредственно с предыдущей датой и не обязательным для датировки. Это, как правильно установил Ж. Рикманс, дата по эпониму, механически присоединенная к датировке по эре.

Формула датировки Ja 2356a $wrhww/ddn/dlhmst/w'rb'y/wltt/m'tm/hrftm$ содержит слово hrf после даты, т. е. совпадает с формулой датировки надписей II в. Следовательно, надписи IV в. не имеют особой формулы датировки, как считал А. Бистон, а делятся почти поровну между формулой со словом hrf после даты (RES 4196; Ja 2356a), характерной для II в., и со словом hrf перед датой (СИН 46; 448; G1 1594), широко представленной и в надписях V—VI вв.

Еще хуже укладывается в деление, предложенное А. Бистоном, надпись Gar 20 с датой $hryfn/dl'rb't/wltty/w'rb'/m'tm/hrwftm$ (434 г.). От надписей V—VII вв. она отличается и по формуле, и как единственная языческая надпись в этой группе; к надписям IV в. она ближе всего по времени²³, но также резко отличается по формуле датировки. Напротив, с надписями II в. она совпадает и по формуле, и по упоминаемому божееству ('Астар зу-Сам'ан), но очень сильно отделена от них хронологически (больше чем на 250 лет).

В то же время новые надписи не содержат каких-либо новых формул датировки, полностью укладываясь в три формулы, уже выделенные А. Бистоном: А — со словом «год» $hryftm$ (или его орфографическими ва-

²¹ Отметим также надписи с поврежденной формулой датировки: СИН 542; RES 4069 и 4157; Doe (H. von Wissmann, Zur Archäologie und antiken Geographie von Südarabien, Istanbul, 1968, стр. 60).

²² J a m m e, Sabaeen Inscriptions..., стр. 359 сл.

²³ От СИН 448, датированной 396 г., ее отделяет 38 лет, а от RES 3383 и Gar 4, датированных 493 г., — 59 лет.

риантами) после числительного ²⁴; Б—со словом «год» (hrfn) перед числительным; В — без слова «год».

Однако такое формальное деление не совпадает с делением на хронологические группы. Распределим надписи по формулам датировки, отмечая даты:

А — RES 3958 (144); RES 4197 bis (172); RES 4196 (316); Ja 2356a (345); Gar 20 (434); СИН 621 (640) — с 144 до 640 г.

Б — Gr 40 (167); СИН 46 (385); G1 1594 = RES 3866 (389); СИН 448 (396); Gar 4; RES 3383 (493); Ry 534 (543); СИН 540 (564); Gar 1,2 (572); Ry 520 (574); СИН 325 (669) ²⁵ — с 167 по 669 г.

В—RES 5085 (560); СИН 6 (573); СИН 644 (575?); СИН 537 + RES 4919 (582), Fa 74 (614); Gar 38 (619); Ry 510 (631); Ry 507, 508, Ja 1028 (все — 633), СИН 541 (657); Ry 506 (662) и Ja 545 (668) ²⁶ — с 560 по 668 г.

Эта классификация показывает, что формулы датировки, несомненно, различаются хронологически, но в то же время разграничены не строго и сосуществуют очень долгое время. Формулы А и Б проявляются практически одновременно и существуют до конца третьего периода: самая поздняя из датированных надписей, СИН 325, содержит формулу Б. В то же время явно видно, что формула А характерна для II — середины IV в., формула Б — для середины IV — середины VI в., а формула В появляется в середине VI в., причем на протяжении третьей четверти VI в. параллельно употребляются формулы Б и В, но затем формула В приобретает господствующее положение, и в VII в. лишь единичные надписи датированы формулами А и Б. По-видимому, можно говорить о постепенной и непрерывной эволюции формул датировки с единичными рецидивами архаичных формул в V (Gar 20) и VII вв. (СИН 621 и СИН 325) (см. табл.).

Надписи, датированные по эре, образуют единую традицию, постепенно изменяющуюся со временем, но полностью сохраняющую единство и преемственность. Эта традиция проявляется не только в формулах датировки, но и в целом ряде культурно-исторических признаков, объединяющих датированные тексты разных групп. Так, вновь изданные надписи Gr. 40 и Gar 20 характеризуются почитанием особой ипостаси 'Астара — зу-Сам'ума (зу-Сам'ана). Эти культурно-исторические особенности прослеживаются и на более широком материале хьюмьритских надписей II—V вв. Так, ассимилированная форма имени божества 'Аттар встречается не только в датированных надписях RES 3958 и Gr. 40, но и в недатированной RES 4194, близкой по времени и месту происхождения к RES 4196 и 4197 bis, и в надписи Car. I, вероятно, близкой по времени и месту происхождения к Gar 20. Эпитет 'Астара зу-Сам'ум содержится также в надписи Māriya I из окрестностей Джебель Масна', датируемой, вероятно, IV—V вв.

Таким образом, можно сделать вывод о непрерывности единой традиции датировки по эре с середины II в. (144 г.) до второй половины VII в. (669 г.). Хотя разрывы между известными надписями иногда еще очень велики (почти 150 лет между RES 4197 bis и RES 4196), но они постепенно заполняются вновь обнаруженными текстами (в последнее время особенно Ry 534, Ja 2356a и Gar 20) и, главное, не сопровождаются изменениями в формулах датировки. Напротив, самое значительное из известных нам изменений формуляра (переход от формулы Б к В, т. е. исчезновение сло-

²⁴ Слово hrt может стоять и перед числительным, если в дате не указан месяц (RES 4197 bis; Gar 20), но здесь оно не имеет дистриктивного значения.

²⁵ Вероятно, также во фрагментарных СИН 542 и Doe.

²⁶ Вероятно, также во фрагментарных RES 4069 и RES 4157.

ва *hrf* «год») падает на очень хорошо документированный период. Постепенно выравнивается даже число надписей, известных для каждого отдельного периода ²⁷.

Изучение формул датировки убедительно показывает, что в Южной Аравии существовала единая эра, к которой относятся все датированные надписи. Эта эра не связана ни с влиянием монотеистических религий, ни с какими-нибудь иными иноземными влияниями. Она возникла самостоятельно в период между 115 г. до н. э. (теоретическим пунктом, от которого ведется летосчисление ²⁸) и 29 г. н. э., по-видимому, в I в. до н. э. Наиболее вероятное место возникновения этой системы — область Хакира, т. е. юго-западные районы Сабейского государства и прилегающие районы Катабана — центральные области будущего Хымьяритского государства. Это позволяет связывать эру с Хымьяритским государством и, может быть, считать ее исходный пункт традиционной датой возникновения Хымьяритского государства или хымьяритской династии.

Датированные надписи позволяют по-новому представить себе некоторые моменты истории Хымьяра, особенно его ранней истории. Впервые Хымьяритское государство достигает значительного расцвета во второй половине II в., распространяя свое влияние (или власть) на восток, на территории Хадремаута и Катабана. Но этот расцвет длился недолго, и уже в конце II в. наступает упадок, видимо, связанный с возрождением

Надписи, датированные по хымьяритской эре

A	B	B
RES 3958 — 144	Гр. 40 — 167	
RES 4197 bis — 172		
RES 4196 — 316		
Ja 2356a — 345		
	СН 46 — 385	
	Gl 1594 — 389	
	СН 448 — 396	
Gar 20 — 434	RES 3383, Gar 4 — 493	
	Ry 534 — 543	
		RES 5085 — 560
	СН 540 — 564	
	Gar 1,2 — 572	
		СН 6 — 573
	Ry 520 — 574	
		СН 644 — 575
		СН 537 + RES 4919 — 582
		Fa 74 — 614
		Gar 38 — 619
		Ry 510 — 631
		Ry 507, 508 — 633
		Ja 1028 — 633
СН 621 — 640		
		СН 541 — 657
		Ry 506 — 662
		Ja 545 — 668
	СН 325 — 669	

²⁷ Нужно лишь учесть, что не позже середины VI в. эта эра превращается из местной в общесабейскую, что и вызывает резкое увеличение числа текстов. Отсутствие надписей III века, по-видимому, связано с политическими изменениями в судьбе государства, связанного с эрой.

²⁸ См. А. Г. Лундин, К вопросу о хронологии хымьяритских надписей, ПС, 3, 1958, стр. 98—106; W i s s m a n n, Zur Archäologie..., стр. 12.

Катабана²⁹. Вновь возрастает значение Хымьяритского государства в начале IV в. По-видимому, это объясняется присоединением к хымьяритам каких-то новых племен или территорий, что в датировочных формулах выражается присоединением к дате по эре датировки по неизвестной системе эпонимата. В этот период хымьяритские цари претендуют, иногда весьма успешно, на власть над всем Сабейским государством.

В конце V в. хымьяритские цари прочно овладевают всей территорией Йемена. Столица Южной Аравии переносится в хымьяритский город Зафар. Образуется Хымьяритское государство, объединившее все территории распространения древнейеменской цивилизации. Надписи, датированные по эре, появляются в Марибе и других древних сабейских городах. Этот способ датировки, вытеснив датировку по эпонимам, становится господствующим в Южной Аравии и продолжает существовать, не обнаруживая никаких признаков упадка, пока существует древнейеменская цивилизация.

ON THE ORIGIN OF THE HIMYARITE ERA

by A. G. Lundin

Recently published South Arabian inscriptions carrying era dates (Gar 20, Ja 2356a and especially Gr 40) provide the basis for a new investigation of the date formula. Three such formulas were distinguished by A. Beeston: *A*, with the word *hrf* after the date; *B*, with *hrf* before the date; *C*, without the word *hrf*. However, the use of these formulas does not coincide with the chronological grouping of the inscriptions. The dated texts form a single tradition with a gradual change in the dating formula. Formula *A* is dominant from the II to the middle of the IV century of the Himyarite era, but is occasionally used in the V and VII centuries. Formula *B* is dominant from the end of the IV century to middle of the VI century, but appears as early as the II century and is found even in the VII century. Formula *C* appears in the middle of the VI century and is dominant in the VII century. In the course of the third quarter of the VI century there is a transition from formula *B* to formula *C*, the two formulas occurring with equal frequency (see Table I).

The unity of the tradition is revealed not only in the date formula, but also by a number of cultural and historical features which unite dated texts of different periods. This permits the conclusion that in South Arabia was a single era of local origin which was in use for not less than 600 years, from the beginning of the I century A. D. almost to the end of the VI century A. D.

Inscription Gr 40 is published in this article.

²⁹ О нем свидетельствуют, например, надписи сабейского царя Ша'ра 'Авара (конец II в.) — СИИ 308 и т. д. Ср. H. von Wissmann, *Himyar, Ancient History*, «Le Muséon», 77, 1964, стр. 429—499.