

Рейтинг вузов и качество образования

В.А. БЕЙЗЕРОВ

В статье рассматривается проблема составления рейтингов высших учебных заведений в различных странах и регионах мира и отражение в них качества вузовского образования. Обобщаются и анализируются многочисленные исследования по проблеме составления рейтингов, а также различные методики построения рейтинговых таблиц. Приводится сравнительная характеристика наиболее авторитетных рейтингов.

Ключевые слова: рейтинг вузов, университет, образовательное учреждение, качество образования, рейтинговые таблицы, ключевые показатели, индикаторы.

The article is devoted to the problem of university ratings in different countries and corners of the world and the reflection of the quality of education in them. Numerous researches on the university ratings as well as various methods of building rating tables are analyzed. The article presents the comparative analysis of the most authoritative ratings.

Keywords: university rating, university, educational establishment, quality of education, rating tables, key factors, indicators.

Расширение доступа к высшему образованию и его массификация привели к росту спроса на информацию о вузах. Так как высшее образование является эксклюзивным продуктом, который, как правило, приобретается не часто, для будущего студента и его родителей важно сделать правильный выбор. Таким образом, потенциальные потребители чрезвычайно заинтересованы в объективной информации о вузах. Спрос на информацию о качестве предоставляемых образовательных услуг привел к появлению многочисленных рейтингов университетов в различных странах мира. Рейтинговые таблицы университетов составляются как международными организациями (ООН), так и правительственными и частными организациями. Причем, при оценке вуза и расстановке вузов в рейтинге порой используются различные критерии. Наряду со сторонниками составления подобных рейтинговых таблиц, существуют и их многочисленные оппоненты. Основными критикуемыми положениями являются: статистическая неточность, а также несогласованность основных критериев, используемых разными организациями при составлении рейтингов. Многие исследователи утверждают, что рейтинги имеют негативное влияние на дальнейшую работу университетов, занявших низкие строки.

Тем не менее, рейтинги являются эффективным инструментом для отчета вузов перед общественностью, формирования общественного мнения о конкретном высшем учебном заведении. Всеми заинтересованными сторонами принимается утверждение о важности различного рода тестирования для определения качества преподавания, выполнения академических стандартов. В то же время не менее важным является обеспечение потенциальных потребителей образовательных услуг надежной информацией о вузах. К примеру, один из важнейших законодательных актов в сфере образования в Великобритании, принятый в 2003 году, подтверждает, что рыночная конкуренция является одним из важнейших двигателей повышения качества образования, а также то, что информация об университете должна открыто предоставляться всем заинтересованным лицам, в особенности потенциальным студентам, которые должны сделать верный для себя выбор вуза.

Сравнительный анализ существующих рейтингов университетов, или как их часто называют «таблиц лиг», способен прояснить множество вопросов. Во-первых, существует ли консенсус между рейтинговыми агентствами в плане выбора единых критериев, либо все-таки в различных странах применяются различные критерии. Во-вторых, каковы плюсы и минусы существующих рейтинговых таблиц. В-третьих, какие организации имеют право и должны заниматься деятельностью, оценивающей вузы и публиковать данные своих иссле-

дований в виде рейтинговых таблиц. В-четвертых, какую роль должно играть государство и общество в определении места конкретного вуза в рейтинге. В данной статье обобщается и анализируется информация об использовании рейтинговой системы оценки деятельности вузов в Австралии, Канаде, Великобритании и США.

Университетские рейтинги могут считаться своего рода видом публичного отчета. Рейтинги рассчитываются и публикуются чаще всего коммерческими организациями, к примеру, газетами и журналами, профессиональными сообществами, неправительственными организациями, а также и государственными структурами. В данной работе рассматриваются рейтинги, представляемые частными организациями, так как, по мнению большинства исследователей, они считаются наиболее объективными и надежными. В отчете по итогам круглого стола по определению рейтинга вузов, проведенного под эгидой ЮНЕСКО, отмечено, что проводилось недостаточно исследований эффективности публикации рейтингов вузов. Высказаны намерения сторон-участников круглого стола провести исследования по определению ключевых показателей академического качества. В настоящее время более 1,5 миллионов иностранных студентов получают образование в странах Организации экономического сотрудничества и развития. Размер дохода, полученного от данных студентов, составил более 30 миллиардов долларов (включая оплату обучения и проживания). Возникает вопрос, могут ли публикуемые рейтинги университетов серьезно повлиять на постоянно растущий рынок высшего образования, а главное – на выбор потребителя.

Рассматриваемые в данной статье рейтинги различаются как по формату и содержанию, так и по используемой методологии. Так, рейтинг издания News and World Report и рейтинг газеты The Times используют методику расчета рейтинга университета по комплексу показателей. В то же время австралийский рейтинг Australian Good Universities Guide и рейтинг британской газеты The Guardian используют в своих расчетах только ограниченное количество показателей. Рейтинг The Guardian во главу угла ставит успешность и качество академических программ, Рейтинги News and World Report основным показателем считают профиль университета (наличие широкого спектра специальностей, а также научно-исследовательской деятельности). Методики окончательного расчета рейтинга также разнятся. В частности, при расчете рейтинга News and World Report в расчет принимаются в основном общие показатели деятельности образовательных учреждений. Australian Good Universities Guide и The Times при определении рейтинга опираются на оба показателя.

Несмотря на различия, рейтинги, тем не менее, используют общий подход к оценке качества образовательного процесса. Все методики предполагают, что одна из важнейших детерминант высококлассного вуза – качественный состав поступающих в него абитуриентов. Данный показатель составляет 17% в рейтинге Australian Good Universities, 11% в формуле рейтинга Guide News and World Report. Качество абитуриентов определяется исходя из анализа отметок в аттестате зрелости, а также отметок, полученных при сдаче вступительных испытаний. Существует несколько причин, объясняющих, почему именно качественный состав абитуриентов поднимает или понижает рейтинг вуза. Во-первых, уровень университета зависит от уровня подготовки его выпускников. А лучшие студенты и лучшие выпускники – это, как правило, в прошлом лучшие абитуриенты. Во-вторых, согласно австралийской методике построения университетских рейтингов, талантливые студенты оказывают гораздо большее влияние на повышение рейтинга университета, чем высокопрофессиональный преподавательский состав. В третьих, от обратного – чем лучше университет, тем лучших абитуриентов он принимает [1].

Уровень профессорско-преподавательского и исследовательского состава также является одним из важнейших критериев при составлении практически всех рейтингов университетов. Он определяется, во-первых, их квалификацией (наличием ученых степеней и званий) и, во-вторых, способностью привлекать гранты на исследования. В противопоставление данным показателям, само качество учебного процесса для составителей большинства рейтингов не имеет большого веса. В Великобритании оценкой качества преподавания в вузах занимается Агентство по оценке качества. Результаты исследований агентства включаются в рейтинги изданий The Times и The Guardian. Единственным (и в значительной мере далеким)

образовательным показателем в рейтингах USNWR является количество студентов в группе или в аудитории, количество студентов, приходящихся на одного преподавателя. Рейтинг Maclean использует такие индикаторы, как соотношение студентов и преподавателей и соотношение отсеявшихся студентов и студентов, продолживших обучение на старших курсах.

Таким образом, агентствами, составляющими рейтинги, используются показатели как «на входе», так и «на выходе». Однако, если по поводу «показателей на входе», определяющих качество университетского образования, на международном уровне сложился устойчивый консенсус, то все еще не достигнуто полное взаимопонимание в части того, какие критерии считать основными «на выходе». Рейтинг USNWR среди основных критериев данного плана считает соотношение поступивших в университет и окончивших его (данный показатель приносит образовательному учреждению 16% рейтинга). В то же время, в рейтинге Maclean ему отдается только 2%. Агентство GUG использует показатель трудоустройства выпускников вузов как основной показатель «на выходе». Рейтинг издания The Times комбинирует такие критерии, как соотношение числа поступивших и окончивших вуз, успеваемость на выпускных курсах, а также уровень трудоустройства выпускников. В Австралии используется и такой показатель, как удовлетворенность студентов и выпускников своей академической программой.

Пожалуй, самым противоречивым критерием является репутация университета. Тем не менее, за исключением The Times, во всех составляемых рейтингах так или иначе учитывается репутация университета или колледжа, включаемого в рейтинги. Подходы к определению репутации вуза серьезно отличаются в различных источниках. Агентство Maclean проводит исследования среди работников вспомогательных и рекрутинговых служб университетов, а также среди руководителей различных организаций. Исследования USNWR охватывают ректоров и проректоров вузов, деканов факультетов, глав рекрутинговых служб вузов. Одним из методов данного агентства является сбор отзывов о вузовских программах и организации работы вузов от конкурирующих учреждений образования. В рейтинге GUG репутация определяется как престиж. Данный показатель оценивается по степени востребованности вуза у абитуриентов (т. е. существует ли достаточный спрос на обучение в данном университете, колледже или институте), а также по способности вуза получать гранты на исследования. Издание The Guardian оценивает репутацию вуза по качественному составу привлекаемых на обучение в вузе студентов (к примеру, какое количество поступивших в вуз абитуриентов имели высшие отметки в школьном аттестате) [2].

Сравнение вышеназванных рейтинговых списков показывает, что в целом большинство критериев оценки вузов в мире совпадают (в области оценки качества академической подготовки студентов, обучающихся в бакалавриате). Организации, публикующие рейтинговые таблицы вузов в своих изданиях, полагают, что качество вуза можно оценить исключительно по таким показателям, как академическая репутация вуза, а также по «входным» показателям (востребованность вуза среди абитуриентов, качественный профессорско-преподавательский и исследовательский состав, объем финансирования вуза, качественный состав абитуриентов, поступающих в вуз). Сам учебный процесс и успеваемость студентов остаются за рамками проводимых исследований. Данные показатели принимаются в расчет только исследователями в Великобритании, где учебный процесс и академические программы оцениваются независимыми организациями. «Выходные» показатели используются в достаточно ограниченном количестве. Здесь, прежде всего, оцениваются такие показатели, как соотношение числа поступивших и успешно окончивших университет, перспективы выпускников к трудоустройству, удовлетворенность выпускниками полученным образованием.

Рейтинги, как уже было сказано выше, могут служить своего рода полезным инструментом, который вузы используют для публичного отчета. Данная информация может быть полезна как потенциальному потребителю, так и представителям государственных структур. Основными критериями для составления эффективных рейтингов являются валидность мероприятий и используемых методов, степень их доступности, релевантность информации для потенциального потребителя, а также функциональность, которая позволяет использовать созданные рейтинги для улучшения образовательного процесса в вузах. Важным критерием

при составлении рейтинговых таблиц является валидность. Гормли и Бревер утверждают, что валидность методов и самих рейтинговых таблиц необходимо рассматривать в двух плоскостях. Во-первых, в рейтингах должна учитываться статистика, очень близко либо напрямую связанная со значимыми социальными показателями, такими, как, к примеру, уровень знаний, умений и навыков, которыми студенты смогут овладеть, обучаясь по той или иной академической программе в конкретном вузе. Во-вторых, рейтинговые таблицы должны ставить своей целью сравнение показателей деятельности разных образовательных учреждений для того, чтобы выделить реальные, уникальные особенности конкретного учреждения образования [3].

Наиболее эффективным способом максимизации валидности университетского рейтинга является использование при расчетах показателей, ассоциируемых с достижениями студентов, ценными социумом. Социально значимыми достижениями студента являются те, которые вносят свой вклад в развитие и приумножение так называемого «человеческого капитала». В ходе своего обучения в вузе студенты получают знания, развивают практические умения и навыки, которые в течение последующей их жизнедеятельности принесут определенную пользу не только лично им, но и всему обществу, т. е. образование является человеческим капиталом в прямом смысле. Человеческий капитал в перспективе «возвращается» обратно в вуз, но уже в иной форме – в виде государственных субсидий и грантов, спонсорской помощи. Все это отражается на улучшении стандартов высшего образования.

Исследования, изучавшие влияние университетов на студентов, выделили условия, которые способствуют активизации учебно-познавательной активности студентов. Такие факторы, как адаптированность студентов к учебному процессу на факультете, эффективность взаимодействия студентов и преподавателей в учебной деятельности, степень внеучебного взаимодействия студентов с преподавателями, степень взаимодействия и сотрудничества студентов друг с другом, как было доказано, оказывают влияние на успеваемость студентов. Лонгитюдное исследование, проведенное Астином с 1985 по 1986 год, продемонстрировало успехи студентов в учебной и научно-исследовательской деятельности и доказало, что они напрямую зависят от условий, в которых проходит их жизнь. Тем не менее, данный чрезвычайно важный показатель не учитывается при составлении большинства рейтингов университетов. В своем исследовании Паскарелла делает вывод о том, что наиболее серьезной проблемой университетских рейтингов является то, что с научной точки зрения большинство из них не обладает валидностью. Они основываются большей частью на оценке ресурсов учреждений образования и их репутации, которые оказывают лишь незначительное влияние на жизнь и учебу студентов.

Существует общепринятое мнение, что университеты, занимающие верхние строки рейтингов, дают лучшее образование в мире. В то же время, если быть более точным, согласно Йорку, рейтинговые таблицы в гораздо большей степени определяют место университетов в научно-исследовательской работе, нежели в учебной. Подавляющее большинство рейтингов принимают во внимание факторы, определяющие место данного вуза в научной сфере (а именно: финансовые ресурсы, качественный состав преподавателей и научных сотрудников, механизмы отбора студентов, репутацию вуза, размер средней заработной платы профессорско-преподавательского состава и т. д.) [4].

Наиболее авторитетными и популярными в мире являются «Академический рейтинг университетов мира» Шанхайского университета и Webometrics. Академический рейтинг университетов мира составляется в институте высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун и включает в себя основные высшие учебные заведения, ранжируемые в соответствии с формулой, которая учитывает: выпускников-лауреатов Нобелевской или Филдсовской премии (10 процентов), сотрудников-лауреатов Нобелевской или Филдсовской премии (20 процентов), «часто цитируемых исследователей в 21 категории» (20 процентов), статьи, опубликованные в журналах Nature или Science (20 процентов), индексы цитирования для естественных и гуманитарных наук Института научной информации (англ. *Institute for Scientific Information*, ISI) Science Citation Index и Social Sciences Citation Index, а также индексы ведущих журналов Arts and Humanities Citation Index (20 процентов), размер этого универ-

ситета (10 процентов). Методология изложена в академической статье ее составителями С.С. Лю и Ю. Ченг. Они объясняют, что первоначальной целью этого рейтинга было желание «выяснить разрыв между китайскими университетами и университетами мирового класса, в частности с точки зрения академической и научно-исследовательской деятельности» [5].

Лучшим в Times Higher Education World University Rankings, составленном британским журналом Times Higher Education совместно с агентством Thomson Reuters, стал Калифорнийский технологический институт, сместив Гарвард на вторую позицию. Всего в списке 400 лучших вузов мира. Третью строчку рейтинга занимает Стэнфорд, четвертую – Оксфорд и замыкает пятерку Принстон. В первых двух сотнях – 75 американских университетов, это больше, чем у любой другой страны. На втором месте расположилась Великобритания с 32 университетами [5]. Среди вузов стран СНГ МГУ им. М.В. Ломоносова попал в последнюю четверть третьей сотни (точных данных в открытом доступе нет) наряду с Университетами Канзаса и Кентукки, а также Исландским государственным университетом. СПбГУ оказался в числе последних 50 позиций рейтинга. В рейтинг не попадают вузы, которые занимаются очень специфическими областями исследований, а также вузы, которые публикуют слишком мало работ.

Рейтинг Webometrics составляется, исходя из 13 показателей, каждый из которых вносит свой вклад в окончательную оценку: сумма в расчете на одного работника университета, которую сторонние компании вкладывают в исследовательскую деятельность университета (вклад 2,5 процента); отношение количества зарубежных сотрудников к количеству местных (вклад 3 процента); отношение количества зарубежных студентов к количеству местных (вклад 2 процента); общая репутация (научная деятельность и качество образования) университета по данным опроса 13388 ученых, проведенного Thomson Reuters (вклад 15 процентов); отношение количества сотрудников к количеству студентов (вклад 4,5 процента); отношение защищенных диссертаций (Ph.D) к количеству бакалавров, идущих на звание магистра (вклад 2,25 процента); отношение защищенных диссертаций (Ph.D) к количеству сотрудников (6 процентов); средняя зарплата сотрудника (2,25 процента); средняя цитируемость публикаций, нормализованная относительно разных областей исследований. Подготавливается на основании анализа данных 12 тысяч журналов за 5-летний срок (вклад 32,5 процента); научная репутация по результатам опроса ученых (о котором говорилось выше) в конкретных областях (вклад 19,5 процента); среднее количество денег, выделяемое на исследования в расчете на одного сотрудника. Эта величина нормализуется по паритету покупательной способности, исходя из экономики конкретной страны (вклад 5,25 процента); среднее количество опубликованных статей в расчете на одного сотрудника института. Журналы берутся те, что уже упоминались выше (4,5 процента); отношение государственных денег ко всему исследовательскому бюджету университета (вклад 0,75 процента) [6].

Первые 10 мест в рейтинге Webometrics, обнародованном в 2011 году, занимают американские университеты. Возглавляет его Массачусетский технологический университет, второе и третье места занимают Гарвард и Стэнфорд. Из стран – соседей Беларуси – наиболее высокие позиции у двух польских университетов – Ягелонского (373) и Вроцлавского технологического (433), а также у Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (386). По версии Webometrics, в топ-10 белорусских вузов по мировому рейтингу входят Белорусский государственный университет (1208), Гродненский государственный университет (2441), Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники (2994), Белорусский государственный педагогический университет (4000), Белорусская медицинская академия последипломного образования (4503), Белорусский государственный медицинский университет (5662), Гомельский государственный университет (5692), Академия последипломного образования (5845), Минский институт управления (6028), Брестский государственный технический университет (6299) [6]. Всего Webometrics оценил 36 белорусских вузов.

Рейтинг университетов мира Webometrics считается одним из самых авторитетных в мире. Он составляется исследовательской группой Cybermetrics Lab, являющейся частью крупнейшей исследовательской группы CSIC при испанском Министерстве образования.

Webometrics анализирует не образовательную деятельность университетов в целом, а представление вуза в интернете. С 2004 года дважды в год производится ранжирование присутствия в сети вузов всего мира. В данный момент анализируется около 13000 образовательных учреждений из почти 18000 вузов, включенных во Всемирную базу высшего образования (WHED). Практически все существующие рейтинги вузов ставят на первые места американские и британские вузы. Данный факт можно объяснить отличным финансированием, привлечением в вузы лучших преподавателей и ученых, выделением огромных средств на научные исследования. Отечественные вузы, безусловно, серьезно отстают от мировых лидеров по финансированию, наличию в штате всемирно известных профессоров и ученых, нобелевских лауреатов. Однако наши вузы, борясь за свое место на рынке образовательных услуг, вынуждены подчиняться общим правилам. Рейтинги, несмотря на свою субъективность, продолжают оказывать огромное влияние на общественность. В то же время, рейтинги вузов – повод для здоровой конкуренции даже среди вузов внутри одной страны.

Главной задачей университета является развитие талантов студентов и раскрытие их максимального потенциала. Данных изменений, по мнению исследователей, можно достичь, стимулируя управляемое изменение интеллектуального мира студентов (интересы, привычки, ценности, навыки, психическое здоровье). Согласно Астину, именно учреждения образования, которые обеспечивают максимум условий для развития студентов, и обладают высшим академическим качеством [7]. Реально улучшить положение отечественных вузов в рейтингах сможет сохранение высокого качества образования, применение руководством образовательных учреждений более эффективных маркетинговых стратегий, открытие новых специальностей и специализаций, англоязычных программ, усиление публикационной активности профессорско-преподавательского состава, выход на сотрудничество с лидирующими изданиями.

Литература

1. Pascarella, E.T. Identifying Excellence in Undergraduate Education : Are We Even Close? / E.T. Pascarella // *Change*. – 2001. – № 33. – P. 19–23.
2. Clarke, M. Some Guidelines for Academic Quality Rankings / M. Clarke // *Higher Education in Europe*. – 2002. – № 27. – P. 443–459.
3. Brewer, D. In Pursuit of Prestige : Strategy and Competition in US Higher Education // D. Brewer, S.M. Gates, C.A. Goldman. – New Brunswick, NJ., 2004. – P. 230–232.
4. Yorke, M. The Times «League Table» of Universities, 1997 : A Statistical Appraisal / M. Yorke // *Quality in Education*. – 1998. – № 6. – P. 58–60.
5. Академический рейтинг университетов мира [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki>. – Дата доступа : 18.10.2011.
6. Рейтинг белорусских университетов по Webometricshttp [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : <http://www.ekonomika.by/bez-kategorii/rejting-belorusskich-universitetov>. – Дата доступа : 18.10.2011.
7. Astin, W.A. Involvement in Learning Revisited / W.A. Astin // *Journal of College Student Development*. – 1996. – № 40. – P. 587–597.