

ПИФОДОРИДА — ЦАРИЦА ФРАКИИ

Из Аполлонии Понтийской (Созополь) происходит надпись, опубликованная в IGR I, № 1503 = IGB I², № 399, представляющая собой посвящение Аполлону Врачу за Реметалка и Пифодориду (рис. 1). Надпись сильно фрагментирована. Хорошо сохранилась средняя ее часть, а боковые стороны утрачены. При этом с левой стороны отбита ровная полоса плиты, на которой могли поместиться примерно пять-шесть букв, а с правой — до трех букв текста надписи. Г. Михайлов в издании IGB I² предложил следующее восстановление документа:

- [Ἀπόλλ]ωνι Ἱητρ[ῶι]
 [ὕπερ τῆ]ς Ῥοιμ[ῆ]ς —
 [τάλκου βασι]λέ[ς] —
 [ὡς Κότ]υρος κα[ί]
 5. [βασιλ]έως Ῥο[ι] —
 [μητά]λκου υἱ[ῶ] —
 [νοῦ κα]ὶ Πυθο[ῶ] —
 [ρίδος β]ασιλέω[ς]
 [Ῥοιμητ]άλκου,
 10. [βασιλέ]ως Πολ[έ] —
 [μωνος δ]ῆ* θυγατ[ρι] —
 [δῆς ὀ]γίας καὶ σ[ω] —
 [τηρία]ς εὐξάμ[ε] —
 [νος Λ]ούκιος
 15. [...Ζ]ήνων.

«Аполлону Врачу. За здоровье и спасение Реметалка, внука царя Котиса и царя Реметалка, и Пифодориды, внучки царя Реметалка и царя Полемона, по обету... Лукий... Зенон».

Надпись вызывает большой интерес, поскольку в ней упомянуты представители фракийского царствующего дома, родственного Полемонидам Понта и Боспора. Любое эпиграфическое свидетельство о фракийских царях первой половины I в. н. э. крайне важно, так как позволяет дополнить скудную о них информацию Тацита и Диона Кассия. И, наконец, правильное истолкование их генеалогии позволяет лучше узнать внутреннее положение во Фракии в период римской экспансии на северо-восток при Августе, Тиберии и Калигуле.

Эпиграфический документ, о котором идет речь, неоднократно привлекал внимание исследователей. Уже первый издатель Ж. Сёр предложил следующее его восстановление¹: [Ἀπόλλ]ωνι Ἱητρ[ῶι]. [Ἵπερ τῆ]ς Ῥοιμ[ῆ]ς [Ῥοιμητάλ]κου, υἱοῦ] βασι[λέως Κότ]υρος κα[ί] || βασιλέ]ως Ῥοιμητ[ά]λκου υἱ[ῶ]νοῦ καὶ Πυθο[ῶ]ρίδος β]ασιλέω[ς Ῥοιμητ[ά]λκου] || [γυναικὸ]ς Πολ[έ]μω[νος δ]ῆ θυγατ[ρι]ος

* В 11 строке Г. Михайлов восстанавливает -δέ, указывая, что «на камне несомненно находится Е» (*Michailov G. Comm. ad IGB I², № 399, p. 366*). Между тем на рисовке, приведенной Е. Калинкой (см. прим. 2) и воспроизведенной Г. Михайловым, в указанной строке стоит Σ, вследствие чего Е. Калинка восстанавливал в стк. 9 καί, для которого там достаточно места, опуская в стк. 11 δέ. Σ он рассматривал как конечную букву имени Πολέμωρος. Учитывая, что от подобных исправлений смысл не меняется, нам кажется возможным вернуться к конъектуре Калинки, поскольку тогда заполняется недостающее количество букв в утерянной правой части 9 строки надписи и ликвидируется лакуна, образованная восстановлением Г. Михайлова. Смысловая нагрузка καί в 4 строке предполагает употребление этого же союза и в 9 строке, что подтверждает чтение Е. Калинки.

¹ *Seure J. Les derniers souveraines thraces: Rhoemetaces et Pythodoris.* — REA, VI, 1904, p. 212—218.



Рис. Надпись и ее прорисовка из Аполлонии Понтийской (по Г. Михайлову)

ὑγίας καὶ σωτηρίας] εὐξάμ[ε]νος... Λ]ούκιος || [Z]ήνων «Аполлону Врачу. Во здравие и спасение Реметалка, сына царя Котиса и внука царя Реметалка, и Пифодориды, жены царя Реметалка, дочери Полемона, принесши обет Лукий [и]... Зенон».

Затем Е. Калинка предложил следующее восстановление строк 9—12: [Ῥοιμη]τάλκω [καὶ βασιλέ]ως Πολ[έμων]ος θυγατ[ριδῆς]...² Однако чтение Ж. Сёр получило большее признание, вероятно, потому, что при таком восстановлении заманчивее было видеть в Пифодориде неизвестную дочь Полемона I Понтийского и Пифодориды Филометоры, чем внуку знаменитого понтийского царя, тем более, что это восстановление давало основание для такого предположения. Если Ж. Сёр, Т. Моммзен, авторы *Prosopographia imperii Romani*³, Б. Н. Граков⁴ и др. видели в упомянутом Реметалке царя Фракии Реметалка II, царствовавшего с 19 по 38 г. н. э., то Е. Калинка считал его Реметалком III, Пифодориду — его сестрой, а их обоих, таким образом, детьми Котиса III (13—19 гг.)⁵.

Итак, мнения исследователей относительно главных действующих лиц надписи долгое время оставались противоположными, а родословные этих лиц не совсем ясными. Однако через несколько лет после первой публикации Г. Дессау предложил считать Пифодориду дочерью Котиса III, сына Реметалка I, царя Фракии, а матерью ее — Антонию Трифену, дочь Полемона I и Пифодориды Филометоры. Эту точку зрения поддержали К. Пач, Б. Ленк, М. И. Ростовцев, В. Томашек, Т. Иванов и Г. Михайлов⁶. Последний на этом основании дал вышеприведенное восстановление созопольской надписи. Мнение Г. Дессау, что упомянутый в документе царь — это Реметалк II, названные исследователи также разделяют. В последнее время к надписи из Созополя вернулся Г. Гаджеро, который считает ее поставленной за Реметалка II и Пифодориду, его супругу, дочь Котиса III и Антонию Трифены⁷.

На этом вопрос об атрибуции царей можно было бы считать исчерпанным, но некоторые эпиграфические и литературные данные о властителях Фракии времени императоров династии Юлиев-Клавдиев заставляют вновь вернуться к этой надписи и выяснить, какое из предложенных дополнений является верным. Мы попытаемся определить, какой из Реметалков назван в созопольской надписи и кто такая Пифодорида, упомянутая вместе с ним.

Восстановление и объяснение надписи Г. Дессау и Г. Михайловым основывается на истолковании надписи из Визии, опубликованной впервые Т. Моммзеном⁸: [Θεῶ]ι ἀγίαι ὑφίσταμι ὑπὲρ τῆς Ῥοιμη[τά]λκω καὶ Πυθοδωρίδος ἐκ τοῦ κατὰ τὸν Κοιλα[λ]ητικὸν πόλεμον κινδύνου σωτηρίας εὐξάμενος καὶ ἐπιτυχῶν Γάιος Ἰούλιος Πρόκ[λ]ος Ἰαριστ[ηρι]ον «Богу Благочестивому Высочайшему за спасение Реметалка и Пифодориды от опасности во время

² Kalinka E. *Antike Denkmäler in Bulgarien*. Wien, 1960, S. 142, № 157.

³ Mommsen Th. *Observationes epigraphicae*, XVII. Reges Thraciae inde a Caesare dictatori. — *Ephemeris epigraphica*, II, 1875, p. 256; *Prosopographia imperii Romani*. V. III. Berolini, 1897—1898, p. 131, № 51.

⁴ Граков Б. Н. *Материалы по истории Скифии в греческих надписях Балканского полуострова и Малой Азии*. — ВДИ, 1939, № 3, с. 269, № 44.

⁵ Kalinka. *Op. cit.*, S. 143.

⁶ Dessau H. *Ephemeris Epigraphica*, IX, fasc. 4, 1903—1913, p. 691—704; Tomaszek W. *Die alten Thraker*. Wien, 1893—1894, S. 51; Patsch K. *Beiträge zur Völkerkunde von Südsteuropa*, V. Aus 500 Jahren vorrömischer und römischer Geschichte Südsteuropas. I. Wien und Lpz, 1932, S. 128 f.; Ростовцев М. И. *Бронзовый бюст боспорской царицы и история Боспора в эпоху Августа*. — *Древности*, XXV, 1914, с. 21, сл.; Lenk B. *Trake*. — RE, VI A, 1937, S. 445, 449—452; Iwanow T. *Die thrakisch-römischen politischen Beziehungen am Vorabend der römischen Herrschaft in Thrakien*. — *Studii Clasice*, v. III, 1961, S. 97; Michailov. *Op. cit.*, p. 366.

⁷ Gaggero G. *Novelles considerations sur les dynastes du I^{er} siecle de n.ère*. — In: Pulpudeva. *Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace*, III, 1980, p. 312—314.

⁸ Mommsen. *Op. cit.*, p. 256; Dessau. *Op. cit.*, p. 694 sq.; IGR I, № 777.

Койлалетской войны Гай Юлий Прокл (посвящает) благодарственное приношение, принесши обет и исполнив его».

Как видим, визийская и созопольская надписи не дают никакого титула Реметалка и Пифодориды. Между тем исследователи со времени Т. Моммзена убеждены, что речь в них идет о царе Реметалке II и его жене Пифодориде Младшей, поскольку в визийской надписи упомянута Койлалетская война (восстание племен койлалетов, одрисов и диев), которая происходила в 21 г. н. э. и повторно в 26 г., т. е. как раз во время правления Реметалка II. Из сообщений Тацита (Апп. III, 38—39) известно, что царь Реметалк II был осажден восставшими в крепости Филиппополе, но благодаря удачным действиям римлян был освобожден. Это, по мнению ученых, могло послужить причиной появления упомянутой надписи из Визии.

Оригинальная точка зрения В. Страцулы по поводу фигурирующих в надписи лиц. Он полагает, что здесь упомянуты Реметалк II и Пифодорида Филометора, дочь Пифодора из Тралл и Антонии Эвергетицы, супруги Полемона I, ставшая царицей Понта после его смерти. Исследователь указывает, что Пифодорида Старшая оказывала якобы помощь осажденному в Филиппополе Реметалку II и находилась, таким образом, рядом со своей дочерью Антонией Трифеной⁹. Между тем визийская надпись и другие источники ничего об этом не говорят, а созопольская надпись опровергает выводы В. Страцулы. Ряд данных позволяет усомниться, что фигурирующий в обеих надписях царь — Реметалк II и что Пифодорида была дочерью Котиса III.

I. Появление в надписях имени царя без соответствующей титулатуры, как засвидетельствовано надписями из Аполлонии и Визии, и указания на родственные связи, как следует из визийской надписи, представляет крайне редкое явление для любого государства, а для Фракии особенно, поскольку здесь родственные связи различных властителей и их родословные были тесно переплетены. Ведь в 13 г. н. э., когда умер царь Реметалк I, сын Котиса II, внук Рескупорида I¹⁰, Август разделил страну между его сыном Котисом III и братом покойного, Рескупоридом II, женатым на дочери своего брата, родной сестре Котиса III (Тас., Апп. II, 64—65)¹¹. Рескупорид II получил в управление северную часть Фракии и мезийские территории, а Котису III достались южные области. Рескупорид II, стремясь к объединению под своей властью всей Фракии, заманил Котиса к себе и коварно убил, что, естественно, повлекло за собой ответные действия Рима, где Котиса считали верным вассалом. В том же 19 г. н. э., когда было совершено злодеяние, Рескупорид был пленен, отправлен сначала в Рим, а затем в Александрию, где вскоре был убит (Тас. Апп. II, 66—67). Престол Фракии перешел к Реметалку II, сыну Рескупорида II, двоюродному брату Котиса III, который, по решению Тиберия, должен был делить власть с малолетними детьми Котиса, их опекуном поставили претора Требеллена Руфа, фактически правившего единолично (Тас., Апп. III, 38). Политико-административное деление страны осталось прежним.

Реметалк II в отличие от отца проводил угодную Риму политику. Однако правление римских ставленников вызывало резкое недовольство фракийских племен, которые подняли восстание в 21 г. Восставшие добивались устранения не только неугодного им Реметалка II, но и ненавистного народу римского «правителя» Требеллена Руфа. Естественно,

⁹ Strazzulla V. La serie dei re odrissi dal 200 a. c. al 46 d. c. — Bessarione, 1901—1902, anno VI, ser. II, v. I, p. 299. К сожалению, мне осталась недоступной другая работа В. Страцулы (Strazzulla V. La familia di Pithodoris regina del Ponto. — Bessarione, 1901, ser. II, v. I, fasc. 61, p. 80—94), где он упоминает всю семью Пифодориды.

¹⁰ Подробнее об этом см.: Кацаров Г. И. Привоз към старата история на София. София, 1910, с. 12 сл.; Златковская Т. Д. Мёзия в I—II вв. н. э. М., 1951, с. 49.

¹¹ Иванов Т. Два надписа от античния град при Разград. — В кн.: Гаврил Кацаров. Ч. II. София. 1955, с. 169 сл.

что опасность грозила и его подопечным — малолетним детям Котиса III от Антонии Трифены, дочери Полемона I Понтийского, — Реметалку, Полемону и Котису, будущим царям Фракии, Киликии и Малой Армении¹². Тот факт, что позже все трое воспитывались в Риме при императорском дворе и в правление Г. Калигулы были посажены на царства, свидетельствует о том, что в Риме они были нужны и потому, вероятно, попытались — и безуспешно — спасти от опасности в грозные годы фракийского восстания. Таким образом, не только у Реметалка II, но и у его малолетних родственников, в числе которых находился и будущий царь Фракии Реметалк III, были основания благодарить «Бога Высочайшего» за спасение от пленения варварами.

II. Еще одна надпись из Визии с посвящением Аполлону стратегом Аполлоном, сыном Эптайкента, в правление Реметалка, династа Фракии, сына династа Рескупорида II, внука по отцу царя Котиса II, а по матери Реметалка I¹³, и надпись из Разграда (Абрита) с посвящением того же стратега и упоминанием той же родословной Реметалка (за тем лишь исключением, что в ней он титулуется царем) показывают, что после смерти Рескупорида II его сын носил титул династа, перешедший к нему вместе с отцовским престолом¹⁴. Очевидно, по решению римлян фракийские властители Рескупорид II и Реметалк II, правившие частью страны, не имели права носить царский титул. В таком случае понятно желание Рескупорида II расправиться с Котисом III и стать царем всей Фракии. Т. Иванов заметил, что в надписи из Разграда титул Реметалка II первоначально читался как $\epsilon\pi\epsilon\rho\ \delta\upsilon\tau\alpha\varsigma\ \delta\upsilon\nu\alpha\sigma\tau\omicron\upsilon\ \Phi\rho\alpha\kappa\iota\omega\nu$. Следы его сохранились на камне. Затем его затерли и заменили на $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$ ¹⁵.

Существует еще надпись из Бургаса (Атафасово) с посвящением алтаря Аполлону тем же стратегом Аполлоном, но там Реметалк II уже именуется царем Фракии¹⁶. Т. Иванов отмечает, что последняя надпись по времени самая поздняя¹⁷. А это означает, что названный властитель со времени возведения на престол носил титул династа, который через несколько лет был заменен на царский. Это произошло между 21 и 26 г. н. э.¹⁸, когда Реметалк II получил во владение всю Фракию. Это подтверждается тем, что старший из сыновей Котиса III, Реметалк III, в 38 г. н. э. наследовал Реметалку II как царь всей страны, а не какой-то одной ее части. Следовательно, если надписи из Аполлонии Понтийской и первая визийская с упоминанием Реметалка II и Пифодориды, как считают исследователи, поставлены либо вскоре после 19 г., либо тотчас по окончании Койлалетской войны (21 и 26 г. н. э.), то вызывает недоумение отсутствие в них полного титула этого властителя (царя, династа, сына Рескупорида II) и его супруги, в то время как он уже был известен по другим надписям. Это заставляет усомниться в правильности отнесения Г. Дессау и Г. Михайловым созопольской и первой визийской надписей ко времени Реметалка II.

III. Вызывает сомнение трактовка Г. Михайловым третьей строки надписи из Аполлонии. Отвергая чтение Ж. Сера, который восстановил там слово $\nu\iota\omicron\varsigma$ (сын), Г. Михайлов ссылается на то, что для подобного чтения на камне нет места¹⁹. Несмотря на то, что восстановление этой

¹² *Tac.*, Ann. III, 38; Syll. ³, 798 = *Граков. Материалы...*, с. 271, № 46.

¹³ *Dessau.* Op. cit., p. 696; *Иванов.* Ук. соч., с. 169; *Michailov.* Op. cit., p. 366.

¹⁴ *Иванов.* Ук. соч., с. 169 сл. Тацит (Ann. II, 65) называет Рескупорида II царем, но надписи определенно указывают, что он был династом. Очевидно, для Тацита, писавшего в конце I в. н. э., уже не было особого различия между этими титулами.

¹⁵ *Иванов.* Ук. соч., с. 171 сл.; *Iwanow.* Op. cit., S. 97 f.

¹⁶ IGB I², 378.

¹⁷ *Iwanow.* Op. cit., S. 97.

¹⁸ *Иванов.* Ук. соч., с. 172; *idem.* Op. cit., S. 98. Г. Гаджери (op. cit., p. 307) считает, что царский титул Реметалка II получил в конце 26 г., сразу по окончании Койлалетской войны (ср. *Michailov.* Op. cit., p. 365 sq.).

¹⁹ *Michailov.* Op. cit., p. 366.

строки в том виде, в каком его предложил Ж. Сёр, вызывает справедливые возражения, попытка усмотреть в Реметалке сына царя Котиса заслуживает самого пристального внимания. Ведь структура начальных строк документа не оставляет сомнений в том, что речь в них идет о сыне и отце применительно к Реметалку. Кажется весьма странным, что в документе не назван отец, а только дед. Подобная формулировка беспрецедентна для таких надписей, особенно для Фракии, где обычно подчеркивались все нюансы родословных одрисских владык (ср. надписи из Разграда и вторую визийскую). Это заставляет предполагать, что первые строки созопольской надписи построены по классическому канону: *ὁ δεῖνα/τοῦ δεῖνος καί...*, что означает «такой-то, сын такого-то и т. п.». На этом основании в Реметалке 2—3 сткк. надписи возможно предполагать третьего царя с этим именем, сына Котиса III и Антонии Трифены. Таким же путем можно, вероятно, трактовать и родословную Пифодориды в 8—9 сткк., но об этом ниже.

Вызывает возражение и восстановление родословной Реметалка II в созопольской надписи, предложенное Г. Михайловым. Известно, что царь Реметалк II приходился внуком по отцу царю Котису II и внуком по матери царю Реметалку I, так как отец его, Рескупорид II, был женат на дочери последнего. Однако восстановление в 6 стк. слова *ὄ[ωνοῦ]*, означающего «внук по отцу», указывает, что Реметалк II должен быть внуком по отцу и Котису II, и Реметалку I, что, естественно, невозможно. Надписи из Разграда и вторая визийская называют Реметалка II *βασιλέως Κότιος ὄωνοῦ καί βασιλέως Ρομητάλλου Φυγατρίδος*, что означает «внук по отцу царя Котиса и внук по матери царя Реметалка». Следовательно, официальная родословная Реметалка II включала наименования «внук по отцу» и «внук по матери». Отсюда ясно, что упомянутый в созопольской надписи термин *ὄωνος* не может употребляться применительно к Реметалку II в отношении его родства к Реметалку I, так как он приходился ему *Φυγατρίδος*. А вот царь Реметалк III был *ὄωνος* Реметалка I, как сын Котиса III.

Из всего вышеизложенного следует, что упомянутый в надписи царь вовсе не Реметалк II, который не был сыном Котиса III, а Реметалк III, родной сын Котиса III и внук Реметалка I, как предполагал уже Е. Калинин²⁰. Мы считаем, что надписи из Созополя и Визии, в которых упоминается Реметалк без титула, поставлены вскоре после 26 г. н. э., когда на престоле всей страны находился Реметалк II, возведенный из династов в цари и лишивший, таким образом, Реметалка III в ближайшее время надежд на царство и титулы. Царем Реметалк III стал лишь после смерти Реметалка II в 38 г. и правил до 46 г., когда Клавдий превратил Фракию в провинцию. Г. Гаджеро, опираясь на известный пассаж из Страбона (XII, 3, 29), где говорится, что старший из сыновей Трифены и Котиса III Реметалк правит (*δυναστεύει*) страной, заключил, что будущий царь Фракии Реметалк III в 20-е годы I в. носил титул династа²¹. Это означает, что до 26 г. н. э. или чуть позднее одной частью страны управлял в качестве династа Реметалк II, а другой — малолетние дети Котиса во главе с Реметалком, также династом, но находившимся под «опекой» римских ставленников. Не исключено, что Г. Юлий Прокл первой визийской надписи был одним из таких лиц, преемников Требеллена Руфа. Когда Реме-

²⁰ Kalinka. Op. cit., S. 142, № 157.

²¹ Gaggero. Op. cit., p. 309 sq. Л. И. Грацианская (Место политической истории Боспора в «Географии» Страбона. — В кн.: Древнейшие государства на территории СССР. М., 1976, с. 17—20) на примере текста Страбона показала, что, рассказывая о событиях после Митридата VI, географ употребляет термин *βασιλεύς* применительно к владыкам Боспора чаще, чем *δυναστής*, наследственно-правовое различие и хронологическую границу которых он явственно ощущает. Аналогичным образом можно, вероятно, трактовать и отрывки о фракийских царях I в. н. э., различая в правовом отношении тех, кто носил титул «династа», от тех, кто владел титулом «царя».

талк II стал царем всей Фракии, Реметалка III с братьями, по всей видимости, отправили в Рим, а его титул упразднили за ненадобностью.

Отсутствие титула Реметалка в надписи из Созополя должно объясняться тем, что в 19—26 гг. н. э. он официально еще не вступил во владение Фракией, поскольку был под покровительством Требеллена Руфа и не мог управлять самостоятельно, а после 26 г. находился еще некоторое время во Фракии, а потом римские опекуны отправили его в Рим, где он пребывал при дворе императора. К тому же дедиканты могли преднамеренно опускать титулатуру династов из этических и политических соображений, не желая подчеркивать их более приниженное по сравнению с предками-царями положение²².

Отмеченные факты заставляют пересмотреть устоявшееся со времени Г. Дессау мнение о Пифодориде Младшей. Почти все исследователи считают ее женой Реметалка. Это как будто не противоречит первому восстановлению стк. 9 Ж. Сёром и тому, что в надписях слово *γυνή* часто опускалось²³. Если наше предположение относительно упоминания в надписях Реметалка III справедливо, то Пифодориду тогда нельзя считать дочерью Котиса III и Антонии Трифены, так как она в таком случае приходилась бы сестрой Реметалку III. Впрочем, ни в созопольской надписи, ни в первой визийской прямо не сказано, что Пифодорида — жена фракийского царя. Е. Калинка допускал даже, что она приходилась сестрой фракийскому властителю²⁴. Однако в известном кизикском декрете, в котором упоминаются дети Котиса III и Антонии Трифены, ни слова не говорится о Пифодориде, хотя специально перечисляются все царственные дети Антонии и Котиса²⁵. Если бы Пифодорида, как считают исследователи, была женой Реметалка II, носившего титул царя, и к тому же приходилась дочерью Антонии и Котису, то ее надо полагать, раболепствующие кизикцы не преминули бы упомянуть как царицу в своих панегириках фракийскому царствующему дому. Из сообщений Тацита следует, что дети Котиса III в 19—26 гг. были еще малолетними, а Реметалк II стал уже династом, а вскоре и царем Фракии. Вот почему он вряд ли взял бы в жены малолетнюю дочь своего двоюродного брата.

Между тем восстановление Е. Калинкой родословной Пифодориды как Πολ[έμωνος] θυγατ[ριδής], принятое Г. Михайловым, предпочтительнее чтения этого места надписи Ж. Сёром как «дочь Полемона», хотя последнее и не исключено, если учесть плохую сохранность документа. Все сказанное выше заставляет нас предполагать, что Пифодорида не могла быть ни женой, ни сестрой Реметалка II, как, впрочем, она не могла быть и сестрой Реметалка III, поскольку это противоречило бы супружеским связям фракийских династов, которые, насколько это известно, не брали в жены родных сестер. Даже если Реметалк III и Пифодорида не были связаны узами брака, что маловероятно, то они все равно не могли быть братом и сестрой, так как кизикские декреты не называют Пифодориду среди детей Котиса III. Остается поэтому допустить, что Пифодорида Младшая была женой Реметалка III и внучкой царя Полемона. Имя ее мужа упомянуто во 2—3 сткк. созопольской надписи. Что до царя Реметалка, названного в 8—9 сткк., то это, может быть, другой властитель, поскольку в отличие от первого он именуется царем. Этот Реметалк не мог быть супру-

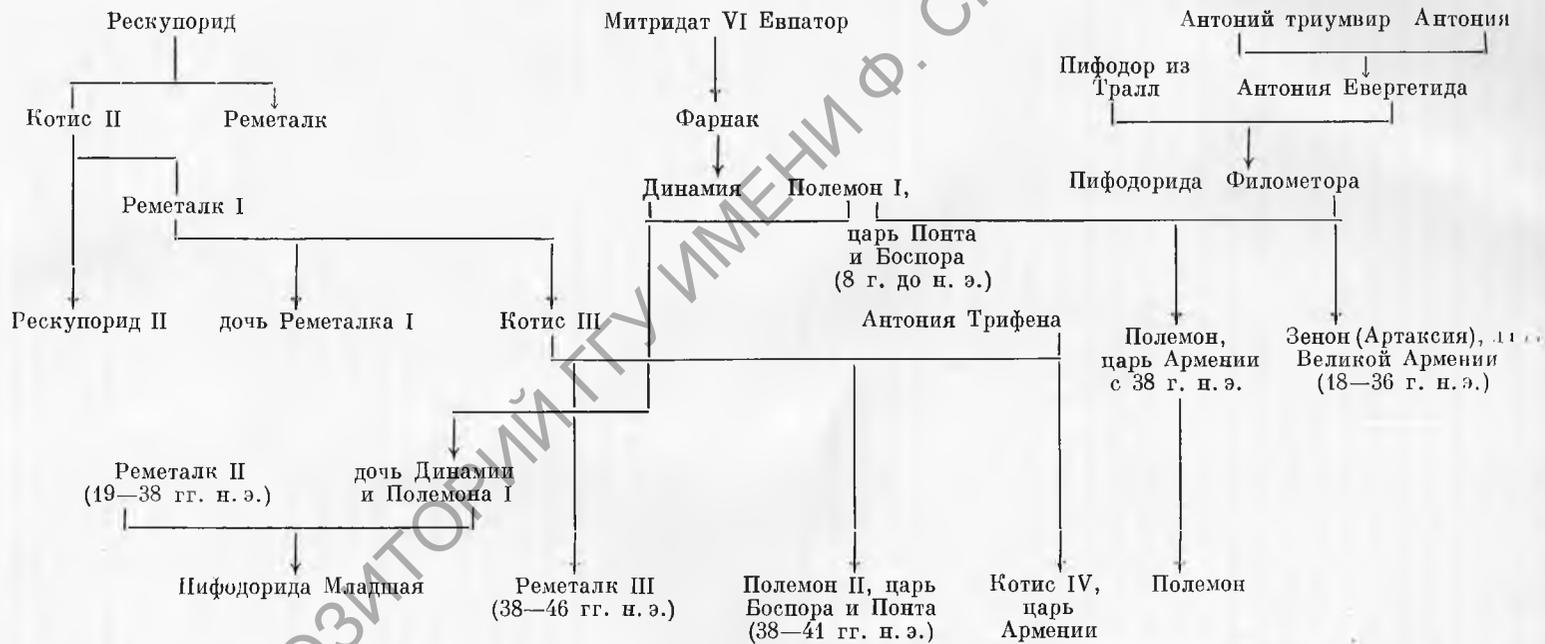
²² Gaggero. Op. cit., p. 312—315.

²³ Ср., например, IGR IV, 147 = Граков. Материалы..., с. 274, № 48: Ἀντωνία Τρύφαινα Κότιος — Антония Трифена, (жена) Котиса. Если следовать общей структуре текста, о чем говорилось выше (ὁ δεῖνα/τοῦ δεῖνος βασιλέως/τοῦ δεῖνος βασιλέως εὐνοῦς/ἡ δεῖνα/τοῦ δεῖνος βασιλέως/τοῦ δεῖνος βασιλέως θυγατρίδης), то Пифодорида не могла быть супругой царя Реметалка (8—9 сткк.) еще и потому, что в противном случае Реметалк, упомянутый в 1—3 сткк. надписи, оказывался мужем Котиса!

²⁴ Kalinka. Op. cit., S. 143.

²⁵ Syll. 2, 365 = IGR IV, 145 = Граков. Материалы..., с. 271, № 46.

Генеалогия фракийских царей и Полемонидов



гом Пифодориды Младшей, так как это противоречит общей композиции надписи и смыслу, заложенному в ней (посвящение за Реметалка и Пифодориду). В таком случае он должен приходиться родственником Пифодориде.

Если следовать Г. Дессау и Г. Михайлову, то слово $\phi\upsilon\lambda\alpha\tau\rho\iota\delta\eta$ в стк. 11 надписи относится к царям Полемону и Реметалку. Между тем значение этого слова — «внучка по женской линии, дочь дочери» (ср. *Lys.* XXXII, 2—4) — подразумевает, естественно, только одного деда по линии матери, а не двух. Т. Иванов, стремясь объяснить это противоречие, склонен полагать, что данное слово употреблено здесь в широком значении «внучка», без разделения на мужскую и женскую линии²⁶. Однако мы убедились выше, что в подобных надписях, прославляющих властителей Фракии, очень тщательно следили за титулатурой и родословной. Тем более, что в верхней части того же документа термин $\upsilon\iota\omega\nu\acute{o}\varsigma$ применительно к Реметалку имеет свое прямое значение. А это подразумевает такое же «узкое» понимание слова $\phi\upsilon\lambda\alpha\tau\rho\iota\delta\eta$ и в отношении его супруги. Следовательно, Пифодорида Младшая не могла быть внучкой царя Реметалка. Употребление родительного падежа позволяет думать, что она была его дочерью, а внучкой по линии матери приходилась царю Полемону.

Теперь весь вопрос в том, какой Реметалк был отцом Пифодориды, а какой Полемон — дедом. Во фракийском царском доме было три Реметалка: Реметалк I, сын Котиса II, умерший в 13 г. н. э.²⁷, Реметалк II, сын Рескупорида II (19—38 гг. н. э.), и Реметалк III, сын Котиса III и Антонии Трифены, властвовавший в 38—46 гг. н. э.²⁸ Последний не мог быть отцом Пифодориды, ибо по всем расчетам приходился ей мужем. Реметалк I, имевший сына Котиса III и дочь, вышедшую за династа Рескупорида II (см. выше), как представляется, также не мог быть отцом Пифодориды, поскольку в противном случае и Котис, и его сестра — мать Реметалка II — должны приходиться внуками царю Полемону, что противоречит данным источников. Остается Реметалк II, внук по материнской линии царя Реметалка I, династ, а затем царь Фракии.

Если наше заключение, что Пифодорида была дочерью Реметалка II, справедливо, то из него следует, что Реметалк II был женат на дочери царя Полемона. У Полемона I, царя Понта и Боспора, как известно, была дочь Антония Трифена и два сына — старший Полемон²⁹ и младший Зенон (Артаксия), царь Великой Армении (18 — 35 гг. н. э.)³⁰. Как свидетельствует надпись из Амфиполя, старший сын Полемон в 38 г. н. э. получил от императора Г. Калигулы в управление Армению, а до этого вообще не имел царского титула, так как на Боспоре после смерти его отца правил Аспург, сын Асандра и Динамии, а в Понте — его мать Пифодорида Старшая. На это намекает и Страбон, о чем ниже. Если учесть, что созопольская и первая визийская надписи поставлены до 38 г., то фигурирующий в первой царь Полемон не может в таком случае быть старшим сыном Полемона I Понтийского, который до этого года царем не был. Аналогичным образом не может им быть и Полемон, сын Полемона, царя Армянского, внук понтийского царя, который, если верить амфипольской

²⁶ Иванов. Ук. соч., с. 170.

²⁷ *Tac.*, Ann. II, 64; *Cass. Dio*, LV, 30, 3; *Vell. Pat.*, II, 112, 4—6.

²⁸ *Cass. Dio*, LIX, 12; *Syll.* 3, 798, 799 = *Граков. Материалы...*, № 46, 47. SEG III, 2, 1929, № 498; XXV, 1971, № 714. Существовал еще один Реметалк, брат Котиса II и опекун его сыновей, но он, очевидно, не имел царского титула (см. *Cass. Dio*, LIV, 20, 34).

²⁹ *Strabo*, XII, 3, 29; SEG III, 2, 1929, № 498; XXV, 1971, № 714. Подробнее см. *Яйленко В. П.* Полемон, царь Армении. — Историко-филологический журнал, 1981, № 1 (92), с. 162—178. О детях Полемона I и Пифодориды см. *Орешников А. В.* Об зре на монетах Пифодориды, царицы Понта. М., 1885, с. 5; *он же.* Пифодорида и ее род в Понтийском царстве. — ИТУАК, № 84, 1902, с. 7 сл.

³⁰ *Strabo*, XII, 3, 29; *Tac.*, Ann. II, 56; *IGR* IV, № 1407; *Prosopographia Imperii Romani*, V, I, p. 10, № 705; *Орешников.* Об зре..., с. 5 сл.

надписи, вообще не имел царского титула³¹. Дедом Пифодориды по материнской линии не мог быть также и М. Антоний Полемон, династ города Ольбы в Малой Азии, поскольку он никогда и нигде царем не был³². А Полемон II, сын Котиса III и Антонии Трифены, царь Понта, Боспора и Киликии с 38 г. не мог быть дедом Пифодориды Младшей (отцом ее матери) по тем же причинам, что и его дядя — Полемон, царь Армении.

Остается царь Полемон I Понтийский, сын ритора Зенона из Лаодикеи, назначенный императором Августом в 14 г. до н. э. царем Боспора и погибший там в 8 г. н. э., женатый на вдове Асандра Динамии, внучке Митридата Евпатора, а после ее смерти в 12 г. до н. э. на Пифодориде, внучке Марка Антония Триумвира³³.

Однако, как было указано выше, законная дочь Полемона I Антония Трифена была выдана замуж за царя Фракии Котиса III и имела от него троих сыновей: Реметалка, Полемона и Котиса (Strabo, XII, 3, 29). Если верить Тациту, то в 21—26 гг. ее дети были малолетними, следовательно, они появились на свет с 13 по 19 г., когда Котис царствовал, а сама Трифена, родившаяся, как сообщают различные источники, в 12—8 гг. до н. э., не могла быть до этого замужем. Можно предполагать, что Антония вышла за Реметалка II после убийства ее первого мужа и родила дочь Пифодориду, сводную сестру Реметалка III, который и женился на ней. Однако этому противоречат сообщения кизикских декретов и возможность брака между братом и сестрой, которую мы исключили выше. Правда, кровосмешение, недопустимое в V—IV вв. до н. э., в позднеэллинистических и римских домах часто становилось обычным, но в роду Пифодориды и Полемона такого факта не отмечено. И хотя Реметалку III был очень выгоден брак с дочерью Реметалка II, чтобы подтвердить этим право на фракийский престол, данное обстоятельство не могло быть серьезным аргументом для кровосмешения, даже если сестра сводная, так как шло вразрез с традициями дома.

Что до кизикских декретов, то из них со всей очевидностью вытекает, что Антония Трифена после смерти Котиса какое-то время проживала в Кизике, но затем уехала и вернулась обратно лишь в 38 г., когда сыновья ее были назначены на царства Калигулой³⁴. В некоторых надписях из Кизика Трифена именуется женой Котиса, «дочерью и матерью царей», а в одной надписи, датированной 38 г., т. е. спустя 20 лет после смерти мужа, названа еще и *αὐτῆ βασιλίσσα* (сама царица). Это можно было бы рассматривать как косвенные указания на факт пребывания Трифены в годы правления Реметалка II во Фракии как царицы, жены этого властителя. Но в таком случае Пифодорида Младшая не могла быть дочерью Реметалка II и Трифены, поскольку первая визийская надпись, поставленная после окончания Койлалетской войны (21—26 гг.), величает ее уже совершеннолетней и замужем за Реметалком III, что невозможно в случае

³¹ SEG III, 2, 1929, № 498: [Βασιλεὺς Ἀρμενίας... Πολέμων Πολέμονος εὐσεβής, πατὴρ καὶ Πολέμων [Πολέμονος φιλο]πάτωρ. Ср. SEG, XXV, 1971, № 714; Яйленко. Ук. соч., с. 169 сл.

³² М. Антония Полемона, жреца и династа храмового города Ольбы, первоначально принимали за Полемона I (Raillard J. Polemon von Pontus und Antonius Polemon von Olba. — NZ, 1895, 27, S. 23—26), затем потомка царя Полемона II (Mommsen Th. De titulo reginae Pythodoridis Smyrneo. — In: Gesammelte Schriften. В., 1913, 8, S. 276) и даже самого Полемона II; но лишь недавно А. Баретт (Barett A. Polemo II of Pontus and M. Antonius Polemo. — Historia, XXVII, 3, 1972, p. 437—444) показал, что Полемон II, царь Понта, Боспора и Киликии, и М. Антоний Полемон — совсем разные лица и последний не мог носить титула царя. Ср. Яйленко. Ук. соч., с. 174 сл., прим. 17, где М. Антоний Полемон идентифицируется со старшим сыном Полемона I и Пифодориды, но А. Баретт указывает, что это всего лишь предположение (op. cit., p. 441).

³³ Strabo, XII, 3, 29; XIV, 2, 25; App., Bel. civ. V, 75; Cass. Dio, XLIX, 25; 33; 44; LIII, 25; LIV, 24, 4; Plut., Ant. 38, 61.

³⁴ Латышев В. В. ПОНТИКА. СПб., 1909, с. 107—111; Граков. Материалы..., с. 269—275; Syll. ³, comm. ad. № 798, 799.

повторного брака Трифены после 19 г.³⁵ К тому же Страбон (XII, 3, 29) указывает, что после смерти Котиса III и до правления Реметалка III Трифена оставалась вдовой.

Ἀὐτῇ βασίλισσα в кизикской надписи появилось, вероятно, в то время, когда Антония Трифена была соправительницей своему сыну Полемону II в Понтийском царстве, как о том свидетельствуют нумизматические памятники. Поэтому мы склонны подобную версию отклонить и выдвинуть предположение, что у царя Полемона I была еще одна дочь, которая ближе неизвестна³⁶. Поскольку Страбон называет лишь Антонию Трифену, родившуюся от брака с Пифодоридой Старшей, то не исключено, что другая дочь, будущая супруга Реметалка II, царица Фракии и мать Пифодориды Младшей, родилась от брака Полемона I с Динамией.

К сожалению, прямых доказательств этому пока нет, но косвенные данные позволяют высказать такое предположение. Период правления Полемона I и его преемников на Боспоре известен по отрывочным сведениям отдельных авторов, надписей и показаниям монет. Нумизматический материал содержит ряд интересных данных. Как известно, после гибели Полемона I в стычке с аспургианами (Strabo, XI, 2, 11) в 8 г. до н. э. власть над Боспором перешла к Аспургу, сыну царя Асандра и Динамии, первой жены Полемона, умершей в 12 г. до н. э.³⁷ С 8 г. до н. э. по 13 г. н. э., когда Аспург получил царский титул, боспорский монетный чекан составляли золотые статеры с монограммами Δ , KNE, ПАР, ПΑ и медные монеты с ΒΑΕ и ΒΑΜ. С 13 г. н. э. выпускались уже монеты с монограммой ΒΑΡ, царской монограммой Аспурга. В типологическом отношении и по годам понтийской эры золотые и медные монеты с разнообразными монограммами и с монограммой ΒΑΡ выпускались последовательно. Значит, царские монеты Аспурга с ΒΑΡ являлись продолжением чекана монет с другими монограммами³⁸. На основании этого обстоятельства выдвигается предположение, что чекан меди с ΒΑΕ и ΒΑΜ относится к правлению Аспурга, начавшемуся, как указывалось, в 8 г. до н. э.³⁹ Однако царский титул Аспург получил только через 20 лет в Риме⁴⁰, а в указанный период он правил не как царь, а, вероятно, как архонт.

Некоторые исследователи полагают, что это было данью традиции, так как отец его, Асандр, первые четыре года также управлял в качестве архонта⁴¹. Но ведь после этого Асандр в течение 25 лет носил царский титул. Царями были мать Аспурга Динамия, а также приемный отец его Полемон I. Следовательно, для двадцатилетнего правления в качестве архонта или династа у Аспурга могли быть веские причины. Одной из них было отсутствие санкции Рима, а другой, тесно с нею связанной,— воз-

³⁵ Поездка Антонии Трифены во Фракию и Рим связана, очевидно, с правлением ее малолетних детей и опекуном Требеллена Руфа после смерти Котиса III (см. *Тас.*, App. III, 38).

³⁶ Судя по известиям из источников (см. прим. 28—29), Полемон I до брака с Динамией женат не был.

³⁷ Фролова Н. А. О времени правления Динамии.— *СА*, 1978, № 2, с. 59. См. *Латышев*. Ук. соч., с. 104. М. И. Ростовцев (ук. соч., с. 16—18; *он же*. Эллинизм и иранство на юге России. Пг., 1918, с. 147—149) и В. Ф. Гайдукевич (Боспорское царство. М.—Л., 1949, с. 317) ошибочно полагали, что с 8 г. до н. э. на боспорском престоле вновь утвердился Динамия, а Аспург был ее соправителем. Как бы то ни было, Аспург активно претендовал в это время на власть над Боспором.

³⁸ *Бертъе-Деагард А. Л.* О монетах владельцев Боспора Киммерийского, определяемых монограммами.— *ЗООИД*, XXIX, 1911, с. 158; *Фролова*. Ук. соч., с. 56; *она же*. К вопросу о начале правления Аспурга на Боспоре.— *ВДИ*, 1979, № 1, с. 139.

³⁹ *Ростовцев М. И.* Медь Динамии и Аспурга.— *ИТУАК*, № 54, 1918, с. 51 сл.; Н. А. Фролова (К вопросу..., с. 143) считает датой начала правления Аспурга 13/14 г. н. э., когда начался выпуск монет с ΒΑΡ, а время с 8 г. до н. э. по 13 г. н. э.— периодом, который «потребовался Аспургу для того, чтобы добиться у Рима прав на Боспорский престол».

⁴⁰ *Блаватская Т. В.* Рескрипты царя Аспурга.— *СА*, 1965, № 2, с. 203.

⁴¹ *Латышев*. Ук. соч., с. 107; *Дьяков В. Н.* Пути римского проникновения в Северное Причерноморье: Понт и Мёзия.— *ВДИ*, 1940, № 3—4, с. 75 сл.; *Голубцова Е. С.* Северное Причерноморье и Рим на рубеже нашей эры. М., 1951, с. 116—118.

возможность притязаний иного претендента, которого римляне считали более законным, нежели Аспурга.

Дети Пифодориды Старшей должны быть исключены из числа претендентов, так как их мать после смерти мужа получила все, кроме Европейского Боспора и, очевидно, прибрежной части азиатской его половины, если верить Страбону (XII, 3, 29). Ее дочь была замужем за Котисом III, младший сын стал царем Армении, а старший сын — Полемом, «оставаясь частным человеком, делил власть с матерью» (Strabo XII, 3, 29; ср. SEG, 1971, № 714). Таким образом, круг претендентов на власть над Боспором в первые годы правления Аспурга сужается до личности его предполагаемой сводной сестры, будущей фракийской царицы, матери Пифодориды Младшей. Не удивительно тогда, что на фракийских монетах времени Рескупорида II, отца Реметалка II, вероятного супруга предполагаемой дочери Полемона I, встречается монограмма ВАЕ, близкая той, которая ставилась на медной монете Боспора, чеканенной в годы так называемого «архонства» Аспурга⁴².

А. Л. Бертье-Делагард допускал, что боспорский царь, бивший эти монеты, состоял в родстве с фракийским царским домом⁴³. А. В. Орешников указывал, что между родами Пифодориды, Аспурга и фракийских царей существовали родственные связи⁴⁴. Отмеченные факты проясняют, почему Аспург, очевидно в согласии с римлянами, вскоре после получения царского титула взял в жены Гипеперию, представительницу фракийского царского дома. По всей видимости, в Риме, где незадолго до этого побывал Аспург, решили этим браком положить конец династическим притязаниям на боспорский престол дочери Динамии, ставшей женой фракийского царя Реметалка II.

На монетах Митридата VIII (III), сына Аспурга и Гипепии, встречается изображение летящей Ники, как на монетах фракийских царей Котиса II — деда по отцу Реметалка II и Реметалка I⁴⁵. Вероятно, Гипеперия находилась в родстве с означенными властителями⁴⁶, а ее брак с Аспургом был компромиссом между боспорскими и фракийскими царями, а также Римом. Дочь Полемона I от его первого брака могла стать супругой Реметалка II тогда же, когда Антонию Трифену, дочь от второго брака, выдавали за Котиса III, его двоюродного брата. Очевидно, произошло это около 13 г. н. э., вскоре после чего Аспург взял в жены Гипеперию, получив титул царя Боспора и эпитет *φίλοφάτος*. Таким, как нам представляется, был выход из политического тупика, в котором пребывала царская власть на Боспоре после гибели Полемона I.

Многие положения, высказанные выше, пока еще не совсем убедительны ввиду противоречивости нумизматического материала, требующего более глубокого осмысления, что невозможно в рамках одной статьи. Однако отдельные штрихи в эпиграфических и нумизматических источниках позволяют ставить вопросы, о которых мы говорили.

Таким образом, мы считаем, что в надписи из Аполлонии Понтийской упомянуты царь Фракии с 38 г. н. э. Реметалк III и его жена Пифодорида, внучка Полемона I Понтийского, дочь царя Реметалка II и его жены — дочери Динамии от ее брака с понтийским царем, имя которой

⁴² Бертье-Делагард. Ук. соч., с. 185.

⁴³ Там же, с. 186.

⁴⁴ Орешников. Об эре..., с. 23.

⁴⁵ Орешников А. В. К нумизматике преемников Аспурга. — ИРАИМК, I, 1921, с. 1—6; Зограф А. Н. Античные монеты. М.—Л., 1951, с. 197, табл. XLVI, 5; Мушмов Н. А. Античные монеты на Балканских полуостровах и монетите на българските царе. София, 1912, с. 340, № 5790; с. 341, № 5802, табл. XL, 4. Долгое время считали, что монета с изображением Ники была выпущена царем Котисом III (V) и его дядей Рескупоридом II (Мушмов. Ук. соч., с. 341; Head В. V. Historia Nummorum. Oxf., 1911, p. 286), но сейчас установлено, что это монета царя Котиса II, сына Рескупорида I (см. Ivanov. Op. cit., S. 96).

⁴⁶ Х. Х. Гиль считал ее дочерью Рескупорида II, а Аспурга — зятем последнего (Giel Chr. Beiträge zur antiken Numismatik Südrusslands. M., 1886, S. 32).

неизвестно. Царицей Фракии Пифодорида Младшая могла стать не ранее 38 г., когда ее муж получил там царский трон. Брак этот укреплял позиции Реметалка III и римлян во Фракии. Однако при столь плохой сохранности надписи допустимы различные ее добавления, восстановления и комментарии, как, впрочем, и объяснение серии боспорской меди с монограммами, которую мы приводили. В заключение считаем уместным привести перевод надписи из Аполлонии с учетом изложенных выше замечаний: «Аполлону Врачу. За здравие и спасении Реметалка, сына царя Котиса и внука по отцу царя Реметалка, и Пифодориды, дочери царя Реметалка и внучки по материнской линии царя Полемона, по обету... Лукий... Зенон».

С. Ю. Сапрыкин

PYTHODORIS QUEEN OF THRACE

S. Yu. Saprykin

An inscription from Pontic Apollonia (Sozopol) published by G. Seur and G. Michailov mentions Rhoemetaces and Pythodoris. For a long time it was thought that this was the Thracian king Rhoemetaces II and his wife Pythodoris the Younger, daughter of the Thracian king Cotys III and Antonia Tryphaena, whose father was Polemo I Ponticus. However, comparison of this inscription with others mentioning representatives of the Thracian royal house in the early Empire period shows that the two referred to in our inscription are Rhoemetaces III (r. A. D. 38—46), elder son of Cotys III and Antonia Tryphaena, and Pythodoris, daughter of Rhoemetaces II and an otherwise unknown daughter of Polemo I, in all probability from his marriage to Dynamis, queen of Bosphorus and granddaughter of Mithridates VI Eupator. The inscription confirms the close ties between the Polemonid kings of Thrace and Aspurgus, king of Bosphorus.
