

Н.Е. Сазонова

К ВОПРОСУ О СЛОЖЕНИИ ГОРОДА

Вопрос о сложении города неоднократно поднимался в специальной литературе. Материал, накопленный по этой теме, весьма обширен и позволяет обобщить выводы, полученные при решении проблем сложения конкретных городов.

В последнее время в советской литературе появился ряд исследований, в которых авторами сделаны попытки именно таких обобщений. Следует назвать прежде всего статьи Э.В. Сайко¹ и Ю.В. Андреева². По мнению Э.В. Сайко, ранний город возникает на базе отделения ремесла от сельского хозяйства (с. 186) и может быть определен как производственный центр раннеклассового общества. Ю.В. Андреев считает, что город можно определить как "устойчивую полифункциональную форму территориальной консолидации гетерогенного населения, непосредственно не занятого в сфере сельскохозяйственного производства" (с. 6). По сути точка зрения Ю.В. Андреева шире и включает в себя то понимание города, которое предлагает Э.В. Сайко: город трактуется как центр одновременно ремесленного производства, торговли, управления, обороны и культуры. Ю.В. Андреев отмечает, что "этот главный сущностный признак города обычно проявляется в достаточно ясно выраженной форме... лишь на сравнительно поздних стадиях развития основных общественных формаций древнего мира, но никак не в момент их зарождения в начале бронзового века"³. Как следствие приложения этого определения к конкретным поселениям пришлось бы исключить из числа городов знаменитые урбанизированные центры Мезоамерики и Месопотамии, поскольку в них проживали в основном земледельцы⁴.

Нетрудно заметить, что для Ю.В. Андреева определяющим обстоятельством стало количественное превосходство той или иной из двух категорий населения, городского и сельского, в то время как было бы, очевидно, корректнее обратиться к поискам *качественного* отличия населения раннегородских центров от земледельцев-общинников первобытности. Как известно, количественное господство в рамках одного социума редко играло в древности решающую роль, в то время как качественное превосходство небольших прослоек и групп населения определяло в сущности принадлежность общества к той или иной формации.

Далее, вовсе не бесспорным представляется методологический принцип Ю.В. Андреева — искать "главный сущностный признак" города на далеко не ранних этапах процесса урбанизации. Города с самого начала своего существования качественно отличались от ранних сельскохозяйственных поселений, а потому следует искать определяющие, ведущие признаки города на ранних этапах его

¹ Сайко Э.В. Формирование древнейших городов и становление раннеклассового общества (Методологические аспекты) // От доклассовых обществ к раннеклассовым. М., 1987.

² Андреев Ю.В. Ранние формы урбанизации // ВДИ. 1987. № 1.

³ Там же. С. 6 сл.

⁴ Там же. С. 7. Прим. 24.

развития, пока качественное отличие города от села еще не "обросло" местными особенностями и теми новыми признаками, которые вторичны по отношению к ведущим и первоначальным.

Чтобы предложить конструктивное решение вопроса о сложении города, следует в двух словах очертить ситуацию, сложившуюся в урбанистике. Как правило, авторы, характеризую город, не выходят за пределы списка признаков города (городской цивилизации), предложенного еще в 1950 г. Г. Чайлдом: 1) размеры поселения; 2) централизованное накопление капитала (дань, налоги и т.д.); 3) монументальное строительство; 4) письменность; 5) развитие наук; 6) международная торговля; 7) стратификация общества, государство; 8) сложное искусство⁵. Нередко различные авторы, критикуя Чайлда, противопоставляют его списку признаков предлагаемые ими перечни функций города⁶, совершая недопустимую подмену термина. Справедливость большей части этого списка в качестве археологических признаков города показана В.И. Гуляевым⁷.

В попытках определить город как явление социально-экономической жизни общества исследователи нередко рассматривают и сопоставляют города, стоящие на разных этапах развития, как стадияльно синхронные, подменяя выявление первоначальных и важнейших функций города констатацией состояния давно сложившихся центров⁸. Нередко при сопоставлении даже стадияльно синхронных городов не учитывается различие их происхождения, что приводит к смешению различных по своей сущности процессов⁹. Поэтому до сих пор нет ни разработанной типологии, ни общепринятой терминологии поселений вообще, и городов в частности¹⁰.

Не совсем понятно и стремление ряда исследователей выдать социально-экономические процессы, приведшие к сложению ситуации, в условиях которой возник феномен города, за непосредственную причину его возникновения и главную характеристику раннегородских центров. Такие процессы, как сложение ирригационного земледелия¹¹, выделение ремесла из сельского хозяйства и развитие торговли¹², бесспорно, связаны с формированием городов, но вряд ли сыграли роль непосредственно определяющих факторов градообразования. При

⁵ *Childe V.C. The Urban Revolution // Town Planning Review. 1950.*

⁶ *Большаков О.Г. Средневековый город Ближнего Востока VII – середины XIII в. М., 1984. С. 3–10; Гуляев В.И. Города-государства майя. М., 1979. С. 14–18; Литвинский Б.А. Древний среднеазиатский город // Древний Восток. Города и торговля. Ереван, 1973. С. 100, 104 сл.*

⁷ *Гуляев. Ук. соч. С. 18 сл.*

⁸ *Большаков. Ук. соч.; Кошеленко Г.А. Греческий полис на эллинистическом Востоке. М., 1979.*

⁹ *Большаков. Ук. соч.; Гуляев. Ук. соч.*

¹⁰ *Большаков. Ук. соч. С. 9 сл.; Сюзюмов М.Я. Проблема возникновения средневекового города в Западной Европе // Средние века. Вып. 31. М., 1968.*

¹¹ *Виноградов И.В. Раннее и Древнее царства Египта // ИДМ. Т. I. С. 93 сл.; Дьяконов И.М. Возникновение земледелия, скотоводства и ремесла. Общие черты первого периода истории древнего мира и история путей развития // Там же. С. 31–35; Дьяконов И.М., Якобсон В.А. "Номовые государства", "территориальные царства", "полисы" и "империи". Проблемы типологии // ВДИ. 1982. № 2. С. 6; Кирчо Л.Б. Проблема древних городов и урбанизации в освещении западных исследователей // Древние города. Л., 1977; Массон В.М. Экономика и социальный строй древних обществ (В свете данных археологии). Л., 1976. С. 143.*

¹² *Арешиян Г.Е. Ранний город как специфическая форма социокультурной организации // Древние города. Материалы Всесоюзной конференции "Культура Средней Азии и Казахстана в эпоху раннего средневековья" (Пенджикент, окт. 1977 г.). Л., 1977. С. 15; Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1953. С. 99; Дубов И.В. Города, величеством сияющие. Л., 1985. С. 24; Заднепровский Ю.А. Типология и динамика развития городских поселений древней Ферганы // Древний город Средней Азии. Л., 1973. С. 17; Кошеленко. Ук. соч. С. 16; Сайко Э.В. Экономические основы формирования города по археологическим данным // Древний город Средней Азии. Л., 1973; она же. Предпосылки и условия формирования древнего города // Древняя Русь. Город, замок, село. М., 1985. С. 52; Кирчо. Ук. соч. С. 27 сл.*

этом многие авторы стремятся выделить один, по их мнению, наиболее существенный показатель (так называемый "ведущий признак") города, но делается это на локальных во времени и в пространстве примерах, отчего местные особенности заслоняют сущность явления¹³. Проблема запутана еще и тем, что часто город складывающийся ("предгородское поселение") либо не отличают от города, уже сложившегося, либо вообще лишают права называться городом¹⁴.

Такое явление мирового масштаба, каким стал город, всегда и везде должно было иметь *одинаковую* сущность, по крайней мере на раннем этапе своего развития. Тогда и формы проявления этой сущности должны быть едины. В самом деле, в Шумере и Мезоамерике ранние города возникали вокруг культовых центров¹⁵, в древней Греции, древней Руси и в государствах средневековых кочевников — вокруг административных¹⁶. Таким образом, силой, организующей население будущего города, всегда становились *надстроечные* институты¹⁷. Наличие в складывающемся городе администрации и жречества создавало постоянный рынок и привлекало в город ремесленников, организующих в городе свои мастерские и, естественно, нередко группирующихся по профессиональному признаку¹⁸; именно наличие постоянного рынка сбыта обеспечило городу приобретение функций торгово-ремесленного центра, в то время как в деревне (например, в Мезоамерике¹⁹ и Китае²⁰) продолжало существовать домашнее крестьянское ремесло: городской ремесленник работал на нужды администрации и жречества, сельский — на свои²¹. Таким образом, выделение ремесла из сельского хозяйства нельзя относить к числу непосредственных причин градообразования, — наоборот, градообразование послужило катализатором этого процесса. Ремесленные поселки и торговые фактории не приобретали статуса городов, пока не включались в административно-культовую сеть государственного образования, на территории которого находились²².

Таким образом, первоначальная и на раннем этапе безусловно основная функция города определялась явлениями надстройки: ранние города были политико-административными, культовыми и (или) военными центрами. С этим хорошо

¹³ *Большаков*. Ук. соч. С. 10 сл.; *Кошеленко*. Ук. соч. С. 16 сл.; *Дубов*. Ук. соч. С. 13 сл.

¹⁴ *Большаков*. Ук. соч. С. 10. Прим. 7.

¹⁵ *Гуляев*. Ук. соч. С. 95; *Дьяконов И.М.* Протописменный период в Двуречье // ИДВ. Ч. I. М., 1983. С. 140; *Меликшивили Г.А.* Об основных этапах развития древнего ближневосточного общества // ВДИ. 1985. № 4. С. 3 сл.

¹⁶ *Фроянов И.Я.* Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л., 1980. С. 224, 227, 232; *Федорова-Давыдов Г.А.* Исследование социальной структуры средневекового города при археологических раскопках (По материалам золотоордынских памятников) // Средневековые города Средней Азии и Казахстана. Л., 1970; *Насонов А.Н.* "Русская земля" и образование территории Древнерусского государства. М., 1951. С. 22–24; *Плетнева С.А.* Города кочевников // От доклассовых обществ к раннеклассовым. М., 1987; *Янин В.Л., Аleshковский М.Х.* Происхождение Новгорода (К постановке проблемы) // История СССР. 1971. № 2. С. 60.

¹⁷ *Андреев Ю.В.* Крито-микенский мир // ИДМ. Т. I. С. 280–282; *Гуляев*. Ук. соч. С. 79, 83, 85 сл., 96, 99; *Фроянов*. Ук. соч. С. 232.

¹⁸ *Андреев Ю.В.* Греция в архаический период и создание классического греческого полиса // ИДМ. Т. II. С. 71; *Гуляев*. Ук. соч. С. 63–68; *Стужина Э.П.* Китайский город XI–XIII вв.: экономическая и социальная жизнь. М., 1979. С. 26–31; Древнемонгольские города. М., 1965. С. 131; *Сюзюмов*. Ук. соч. С. 115; *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Города-государства в Древней Руси // Становление и развитие раннеклассовых обществ. Город и государство. Л., 1986. С. 219 сл.; *Кочакова Н.Б.* Рождение африканской цивилизации (Ифе, Ойо, Бенин, Дагомея). М., 1986.

¹⁹ *Гуляев*. Ук. соч. С. 63–68.

²⁰ *Стужина*. Ук. соч. С. 92–93.

²¹ *Распопова В.И.* Согдийский город и деревня в начале VIII в. // Древние города. Л., 1977; *Кочакова*. Ук. соч. С. 251.

²² *Стужина*. Ук. соч. С. 92 сл.; *Распопова В.И.* К вопросу о специфике города и сельских поселений ранне-средневекового Согда // Успехи среднеазиатских археологов. Л., 1979. С. 25 сл. Прим. 19.

согласуется предположение о том, что в подавляющем большинстве случаев механизм образования городов сводился к явлениям типа синоикизма²³, нередко обусловливавшим общинно-поквартальную застройку жилых массивов²⁴. В то же время застройка городов кочевников была усадебной, т.е. иррегулярной, и подчинялась иному принципу пространственной организации, характерному для скотоводческих стойбищ²⁵. Город, очевидно, был явно государственным центром и в своей основе вступал в диалектическое противоречие с общинами, составлявшими основную массу его окружения и иногда населения. Поэтому очевидно и то, что развитие города как социального явления шло по пути развития конфликта между противостоящими силами — общиной и государством, по пути их борьбы²⁶.

Развитие специфически городской культуры приводило к сложению стереотипа восприятия города как своего рода микрокосмоса²⁷. Сложение *идеи города* позволило как бы трансплантировать ее, т.е. совершить целенаправленную акцию градостроительства²⁸. Поэтому необходимо ввести различие городов по их происхождению: 1) города, возникшие в результате процесса *градообразования* (города I порядка), и 2) города, возникшие вследствие акции *градостроительства* и не имеющие поэтому "догородской" истории (города II порядка)²⁹. Возникновение городов II порядка стало возможно только тогда, когда в результате развития городов I порядка идея города уже сформировалась как стереотип мышления и строители заранее знали, что строят *город*, а не что-то другое. Характерно, что города раннесредневековых кочевников, построенные людьми, безусловно знакомыми с земледельческими городами, следовали схеме градообразования, т.е. селения будущих горожан к административному, культовому или военному центру³⁰.

Многие исследователи, анализируя признаки и (или) функции города, в качестве основной характеристики называют отличие города от деревни³¹. Однако плодотворность этого противопоставления остается, как правило, незамеченной; город вообще противопоставляется деревне вообще³². Здесь, вероятно, необходимо акцентировать внимание на по меньшей мере два обстоятельства. Во-первых, город может быть противопоставлен *синхронной* ему деревне, во-вторых, город может быть противопоставлен *предшествующему* ему поселению. Очевидно, что возникновение и развитие городов не могло не повлиять на ход развития

²³ Андреев. Греция... С. 74; Дубов. Ук. соч. С. 19; Дьяконов. Протописменный период... С. 129; Гуляев. Ук. соч. С. 95 сл.; Литвинский. Ук. соч. С. 105; Тиранян Г.А. К вопросу о городах Армении доэллинистического времени (VI–IV вв. до н.э.) // Древний Восток. Города и торговля. Ереван, 1973. С. 93; Фроянов. Ук. соч. С. 221; Кочакова. Ук. соч. С. 221.

²⁴ Литвинский Б.А., Седов А.В. Тепан-Шах. Культура и связи кушанской Бактрии. М., 1983. С. 124 сл.; Стужина. Ук. соч. С. 16–22, 100, 104.

²⁵ Плетнева. Ук. соч. С. 206 сл.

²⁶ Грибов Р.А. Северо-месопотамский город в начале XIX – первой половине XVIII в. до н.э. по текстам из Мари // Древний Восток. Города и торговля. Ереван, 1973. С. 27–29; Кинжалов Р.В. Культура древних майя. Л., 1971. С. 120; Куция К.К. Городской строй Сефевидского государства // Товарно-денежные отношения на Ближнем и Среднем Востоке в эпоху средневековья. М., 1979. С. 161–166. Прим. 24; Дьяконов. Протописменный период... С. 192; Степугина Т.В. Первые государства в Китае // ИДМ. Т. I. С. 157; Стужина. Ук. соч. С. 93–96; Кочакова. Ук. соч. С. 255 сл.

²⁷ Долгих В.М., Левинсон А.Г. Архаическая культура и город // ВФ. 1971. № 7. С. 91–103; Стужина. Ук. соч. С. 16–22, 100, 104.

²⁸ Сюзюмов. Ук. соч. С. 87; Хахутайшвили Д.А. Возникновение городов Иберии и их развитие в античную эпоху // Древний Восток. Города и торговля. Ереван, 1973. С. 180.

²⁹ Массон В.М. Топология древних городов и исторический процесс // Древние города. Л., 1977. С. 6; Хахутайшвили. Ук. соч. С. 180.

³⁰ Плетнева. Ук. соч. С. 204–210.

³¹ Большаков. Ук. соч. С. 9; Гуляев. Ук. соч. С. 15; Сюзюмов. Ук. соч. С. 77.

³² Греков. Ук. соч. С. 161; Фроянов, Дворниченко. Ук. соч. С. 217 сл.

сельских поселений, поэтому "деревня" догородской эпохи качественно отличается от деревни эпохи городов. Поскольку ведущим механизмом градообразования был синойклизм (или сходные явления), постольку количество жителей раннего города вряд ли превышало число жителей поселений, образующих город. Поэтому никакие количественные показатели не могут служить критериями города; во всяком случае, это не всеобщее правило³³. Скорее всего, речь должна идти о качественном скачке в развитии поселения, в результате которого оно становится политико-административным, военным или религиозным центром своей округи, т.е. образованием государственного типа, приходящим на смену общинно-родовой организации догородских поселений³⁴. Отсюда и выявляются признаки города и городской цивилизации, перечень которых предложен еще Г. Чайлдом в 1950 г.

Предлагаемая Ю.В. Андреевым дефиниция города основана на количественном превосходстве несельскохозяйственного населения в городе. Однако в эпоху плитогенеза и классовобразования логичнее выделять как основные группы населения не горожан и селян, а эксплуататоров и организаторов производства, с одной стороны, и эксплуатируемых непосредственных производителей — с другой. Оба этих класса древних обществ представлены как в городах, так и в сельских поселениях, и процесс урбанизации есть не что иное, как материализация их изначального конфликта и средство его разрешения в пользу государства. Иными словами, город есть отражение процесса классовобразования в материальной культуре.

Давно названы и причины появления городов. В первую очередь это разделение труда и наличие прибавочного продукта³⁵, возможность его отчуждения путем эксплуатации соплеменников³⁶ или соседей (война)³⁷. В процессе развития управления экономикой, интенсифицированной во время неолитической революции, и складывается институт государственной власти — вместе с дифференциацией общества³⁸. Резиденцией этого института подавления и эксплуатации становится город.

Итак, город есть продукт качественного скачка в развитии общества, скачка, обусловленного общим прогрессом экономики после неолитической революции. Первоначальной функцией города была надстроечная функция административно-политического, религиозного и (или) военного центра. Признаками города могут быть любые явления, обусловливаемые исключительно причинами возникновения и первичной функцией города (если, конечно, они выступают в комплексе). Поэтому в основании типологии городов, видимо, должны быть положены не функциональные особенности центров, находящихся на различных этапах развития и поставленные в те или иные конкретные социально-экономические усло-

³³Ким О.А. Проблема определения общественно-экономического строя древнего хорезмского государства в советской историографии // Раннеклассовые формации. Теоретические проблемы становления государства и города. М., 1984; Кирчо. Ук. соч.

³⁴Дубов. Ук. соч. С. 19; Дьяконов. Протописменный период... С. 129; Стужина. Ук. соч. С. 26; Фроянов. Ук. соч. С. 229.

³⁵Большаков. Ук. соч. С. 10 сл.; Дьяконов. Протописменный период... С. 127—129; Сайко. Формирование...; Сюзюмов. Ук. соч. С. 78, 81.

³⁶Дьяконов, Якобсон. Ук. соч. С. 7; Кинжалов. Ук. соч. С. 115—119; Кнорозов Ю.В. Сообщение о делах в Юкатане Диего де Ланда. Перевод, примечания. М.—Л., 1955. С. 9—40.

³⁷Андреев. Крито-микенский мир. С. 285; Гиоргадзе Г.Г. Хеттское царство // ИДМ. Т. I. С. 211; Дьяконов, Якобсон. Ук. соч. С. 7; Кнорозов. Ук. соч. С. 39; он же. Иероглифические рукописи Майя. Л., 1975. С. 250; Кинжалов. Ук. соч. С. 129; Степугина. Ук. соч. С. 153; Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса // Становление и развитие раннеклассовых обществ. Город и государство. Л., 1986. С. 75.

³⁸Гуляев. Ук. соч. С. 44—63; Дьяконов. Протописменный период... С. 126—129; Дьяконов, Якобсон. Ук. соч. С. 3; Кнорозов. Иероглифические рукописи... С. 230; Кинжалов. Ук. соч. С. 74—76; Степугина. Ук. соч. С. 193.

вия³⁹, а безусловное различие процессов градообразования и градостроительства (т.е. городов I и II порядков). Функциональные же особенности в этом случае станут основаниями следующих уровней классификации. Место города в типологии поселений следует определять, исходя из двойного противопоставления города сельским поселениям (как предшествующим, так и синхронным), из вытекающего отсюда противопоставления "деревни" догородской эпохи деревням эпохи городов, а также из определяемого самим фактом противопоставления города деревне качественного отличия городов от их окружения.

³⁹ *Массон*. Типология... С. 6.

A PROPOS DE LA GENESE DES VILLES

N. Je. Sazonova

Le problème de l'urbanisation de haute époque peut être examiné en s'appuyant sur deux principes fondamentaux de méthode: 1) la recherche des indices déterminants de base qui caractérisent les villes aux étapes précoces de leur développement et 2) la détermination des différences qualitatives entre les habitants des villes de haute époque et les agriculteurs membres des communes rurales de la société primitive. On suppose que le phénomène universel de la ville a toujours et partout eu, à ses premières étapes, une nature identique. Comme le montrent les recherches les plus récentes, les villes précoces du Vieux monde et du Nouveau monde se constituaient autour des centres administratifs et politiques, culturels ou militaires, ce qui provoquait la concentration ultérieure d'artisans et de commerçants dans les villes de haute époque. L'organisation communale de la grande masse de la population des villes précoces entraînait en contradiction dialectique avec les institutions de l'Etat. Aussi l'histoire de l'urbanisme de haute époque nous apparaît-elle comme l'histoire d'une confrontation interminable entre l'Etat et la commune. Le développement d'une culture spécifiquement urbaine rendait plus complexe l'idée de ville qui pouvait être transplantée et contribuer à la fondation de villes nouvelles. D'où la première division fondamentale des villes en villes nées spontanément du fait de l'astygenèse (villes du 1^{er} ordre) et villes nées du fait d'une urbanisation délibérée (villes du 2nd degré). L'urbanisation dans sa totalité peut être interprétée comme le résultat d'un bond qualitatif dans le développement social provoqué par les progrès généraux de l'économie après la révolution du néolithique. Comme critères archéologiques de la présence d'une ville précoce peuvent donc servir tous les phénomènes exigeant l'existence des causes et des fonctions premières propres à des centres proto-urbains.