

История

УДК 327.37(54):930(73)

Современная американская историография о проблеме ядерного нераспространения в Южной Азии

Е.А. БОРОВКА

Рассматриваются отличительные черты современной американской историографии, посвященной проблеме ядерного нераспространения в Южной Азии. Анализируются позиции американских исследователей по ключевым аспектам истории ядерного противостояния между Индией и Пакистаном. Сделан вывод о том, что подходы американских историков в конце XX – начале XXI вв. к проблеме определялись как внутривнутриполитическими условиями, так и внешней политикой, проводимой Соединенными Штатами, а потому характеризовались влиянием на принимаемые решения, и обнаруживают черты политической ангажированности.

Ключевые слова: американская историография, проблема ядерного нераспространения, ядерное противостояние Индии и Пакистана, политика США в Южной Азии.

The distinctive features of modern American historiography devoted to the issue of nuclear non-proliferation in South Asia are discussed. The position of American researchers on key aspects of the history of nuclear confrontation between India and Pakistan are analyzed. It is concluded that the approach of American historians to the issue at the end of the XX and the beginning of the XXI centuries has been defined both by domestic political conditions and foreign policy pursued by the United States, and therefore characterized by the influence on decision-making, and discovers features of political engagement.

Keywords: American historiography, issue of nuclear non-proliferation, nuclear confrontation between India and Pakistan, American policy in South Asia.

Предотвращение распространения оружия массового уничтожения является неизменным приоритетом глобальной системы безопасности и предметом изучения в США. Завершение «холодной войны» и стремление США сохранить доминирующие позиции сопровождалось значительными изменениями в характере и источниках угроз для мирового сообщества. По общему мнению американских исследователей реальную опасность стали представлять государства, а также международные террористические организации, основные усилия которых направлены на приобретение ядерного оружия и средств его доставки. К концу XX в. Вашингтону удалось значительно усовершенствовать режим ядерного нераспространения. Немаловажная заслуга в этом принадлежит научному сообществу США, работа которого оказывает значительное влияние на принимаемые политические решения.

Ядерное оружие как инструмент «равновесия» эпохи «холодной войны» было превращено в инструмент поддержания мирового статус-кво и сохранения американского превосходства. Тем сильнее и болезненнее был удар, нанесенный Вашингтону Индией и Пакистаном в 1998 г., когда обе страны с разницей в несколько недель провели испытания ядерного оружия.

Необходимо отметить, что испытания ядерного оружия не были сюрпризом для американского руководства, поскольку проблема ядерного оружия в южноазиатском регионе давно находилась в центре внимания научного сообщества США, которое сигнализировало об этом своему руководству. Такое внимание легко объяснимо: наращивание ядерного потенциала в Южной Азии таит угрозу для региональной и международной безопасности, в свете возможного ядерного конфликта между Индией и Пакистаном. Это, в свою очередь, может навредить хрупкому состоянию мирового равновесия, установившегося в последние десятилетия, внося в него элементы нестабильности и глобального дисбаланса.

Это обстоятельство выводит изучение проблемы ядерного оружия и ядерного нераспространения в Южной Азии в иное поле исследования, что является крайне интересным для американской исторической науки. Проведенный обзор исторических исследований, позволяет сделать вывод о том, что ситуация, связанная с появлением у Индии и Пакистана ядерного оружия, отношение к этому мирового сообщества и США, являются предметами пристального внимания американских исследователей, несмотря на то, что сами публикации не стали предметом глубоких исследований как американских, так и зарубежных исследователей. В связи с этим, очень важным представляется проведение историографического анализа североамериканских исследований по вопросу ядерного оружия в Южной Азии и связанной с этим политики «ядерного нераспространения».

Американские исследования, посвященные проблеме ядерного разоружения, предлагают достаточно объективный экспертный анализ, активно обращаются к документам и первоисточникам, располагают обширным фактологическим материалом. Вместе с тем некоторые авторы из США, как например Д. Лоуэлл, пытаются идеализировать современную «нераспространенческую» политику. В своей работе он дает предвзятую оценку действиям «неугодных» Вашингтону государств, не внушающих доверия или же находящихся с ним в конфронтации [1]. В исследовании он приходит к выводам, что жесткая политика США в отношении стран подозреваемых в исследованиях и разработке ядерного оружия является оправданной.

В данной статье предпринята попытка анализа современных американских научных исследований по теме ядерного оружия и ядерного нераспространения в Южной Азии. Актуальность темы для Республики Беларусь обусловлена тем, что данное направление исследования не получило широкого распространения и освещения в белорусской исторической науке, что представляет возможность для изучения данной проблемы белорусскими исследователями. К тематике ядерного оружия, ядерного нераспространения и их историографии обращались А.А. Розанов [2], [3], В.А. Елфимов [4], Ю.В. Коваленя [5].

В современных работах американских авторов затронут широкий круг проблем: ядерное оружие в Южной Азии в контексте проблемы устойчивости международного режима ядерного нераспространения [6]; изменение статуса Индии и Пакистана в мировой ядерной иерархии и возможность их «инкорпорирования» в режим нераспространения с возможностью сохранения ядерного статуса, процесс трансформации американской внешнеполитической стратегии в Южной Азии [7], [8]; изучение новой роли Индии и Пакистана в системе нового «мирового порядка» [9].

В процессе изучения влияния ядерного оружия в Южной Азии на международный режим ядерного нераспространения американские исследователи придают большое значение теоретическому обоснованию причин, которые побудили Индию и Пакистан начать разработку ядерного оружия. Из них американские специалисты в первую очередь выделяют теорию рационального сдерживания, сформулированную одним из основателей школы неореализма К. Уолтсом [10]–[12] и Б. Фрэнкелом [13]. В соответствии с этой теорией вероятность вооруженного конфликта между двумя ядерными державами крайне невелика, а ядерное оружие представляется в качестве гаранта безопасности [10]. Среди американских исследователей получили распространение организационная теория, на формирование которой оказали влияние работы С. Сэгана [14], В. Уитгофа [15], а так же мифологизационная теория ядерного оружия П. Лавоя [16]. По мнению С. Сэгана, главы государств стремящихся к обладанию ядерным оружием пытаются действовать рационально, испытывая при этом влияние про- или антиядерного лобби внутри страны [14]. П. Лавой анализируя процессы распространения ядерного оружия, вводит термин «мифологизация» ядерного оружия, как искусственно преувеличенный масштаб внешней ядерной угрозы для правящих элит [16]. По мнению автора, работы этих исследователей являются немаловажными и ключевыми в изучении американской историографии ядерного оружия, а также для понимания исследователями особенностей процессов распространения ядерного оружия в Южной Азии.

К числу работ полностью посвященных теме ядерного оружия в южноазиатском регионе, в первую очередь, стоит отнести результаты исследований руководителя проекта «Индия/Южная Азия» при Брукингском институте, бывшего советника президента США С. Коэна [17]–[19]; бывшего заместителя секретаря посольства США в Индии Э. Теллиса [20], и специалиста в области нераспространения, профессора калифорнийского университета Дж. Перковича [6].

Монография Дж. Перковича представляет собой наиболее обстоятельное и детализированное исследование истории развития индийской ядерной программы, начиная со времени обретения Дели независимости и до 2001 г. В исследовании Дж. Перкович анализирует движущие силы развития гражданской и военной ядерных программ Индии, а так же демонстрирует несостоятельность применения реалистического подхода в исследовании ядерной политики Дели [6].

В отличие от анализа фактов Дж. Перковича, С. Коэн в своей работе [17] предпочитает останавливаться на выявлении причин, уделяя большое внимание исследованию индийского общественного мнения, стратегической культуры, мировоззрения и мироощущения политической элиты Дели. В своем исследовании автор приходит к выводу, что общественно-политические процессы, происходящие в индийском обществе, имеют исключительное влияние на проводимую Дели политику, в том числе и на отстаивание своих интересов в ядерной сфере. Это, по его мнению, отличает Индию от Пакистана, где прерогатива в выборе политики в ядерной сфере находится исключительно в руках государства. Эта работа, фактически, является отправной точкой для научной общественности США в изучении ядерной проблемы Южной Азии с позиции возможностей общественного мнения влиять на принимаемые Индией решения в вопросах ядерной безопасности. Работы этих авторов отличаются наибольшей глубиной и основательностью. В некотором смысле они являются рубежом изменения общественно-политической мысли научного сообщества США, которое, в отношении решения ядерных проблем в Южной Азии предлагает, прежде всего, ориентироваться на развитие сотрудничества с Индией, а не Пакистаном.

Из американских авторов, рассматривавших военные аспекты индо-пакистанских отношений, вопросов изменения ядерного статуса Индии и Пакистана, следует упомянуть работу Э. Арнетта [21]. В ней автор дает оценку и проводит сравнительный анализ тактико-технических возможностей ядерной составляющей вооруженных сил Индии и Пакистана. Э. Арнетт также не исключает возможности их изменения или трансформации с учетом возможного изменения внешнеполитической ситуации. Это исследование стало основой для американского научного сообщества в сопоставлении и сравнении ядерных военно-технических возможностей и потенциалов Индии и Пакистана.

Большой вклад в изучении военно-политических доктрин Индии и Пакистана и их ядерной составляющей в южноазиатском регионе внесли американские специалисты индийского происхождения [22], [23]. Их работы, в основном, касались изучения влияния гонки ядерных вооружений между Индией и Пакистаном на региональные отношения. Данные работы являются своеобразной реакцией экспертов на проведение Индией и Пакистаном ядерных испытаний. Авторы работ считают что любое изменение военно-политической обстановки между Индией и Пакистаном оказывает негативное влияние на региональные отношения.

Хорошо известно, что общественное мнение и, во многом, политический курс американской администрации находится в зависимости от деятельности «мозговых центров» различного политического направления, в которых происходит формирование основ внешней и внутренней политики Вашингтона. На сегодняшний момент наиболее влиятельными «мозговыми центрами» консервативной направленности являются «Институт предпринимательства» (American Enterprise Institute), «Фонд Наследия» (Heritage Foundation) и «Центр по изучению стратегии и международной политики» (Center for Strategic and International Studies). Из исследовательских центров демократического крыла стоит выделить «Институт Брукингз» (Brookings Institution) и «Совет по внешним сношениям» (Council on Foreign Relations). Среди исследований, подготавливаемых этими центрами для дальнейшего планирования американской политики в Южной Азии, стоит выделить доклад под названием «Новая политика США по отношению к Индии и Пакистану», который принимается в качестве точки отчета американской политики «вовлечения» Индии в переговорный процесс по ядерному оружию [24]. Он был подготовлен по настоянию заместителя госсекретаря С. Тэлбота «Советом по внешним сношениям» – одним из основных «мозговых центров» демократов по внешнеполитическим проблемам. С. Тэлбот приходит к выводу, что Индия стала де-факто ядерной державой, поэтому нельзя ограничивать отношения с ней вопросами ядерного нераспространения. Институтом «Брукингз» было подготовлено исследование о возможных изменениях политики США к Индии и Пакистану после проведения ими ядерных испытаний [25].

Авторы консервативного толка рассматривали возможность развития сотрудничества с Дели в области высоких технологий, требуя взамен соблюдения Индией международных стандартов экспортного контроля [26], [27]. Демократическое же крыло придерживалось мнения о том, что Индия и Пакистан должны придерживаться рамок нераспространения ядерного оружия, а их исследования в ядерной сфере должны подпадать под международные санкции [6]. Внешнеполитическая стратегия консерваторов была выражена в конце XX в. в работах авторитетных членов республиканской партии, занявших в 2001 г. высокие посты в администрации Белого дома. Среди тех, кто занимался разработкой и подготовкой внешнеполитической стратегии США в Южноазиатском регионе, можно отметить А. Фридберга, Р. Блэквилла, Э. Теллиса и др.

А. Фридберг, занимая пост помощника советника по национальной безопасности, ратовал за тесное военное сотрудничество с Дели. В одной из своих работ А. Фридберг рассматривает Индию как главный противовес растущей мощи Китая [26], а так же приходит к выводу, что сотрудничество с Дели будет продуктивным даже, несмотря на наличие у него ядерного оружия и наложенных международных санкций.

На ярковыраженных проиндийских позициях находился первый заместитель посла США в Индии, Э. Теллис. Он был одним из главных инициаторов активного сближения Вашингтона и Дели и принимал непосредственное участие в активизации американо-индийского ядерного сотрудничества и выработке «ядерной сделки» между Дели и Вашингтоном, объявленной в 2005 г. о чем свидетельствует ряд его работ [9], [27].

Процессам нуклеаризации южноазиатского субконтинента в 1990-е и политическим последствиям этого шага для США были посвящены публикации бывшего заместителя государственного секретаря США, одного из представителей демократического крыла исследователей, С. Тэлбота [28], [29]. С. Тэлбот высказывает мнение о том что, несмотря на стратегические и политические выгоды, от налаживания партнерских отношений между Индией и США в ядерной сфере, такая политика несет угрозу процессу ядерного разоружения и нераспространения и подрывает доверие остальных стран-участников процесса к США [29].

Как считает автор, влияние, оказываемое «мозговыми центрами», а так же американскими исследователями на внешнюю политику Белого Дома очень велико и заключается в том, что многие исследователи, ранее занимавшиеся изучением особенностей южноазиатского региона, попадали в администрацию Белого дома, влияя на проводимую им политику, в том числе в вопросах ядерного нераспространения.

Американские исследователи подчеркивают что, несмотря на то, что Пакистан и Индия, нарушают условия Договора о нераспространении ядерного оружия, их ядерный военный арсенал, в настоящее время, не является угрозой для США [9], [26], [27]. Ими высказывается предположение, что в определённых случаях он может быть полезен для отстаивания американских интересов в регионе, как, например, американо-индийское сотрудничество в ядерной сфере, направленное на нейтрализацию Китая [26]. Это обстоятельство показывает, что политика США идет в разрез с официальной американской позицией по ядерному нераспространению.

По мнению большинства американских исследователей, Индия и Пакистан не откажутся от обладания ядерным оружием. Американские исследователи считают, что возможное ужесточение Индией и Пакистаном своего режима контроля над ядерным экспортом будет содействовать укреплению национальной безопасности и интересов США. Таким образом, можно говорить о том, что в научной элите США к концу первого десятилетия XXI в. сложился устойчивый положительный консенсус относительно развития полномасштабного сотрудничества с Индией и Пакистаном в ядерной сфере, несмотря на наличие у этих стран ядерного оружия. Это подтверждает все противоречия американской внешней политики, на страже которой стоят американские историки и исследователи.

Таким образом, американскими исследователями накоплено большое количество научных работ по различным аспектам проблемы ядерного оружия и его нераспространения в Южной Азии, что свидетельствует об интересе специалистов к данной теме, обусловленной проводимой США политикой в данном регионе. Вместе с тем необходимо отметить, что для американских исследователей характерна зависимость содержания их работ как от текущей

внешнеполитической ситуации, так и от принадлежности самих авторов к тем или иным политическим силам. Это, в свою очередь, позволяет говорить об использовании их исследований для продвижения решений выгодных с точки зрения американской дипломатии для США, т. е., об ангажированности занимаемых американскими исследователями позиций.

Литература

1. Dittmer, Lowell. South Asia's nuclear security dilemma: India, Pakistan and China / Lowell Dittmer. – London : An East Gate Book, 2005. – 296 p.
2. Розанов, А.А. Проблема прекращения гонки вооружений в 1960–1980-е гг. / А.А. Розанов // История международных отношений : учеб. пособие в 4 ч. / А.А. Розанов [и др.] ; под ред. А.А. Розанова. – Минск : БГУ, 2010. – Ч. 3 – С. 368–381.
3. Розанов, А.А. Проблема разоружения и борьба идей / А.А. Розанов. – Минск : Беларусь, 1988. – 168 с.
4. Елфимов, В.А. Международный режим нераспространения ядерного оружия: политические аспекты функционирования / В.А. Елфимов // Белорус. журн. междунар. права и междунар. отношений. – 1998. – № 3. – С. 88–92.
5. Коваленя, Ю.В. Влияние ядерной программы Ирана на внешнеполитический курс государства (1956–2011 гг.) / Ю.В. Коваленя // Белорус. журн. междунар. права и междунар. отношений. – 2012. – № 1. – С. 67–73.
6. Perkovich, G. India's Nuclear Bomb. The Impact on Global Proliferation / George Perkovich. – Los Angeles : University of California Press, 1999. – 641 p.
7. Barone, M., Barnes, F., Cannon, C. The Bush Presidency at Midterm: An Assessment / M. Barone, F. Barnes, C. Cannon // The Heritage Foundation [Electronic resource]. – 2003. – Mode of access : <http://www.heritage.org/research/lecture/the-bush-presidency-at-midterm-an-assessment>. – Date of access : 22.05.2014.
8. Frank G Wisner II, Platt, N. New Priorities in South Asia: U.S. Policy Toward India, Pakistan and Afghanistan / Council on Foreign Relations and the Asia Society [Electronic resource]. – 2003. – Mode of access : <http://www.cfr.org/content/publications/attachments/India-Southasia.pdf>. – Date of access : 02.05.2014.
9. Ashley, A. Tellis India as a New Global Power. An Action Agenda for the United States / A. Ashley // Carnegie Endowment for International Peace [Electronic resource]. – 2005. – Mode of access : <http://carnegieendowment.org/files/Tellis.India.Global.Power.FINAL.pdf>. – Date of access : 15.05.2014.
10. Waltz, K., Sagan, S. The Spread of Nuclear Weapons: A Debate Renewed / Kenneth Waltz, Scott Sagan. – N.-Y. : W.W. Norton, 2002. – 288 p.
11. Waltz, K. Structural Realism After the Cold War / Kenneth Waltz // International Security [Electronic resource]. – 2000. – Mode of access : http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/waltz_kenneth_v25n1.pdf. – Date of access : 10.05.2014.
12. Waltz, K. The Emerging Structure of International Politics / Kenneth Waltz // International Security [Electronic resource]. – 1993. – Mode of access : http://polsci.colorado.edu/sites/default/files/2A_Waltz.pdf. – Date of access : 13.05.2014.
13. Frankel, B. The Brooding Shadow: Systemic Incentives and Nuclear Weapons Proliferation / Benjamin Frankel // Security Studies. – 1993. – № 3–4. – P. 37–38.
14. Sagan, S. Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search for the Bomb / Scott Sagan // International Security [Electronic resource]. – 1993. – Mode of access: http://iis-db.stanford.edu/pubs/20278/Why_Do_States_Build_Nuclear_Weapons.pdf. – Date of access : 30.04.2014
15. Utgoff, V. The Coming Crisis: Nuclear Proliferation, U.S. Interests and World Order / Victor Utgoff. – Cambridge : MIT Press, 2000. – 319 p.
16. Lavoy, P. Nuclear Myths and the Causes of Nuclear Proliferation / Peter Lavoy // Security Studies. – 1993. – № 3–4. – P. 199.
17. Cohen, St. India : Emerging Power / Stephen Cohen // Washington : Brookings Institution Press, 2001. – 377 p.
18. Cohen, St. A New Beginning in South Asia / Stephen Cohen // The Brookings Institution [Electronic resource]. – 2000. – Mode of access : <http://www.brookings.edu/research/papers/2000/01/01southasia-cohen>. – Date of access : 18.04.2014.
19. Cohen, St. India Rising. / Stephen Cohen // The Brookings Institution [Electronic resource]. – 2000. – Mode of access : <http://www.brookings.edu/research/articles/2000/06/summer-india-cohen>. – Date of access : 18.04.2014.
20. Tellis, A. India as a New Global Power. An Action Agenda for the United States / Ashley Tellis // Carnegie Endowment for International Peace [Electronic resource]. – 2005. – Mode of access : http://carnegieendowment.org/files/CEIP_India_strategy_2006.FINAL.pdf. – Date of access : 22.04.2014.
21. Arnett, E. Nuclear Weapons and Arms Control in South Asia after the Test Ban / Eric Arnett. – Stockholm : Stockholm International Peace Research Institute, 1998. – 108 p.

22. Nayar, B., Paul, T. *India in the World Order : Searching for Major-Power Status* / Baldev Nayar, T. Paul. – Cambridge (UK) : Cambridge University Press, 2003. – 304 p.
23. Kamdar, M. *Planet India. The Turbulent Rise of the Largest Democracy and the Future of Our World* / Mira Kamdar. – New York : Scribner, 2007. – 352 p.
24. Wisner, F. *New Priorities in South Asia : U.S. Policy Toward India, Pakistan and Afghanistan. Report of an Independent Task Force Cosponsored by the Council on Foreign Relations and the Asia Society* / Wisner Frank. – New York : Council on Foreign Relations Press, 2003. – 105 p.
25. Haass, R., Halperin, M. *After the Tests : U.S. Policy Toward India and Pakistan. Report of an Independent Task Force* / Richard Haass, Halperin Morton. – Washington : Brookings Institution Press, 1998. – 39 p.
26. Friedberg, A., Ellings, R. *Strategic Asia : Power and Purpose, 2001-02* / Aaron Friedberg, Richard Ellings. – Seattle : The National Bureau of Asian Research, 2001. – 404 p.
27. Tellis, A. *India's Emerging Nuclear Posture : Between Recessed Deterrent and Ready Arsenal* / Ashley Tellis // RAND Corporation [Electronic resource]. – 2001. – Mode of access : http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2008/MR1127part1.pdf. – Date of access : 28.04.2014.
28. Talbott, St. *Dealing with the Bomb in South Asia* / Strobe Talbott // Foreign Affairs [Electronic resource]. – 1999. – Mode of access : www.jstor.org/stable/20049212. – Date of access : 10.05.2014.
29. Talbott, St. *Good Day for India, Bad Day for Non-Proliferation* / Strobe Talbott // Brookings [Electronic resource]. – 2005. – Mode of access : <http://www.brookings.edu/research/articles/2005/07/21southasia-talbott>. – Date of access : 18.04.2014.

Белорусский государственный университет

Поступила в редакцию 23.09.2014