

© 1992 г.

М.Ю. Трейстер

БРОНЗОВАЯ СТАТУЭТКА ЮПИТЕРА КАПИТОЛИЙСКОГО ИЗ МЫСХАКО

В 1990 г. при раскопках отряда Северокавказской экспедиции Института археологии АН СССР под руководством А.Н. Гея поселения Мысхако-1 в слое, содержащем керамический материал первых веков нашей эры, была найдена фрагментированная бронзовая статуэтка¹.

Фигурка представляет собой сидящего во фронтальной позе бородатого мужчину; ноги слегка вытянуты вперед, но утрачены ниже колен, туловище наклонено несколько назад. Округлое лицо обрамлено локонами волос, стянутых диадемой или повязкой, выделяется крупный нос. Правая рука, обломанная в районе плеча, была, вероятно, опущена вдоль тела и лежала на коленях, левая отставлена в сторону вверх. Туловище спереди обнажено, колени задрапированы, конец плаща наброшен на левое плечо, ткань диагональными складками спадает на спину, оставляя открытой верхнюю часть спины (рис. 1).

Статуэтка относится к типу сидящего Юпитера, восходящему к скульптуре Зевса Олимпийского, реплики с которой были известны еще в классическую эпоху: например, статуи Зевса Мейлихия и Зевса Теокосма в Аргосе. Вероятно, к эллинистической эпохе относится серия серебряных позолоченных статуэток сидящего на троне Зевса². Бронзовые статуэтки первых веков н.э., представляющие рассматриваемый тип, восходят, вероятнее всего, к скульптуре Аполлония, созданной для храма Юпитера в Риме после пожара 85 г. до н.э. и обновленной после очередного пожара 69 г. н.э. или посвященной в перестроенный при Домициане в 82 г. н.э. храм (пример такой мраморной скульптуры — статуя так называемого Юпитера Вероспи из Музея Ватикана)³. С. Буше было учтено 18 бронзовых статуэток типа сидящего

¹ Автор выражает признательность А.Н. Гею за предоставленную возможность изучения и публикации статуэтки. Реставрация и технологическое исследование фигурки проведены в секторе металлов ВНИИР М.С. Шемаханской, которой автор приносит искреннюю благодарность (см. Приложение 1).

² См. *Vermeule C.* Greek and Roman Sculpture in Gold and Silver. Boston, 1974. P. 12–13. No. 28–30.

³ О статуях сидящего на троне Зевса эллинистического времени и изображениях этого скульптурного типа на одновременных монетах см.: *Maderna C.* Iuppiter Diomedes und Merkur als Vorbilder für römische Bildnisstatuen: Untersuchungen zum römischen statuarischen Idealportrat (Archäologie und Geschichte / Hrsg. von T. Hölscher. Bd. I). Heidelberg, 1988. S. 28 f. Чрезвычайно близка мраморная статуэтка сидящего божества, найденная недалеко от Асклепиона в Пергаме, которую Б. Андрее определяет как изображение Асклепия (к сожалению, не сохранились руки фигурки) и относит к произведениям пергамского скульптора Фиромаха (*Andreae B.* Der Asklepios des Phryomachos // *Phryomachos-Probleme* [RM 31. Ergh., 1990]. S. 83 ff. Taf. 14–17, 1).

³ *Menzel H.* Zwei Bronzestatuetten eines sitzenden Jupiters // *Jahrbuch RGZM*. 10 Jg. 1963. Mainz, 1965. S. 192–196; *Boucher S.* Recherches sur les bronzes figures de Gaule Pre-Pomaine et Romaine // BEFAR. Fasc. 228. Rome, 1976. P. 136. Fig. 228; *Maas M.* Griechische und römische Bronzewecke der Antikensammlungen // *Bilserhefte der Staatlichen Antikensammlungen und der Glyptothek München*. München, 1979. S. 35. No. 14; ср.: *Römisches im Antikenmuseum. Staatliche Museen Preussischer Kulturbesitz*. B., 1978. S. 15; *Ridgway B.S.* Roman Copies of Greek Sculpture. The Problem of the Originals. Ann Arbor, 1984. P. 110; *Maderna*. Op. cit. S. 27–31, 45 ff., 51 f., 117 ff., 127. Anm. 103, 131, 189, 164 ff.; *Simon E.* Die Götter der Römer. München, 1990. S. 113. Библиографию о статуе Юпитера Вероспи см.: *Maderna*. Op. cit. S. 27. Taf. 5, 6; *Landwehr C.* Die Sitzstatue eines bartigen Gottes in Cherchel: zur Originalität römischer Vatergottardstellungen // *Phryomachos-Probleme*. S. 113. Taf. 69.



Рис. 1. Бронзовая статуэтка Юпитера Капитолийского из поселения Мысхако-1. Фото ВНИИР

Юпитера известного происхождения и еще 8 беспаспортных. В целом выделяется три основных региона распространения данных фигурок: Италия, Галлия и Подунавье; кроме того, известны находки в Северо-Восточной Греции и Сирии (рис. 2)⁴. Сводка, составленная С. Буше, представляется исчерпывающе полной: во всяком случае, после ее публикации новых неучтенных фигурок Юпитера Капитолийского издано не было, хотя из печати вышли отдельные публикации, посвященные переизданию тех или иных находок⁵. В Помпеях статуэтки рассматриваемого типа были найдены в составе ларариев с капитолийской триадой: так, например, в ларарии в Каса

⁴ Boucher. Op. cit. P. 378–379. Carte XVII.

⁵ См., например, статуэтку из Старозагорского округа (Болгария): Окружной исторический музей. Стара Загора. Античная бронза. Стара Загора, 1984. № 1; Menzel H. Römische Bronzestatuetten und verwandte Geräte: ein Beitrag zum Stand der Forschung // ANRW. 1985. II. Bd 12.3. Taf. IV, 2; Kalčev K. Bronzestatuetten aus dem Territorium von Augusta Trajana (Stara Zagora, V.R. Bulgarien) // Griechische und römische Statuetten und Großbronzen: Akten der 9. Internationalen Tagung über antike Bronzen, Wien, 21–25 April 1986 / Hrsg. von K. Gschwantler, A. Baernhard-Walcher. Wien, 1988. S. 404. Abb. 1; статуэтку из Венского художественно-исторического музея, возможно, происходящую из Малой Азии: Guß+Form. Kunsthistorisches Museum Wien. Bronzen aus der Antikensammlung. Wien, 1986. S. 86, 87. No. 100. Abb. 166–167; статуэтку из Аничия в Античном собрании Западного Берлина: Römisches: im Antikennuseum. S. 14–15. No. 10. Antikennuseum Berlin. Die ausgestellten Werke / Hrsg. von W.-D. Heilmeyer. B., 1988. S. 253. No. 10 (статуэтка ошибочно названа происходящей из Ксантена); статуэтку из Базеля: Kaufmann-Heinmann A. Die römischen Bronzen der Schweiz. Bd 1. Augst, Mainz, 1977. S. 19. No. 4. Taf. 4; статуэтку из музея Бостона: Maderna. Op. cit. S. 29; статуэтка из Помпей в Национальном музее Неаполя: Le collezioni del Museo Nazionale di Napoli / A cura dell' Archivio Fotografico Pedicini. Roma, 1986. P. 188–189. No. 114.

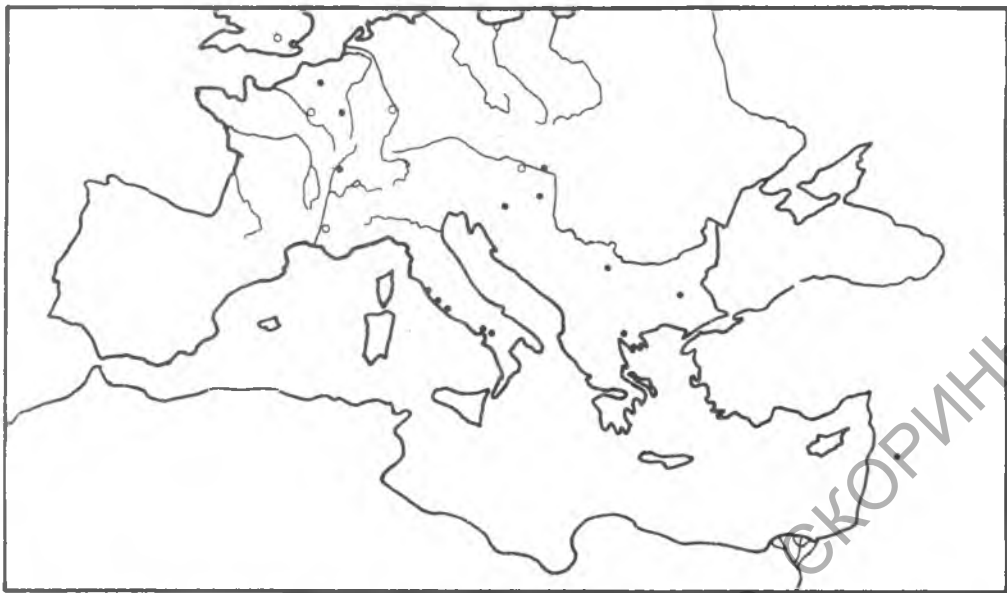


Рис. 2. Карта распространения бронзовых статуэток Юпитера Капитолийского (по С.Буше)

делли Аморини (Помпеи, VI, XVI, 7) помимо фигурки сидящего на троне Юпитера имелись аналогичным образом трактованные статуэтки Миневры, Юноны (собственно капитолийская триада), а также Меркурия и двух ларов⁶. В составе ларария виллы в Боскореале помимо статуэтки сидящего на троне Юпитера имелись две статуэтки Исиды-Фортуны, фигурки Меркурия, Юпитера и др.⁷ Учитывая тот факт, что статуэтки рассматриваемого типа были обнаружены в Помпеях, время создания реплик возможно ограничить сравнительно узким хронологическим отрезком — между 69 и 79 гг. н.э.⁸

Э. Поульсен вслед за Х. Менцелем, обратившим внимание на схожесть ряда фигурок, выделил серию статуэток сидящего на троне Юпитера (тип 1 по его классификации), в которую вошли четыре фигурки из музеев Нью-Йорка, Бостона, Мюнхена и Западного Берлина, отличающиеся помимо поразительного внешнего сходства чрезвычайно близкими размерами (ок. 10 см), что, по мнению исследователя, позволяет объединить их в серию дублетов («ряд a1» по его типологии). Учитывая тот факт, что статуэтка из Берлинского музея происходит из Анцио (древний Анциум в Лацин), а статуэтка, позднее попавшая в Бостонский музей, была куплена в Риме, Э. Поульсен полагает, что, возможно, вся серия была изготовлена в Риме, а прототипом ее послужила скульптура Юпитера Капитолийского⁹.

Однако несколько позже были высказаны диаметрально противоположные точки

⁶ *Adamo-Muscettola S.* Osservazioni sulla composizione dei larari con statuette in bronzo di Pompei ed Ercolano // *Trautmann und figürliche Bronzen römischer Zeit: Akten der 6. Tagung über antike Bronzen 13–17. Mai 1980 in Berlin / Hrsg. von U. Gehrig. B., 1984. P. 12–13. Fig. 3–4; Maderna. Op. cit. S. 27 f.; Simon. Op. cit. S. 13. Abb. 3.* Изображение капитолийской триады см. также на глазурованном светильнике североиталийской работы середины — второй половины I в. н.э.: *Römisches im Antikenmuseum. S. 138, 139. Abb. 132.*

⁷ *Kluwe E.* Sitzende Göttin mit Mauerkrone — Tyche: zur Einordnung und Funktionsbestimmung einer Jenauer Bronzestatue der mittleren Kaiserzeit // *Griechische und römische Statuetten und Großbronzen. S. 288. Abb. 8.* О бронзовой статуэтке сидящего на троне Юпитера из Помпей см. также: *Maderna. Op. cit. S. 31.*

⁸ *Maas. Op. cit. S. 34.*

⁹ *Menzel. Zwei Bronzestatuetten...; Poulsen E.* Probleme der Werkstattbestimmung gegossener römischer Figuralbronzen: Herstellungsmilieu und Materialstruktur // *Acta Archaeologica 1977. V. 48. S. 21–22.* Поульсен не исключил, что статуэтка из Босгонского музея происходит из Цезареи в Каппадокии (*Maderna. Op. cit. S. 29.*)

зрения о проблеме серийного производства бронзовых статуэток. Поскольку серия статуэток сидящего Юпитера представляет уникальную возможность для умозаключений на данную тему, только на одной конференции — VI Международном коллоквиуме по античным бронзам, который проходил в 1980 г. в Западном Берлине, было сделано два доклада, выводы которых были противоположны. Так, один из крупнейших знатоков бронзовой пластики первых веков н.э., А. Ляйбундгут отметила, что четыре чрезвычайно сходных и по размерам, и деталям статуэтки из музеев Мюнхена, Берлина, Бостона и Нью-Йорка ставят множество проблем. Вопрос о том, являются ли указанные статуэтки подлинными античными или более поздними неантичными механически воспроизведенными копиями, остается, по мнению автора, открытым до новых результатов технических исследований и прямого сопоставления отливок со всех рассматриваемых статуэток. До тех же пор, пока не существует четкого свидетельства о подлинности по крайней мере двух статуэток этой серии, к рассматриваемым бронзам, как полагает А. Ляйбундгут, применимо высказывание Х. Вайрауха, относящееся к бронзовым статуэткам эпохи Возрождения и Барокко: «Необходимо, однако, подчеркнуть, что когда имеются две одинаковые фигуры, у которых каждый локон, каждое положение пальца, каждый дефект литья совпадают, одна из двух фигур — фальшивая»¹⁰.

М. Маас пошел путем, предложенным А. Ляйбундгут, представив на том же берлинском симпозиуме результаты измерений отдельных деталей статуэток выделенной серии, придя к выводам, что можно говорить о «formtechnische Parallelserie»; одним словом, ни одна из рассматриваемых статуэток не является отливкой с какой-либо другой. Незначительные отличия, заметные глазу, прежде всего в завитках волос объясняются неповторимостью деталей при холодной обработке статуэток. Выделение серии подлинных античных дублетов не представляется невероятным, если допустить, что в процессе изготовления статуэток могли использоваться вспомогательные негативные формы (Hilfsnegativformen), и, таким образом, не может служить доказательством их неаутентичности¹¹.

К неожиданным выводам позволяет прийти техническое исследование статуэтки, проведенное М.С. Шемаханской: пробы металла, взятые из различных мест статуэтки, показали практически идентичный состав: оловянисто-свинцовистый сплав подобной концентрации обычно и использовался при литье произведений мелкой пластики в последних столетиях до н.э. и первых веках н.э.¹² Статуэтки столь сложной конфигурации в рассматриваемую эпоху отливались обычно по частям: эта техника, появление которой относится, как показала Д. Кент Хилл, еще к позднеэллинистической эпохе, широко использовалась в первые века н.э., когда отдельно отливавшиеся руки, ноги, складки одежды или атрибуты могли использоваться при

¹⁰ Leibundgut A. Kritische Überlegungen zum Problem der postulierten Serienproduktion // *Toreutid und figurliche Bronzen römischer Zeit*. S. 155, Anm. 64; S. 159.

¹¹ Maas. Op. cit. S. 34; *idem*. Probleme der Formtechnik und Serienfertigung // *Toreutik und figurliche Bronzen römischer Zeit*. S. 162 f.

¹² См., например: Caley E.R. Chemical Composition of Greek and Roman Statuary Bronze // *Art and Technology*. / Ed. by S. Doeringer, D.G. Mitten, A. Steinberg. Cambr. Mass., 1970; Craddock P.T. The Composition of the Copper Alloys used by the Greek, Etruscan and Roman Civilizations // *JAS*. 1977. V. 4. P. 107, 108. Fig. 6, 7; Treister M. Ju. Bronzeworking in Bosphorus according to Results of Spectral Analyses // *BerlBeitrArch*. 1988. Bd 10. P. 21–79. Сравнительно высокое содержание свинца в сплаве объясняется в данном случае не технологическими причинами (добавки свинца свыше 2% не улучшали литейные свойства сплава). См.: Craddock P.T. Copper Alloys of the Hellenistic and Roman World: New Analyses and Old Authors // *Aspects of Ancient Mining and Metallurgy*. L., 1988. P. 55–65; Craddock P.T., Giunilia-Mair A.R. Problems and Possibilities for Provenancing Bronzes by Chemical Composition, with Special Reference to Western Asia and the Mediterranean in the Early Iron Age // *Bronzeworking Centers of Western Asia c. 1000–539 B.C.* L., 1988 P. 319 f. Причина вытеснения олова в качестве основного легирующего элемента свинцом заключалась в значительной дешевизне свинца по сравнению с оловом, перебоями в поставках олова в связи с изменением торговых путей в Средиземноморье в середине III в. до н.э. в результате войн Карфагена и Рима. См. подробнее об этом: Treister M. Ju. Spectroanalytical Study of the Kingdom of Bosphorus Bronze Coins // *Bulletin of the Metals Museum*. 1988. V. 13. P. 1–22; Treister M. Ю. Некоторые итоги спектрального изучения бронзовых монет Боспора // *Вопросы нумизматики*. Труды отдела нумизматики ГМИИ. М., 1992.

сборке статуэток различных божеств¹³. В случае повреждений такие статуэтки разбивались обычно по местам древней пайки, благодаря чему и были найдены стандартные элементы, на которые обратила внимание американская исследовательница. Отсутствие следов пайки на местах предполагаемых обломов фигурки из Мысхако, структура металла, нехарактерная для следов обломов, грубая обработка поверхности металла (см. приложение к статье) свидетельствуют о том, что фрагментированная статуэтка, послужившая предметом данного исследования, не что иное, как бракованная отливка, которая по той или иной причине не была использована мастером для сборки статуэтки. Трудно, практически невозможно допустить, чтобы бракованная отливка части статуэтки была привезена на окраинное причерноморское поселение из Италии, таким образом, она скорее всего является свидетельством местного изготовления фигурки. В рассматриваемую эпоху существовало множество технических методов копирования металлических изделий, при этом совершенно необязательно, чтобы римский мастер выезжал на место для отливки статуэтки, хотя и эта возможность не исключена. Впрочем, она представляется все же маловероятной: если бы речь шла о крупной бронзовой скульптуре, можно было бы высказать предположение о приглашении известного мастера из Италии или одной из провинций. Вероятно, в случае с бронзовой скульптурой так и было: удивительное совпадение редкой формы каменного постамента для бронзовой статуи из Херсонеса с подобными же находками из Новы позволяет с известной долей осторожности предполагать отливку статуи в Херсонесе мастером, приглашенным из Подунавья¹⁴. Работу римского мастера можно предполагать и в случае изготовления сервиза из драгоценных металлов по гипсовым слепкам, найденным в позднескифском поселении Кара-Тобе¹⁵. В данном же случае, учитывая значительно меньшую стоимость работы и материала¹⁶, логичнее предположить работу боспорского мастера. Местный литейщик мог снять формы с привезенной из Италии фигурки, кроме того, он мог приобрести ее гипсовый слепок — о практике копирования статуэток в гипсе свидетельствует находка из марокканской Сальты¹⁷. Таким образом, есть определенные

¹³ Kent Hill D. An Egypto-Roman Sculptural Type and Mass Production of Bronze Statuettes // *Hesperia*. 1958. 27. P. 311–317; eadem. Note on the Piecing of Bronze Statuettes // *Hesperia*. 1982. 51. No. 3. P. 277–283.

¹⁴ См. библиографию о технике крепления бронзовой скульптуры на каменных постаментах: Treister M. Ju. Bronze Statuary in the Antique Towns of North Pontic Area // *Griechische und römische Statuetten und Großbronzen*. P. 152–157. Постамент из Херсонеса см.: *idem*. P. 154. Fig. 6c (IOSPE. I². No. 421.). О постаментах из Новы см.: Sarnowski T. Zur Statuenausstattung römischer Stabsgebäude // *BJb*. 1989. Bd 189. S. 109. Abb. 7, 3–4. О технике копирования бронзовой скульптуры в римскую эпоху см.: Barone G. I gessi di Sabratha: Anticipazioni e problemi // *QuadAlibia*. 1980. T. XI. P. 35–74; Hees-Landwehr C. Die antiken Gipsabgüsse aus Baiae (ArchForsch, XIV). В., 1985; eadem. Moulding and Casting in Roman Sculpture // *The Dictionary of Art*. London: Macmilan Publ. (in print).

¹⁵ Внуков С. Ю., Коваленко С. А., Трейстер М. Ю. Гипсовые слепки с поселения Кара-Тобе // *ВДИ*. 1990. № 2. С. 100–119; Внуков С. Ю., Коваленко С. А., Трейстер М. Ю. Moulages en plâtre de Kara-Tobe // *Rev. Arch*. 1990. Fasc. 1. P. 27–50.

¹⁶ На постаменте бронзовой статуэтки Марса, найденной в Фосс Дайке, Линкольншир в Британии, имеется надпись, в которой говорится о том, что статуэтка была посвящена Коласунием Бруцием и Карацем из их собственных средств стоимостью 100 сестерциев; Целатий бронзолитейщик с готовностью предоставил бронзу и отлил ее за 3 денария. См.: *Collingwood R. G., Wright R. P.* The Roman Inscriptions of Britain, Oxf., 1965. P. 91. No. 274; *Greene K.* The Archaeology of the Roman Economy. Berkeley — Los Angeles, 1986. P. 52 f. Fig. 18. Сопоставимые суммы встречаются в папирусах I–II вв. н.э. из Египта в описях посвященных в храмы бронзовых статуэток. См. *Burkhalter F.* Les statuettes en bronze d'Aphrodite en Egypte romaine d'après les documents papyrologiques // *Rev. Arch*. 1990. Fasc. 1. P. 52–53. В документе первой половины II в. н.э. из Тебтуниса упоминается о стоимости металла и работы серебряной статуэтки Афродиты: при стоимости металла в 927 драхм работа оценивалась в 60 драхм (*ibid.* p. 53). Для сравнения заметим, что стоимость изготовления драгоценной посуды или украшений составляла суммы на порядок выше. См.: *Whitenhorne J. E. G.* A Reinterpretation of BGU IV 1065 // *Anagennesis*. 1983. 3. No. 2. P. 331–339; *Baratte F.* A propos de la vaisselle d'argent romaine. Valeur métallique, valeur artistique // *BNumParis*. 1985. 40. P. 625–629. У нас нет точных данных о стоимости изготовления бронзовой скульптуры в рассматриваемую эпоху, но в эллинистическое время она составляла около 3000 драхм. См.: *Bol P. C.* Antike Bronzetechnik: Kunst und Handwerk antiker Erzbilder. München, 1985. S. 164.

¹⁷ Boube J. Models antiques en plâtre près de Sala (Maroc) // *Rev. Arch*. 1986. Fasc. 2. P. 301–326.



Рис. 3. Фрагменты бронзовой утвари из находок в Широкой балке. Фото Государственного Эрмитажа

основания считать, что публикуемая находка является первым свидетельством местного боспорского литья бронзовых статуэток.

Скульптура Юпитера Капитолийского, вероятно, послужила прототипом не только для серии бронзовых статуэток — подобное профильное изображение украшает крышку шкатулки из некрополя Ниймегена в области Нижнего Рейна, отштампованную при помощи матрицы¹⁸. Таким образом, и рельефные изображения Юпитера Капитолийского, подобно мелкой круглой скульптуре, тиражировались¹⁹. Статуи восседающего на троне Юпитера типа, восходящего к культовому образу Юпитера Капитолийского в Риме, украшают памятники Юпитеру Лучшему Величайшему в виде колонн и пилонов, получивших распространение в германских областях, а также районах Северо-Восточной Галлии во второй половине I — первой половине III в. н.э., при этом скульптуры типа Юпитера Капитолийского наиболее характерны для Нижней Германии (см., например, известняковую статую первой половины II в. н.э. из Кельна)²⁰.

Детальная близость — и стилистическая, и по размерам — выделенной исследова-

¹⁸ *Zadoks-Josephus Jitta A.N., Peters W.J.T., Witteven A.M.* Description of the Collection in the Rijksmuseum G.M. Kam at Nijmegen. V. VII. The Figural Bronzes. Nijmegen, 1973. P. 73. No. 123.

¹⁹ О технике изготовления металлических рельефов при помощи бронзовых матриц см.: *Treister M.Ju.* A Bronze Matrix from Chersonessus // *BayVgBl.* 1990. Jg. 55. P. 309–313; *Трейстер М.Ю.* Бронзовая матрица з Херсонеса // *Археология.* 1991. № 1. С. 133–137. Возможно, матрицей для штамповки рельефов с изображением капитолийской триады служила бронзовая пластина с изображением в высоком рельефе из Национальной библиотеки в Париже: *Babelon E., Blanchet P.* Bronzes antiques de la Bibliothèque Nationale. P., 1895. P. 11. No. 22.

²⁰ См.: *Vauchhenss G., Noelke P.* Die Jupitersäulen in den germanischen Provinzen // *VJb. Beih.* 41. Köln-Bonn, 1981; *Нельке П.* Вотивная скульптура // Римское искусство и культура. Выставка Римско-Германского музея города Кельна. Кёльн, 1984. С. 83–85. № 210. Рис. 105; *Maderna.* Op. cit. S. 30.

дователями серии бронз, вероятно, италийского происхождения 70-х годов н.э. позволяет относить к воспроизведениям этой немногочисленной группы и незавершенную фигурку из Мысхако. Публикуемая нами находка позволяет снять сомнения в подлинности других статуэток рассматриваемой серии только на основании их удивительной близости друг к другу и подтверждает реконструкцию технологии изготовления таких статуэток, предложенную М. Маасом.

Находка античной бронзовой статуэтки в Мысхако продолжает список изделий художественной бронзы, найденных на юго-восточной окраине Боспорского царства, открываемый великолепными памятниками из Широкой Балки, найденными еще в 1898 г., в первую очередь бронзовым бюстом так называемой Динамии, который, согласно новейшим исследованиям, скорее является портретом царицы Гепепирии, датирующимся ок. 37–40 гг. н.э.²¹, фрагментами бронзового треножника (рис. 3, 1) и канделябра (рис. 3, 2), встречающимися параллели в находках из городов, погибших во время извержения Везувия, вероятно, кампанского производства²², ручкой бронзового сосуда с атташем в виде головы Силена в плющевом венке (рис. 3, 3)²³ а также найденным при раскопках 1967 г. бронзовым бюстом-гирей²⁴. Значительно менее известна происходящая из окрестностей ст. Раевской бронзовая статуэтка Меркурия, переданная В.И. Сизову местным жителем²⁵. Фигурка представляет собой стоящее во фронтальной позе с опорой на левую ногу обнаженное божество с прижатым к левой руке кадуцеем, обмотанным складками плаща, краем наброшенного на левое плечо. В отставленной в сторону правой руке скорее всего находился кошель, как и у близкой рассматриваемой нами фигурки из Аугста (принадлежащей к типу 2 статуэток Меркурия, по классификации автора каталога²⁶). Статуэтки этого типа относятся к ряду a1 типа 22 по классификации Э. Поульсена и представлены четырьмя статуэтками из музеев Северной Италии и Южной Франции. По мнению исследователя, статуэтки данного типа относятся к продукции североиталийских или южногалльских центров²⁷. Схематизм и грубость работы позволяют считать статуэтку из ст. Раевской провинциальной работой II–III вв. н.э.

²¹ См. *Ростовцев М.И.* Бронзовый бюст царицы Динамии и история Боспора в эпоху Августа // Древности. 1916. XXV. С. 1–16; *Voschinina A.* Musée de l'Ermitage. Le portait romain. Leningrad, 1974. P. 194 suiv. Tabl. CVI–CVII; ср. *Молчанов А.А.* Искусство портрета на античном Боспоре (по нумизматическим материалам) // Вестник МГУ. История. 1971. № 4. С. 101. Табл. 3, 2; *Parlaska K.* Das sog. Portrait der Königin Dynamis in der Eritage // Проблемы античной истории и культуры. Доклады XIV Межд. конф. античников социалистических стран «Эйрене». П. Ереван, 1979. S. 397 f.

²² *Parlaska.* Op. cit. S. 397 f. См. точные аналогии из Помпей, Боскорале: *Richter G.M.A.* The Metropolitan Museum of Art. Greek, Etruscan and Roman Bronzes. N.Y., 1915. No. 1318; *de Ridder A.* Les bronzes antiques du Louvre. T. II. P., 1915. P. 99. No. 2574; *Die hellenistische Kunst in Pompeji.* Bd IV. *Pernice E.* Gefässe und Geräte aus Bronze. В.-Lpz., 1925. Abb. 75–76; — тип 1; *Römisches im Antikenmuseum.* S. 128. Abb. 116; *Antikenmuseum Berlin.* Die ausgestellten Werke. S. 278 f. Abb. 1. Деталь канделябра (рис. 4, 2) также находит параллели в помпейских бронзах: *Pernice.* Op. cit. S. 54. Abb. 72; *Lamb W.* Greek and Roman Bronzes. L., 1929. P. 239. Pl. LXXXIV b. См также: *Boucher S.* Vienne. Bronze antiques (Inventaire des collections publiques françaises, 17) P., 1971. P. 175. No. 407.

²³ Абсолютно точных аналогий ручке с маской Силена из Широкой балки (рис. 3, 3) найти не удалось — конструктивно она напоминает вычурные ручки лутериев из Помпей; см., например: *Tassinari S.* Il vasellame di bronzo // Pompei 79: Raccolta di studi per il decimicino centenario dell'eruzione vesuviana a cura di F. Zevi. Napoli, 1979. P. 238 sg. Fig. 153–154. Орнаментация ручки рельефными побегими лилии находит аналогии среди ручек асков I в. н.э. См.: *Pernice.* Op. cit. S. 14. Abb. 18; *Babelon, Blanchet.* Op. cit. P. 573. No. 1417. Однако наиболее близкой аналогией служит ручка большого уникальной формы канфара, происходящего из Помпей и хранящегося в Лувре (инв. 3600), публикация которого готовится С.Тассинари (рис. 4). Выражаем искреннюю благодарность С. Тассинари за информацию о ручке из Лувра и предоставленный рисунок.

²⁴ *Онайко Н.А.* Бронзовый бюст-гиря из раскопок античного поселения в Широкой Балке // КСИА. 1971. Вып. 128. С. 73–77; она же. Античные импортные изделия на юго-восточной окраине Боспора (I в. до н.э. — IV в. н.э.) // Новое в археологии. М., 1972. С. 87. Рис. 1.

²⁵ *Сизов В.* Восточное побережье Черного моря. Археологические экскурсии // МАК. 1889. Вып. II. С. 87. Ф. XX, 1.

²⁶ *Kaufmann-Heinmann.* Die römischen Bronzen... S. 29. No. 25. Taf. 14.

²⁷ *Poulsen.* Op. cit. S. 28 f. Abb. 33.

Наконец, в Новороссийском музее имелись бронзовые статуэтки Изи́ды и «женщины, держащей факел», происходящие из могильника в Мысхако, утраченные во время Великой Отечественной войны²⁸.

Особое внимание, которое привлекла к себе фигурка из Мысхако, объясняется прежде всего тем, что она представляет собой не известный ранее для Северного Причерноморья и достаточно редкий для других провинций Римской империи тип бронзовой статуэтки.

Среди бронзовых статуэток первых веков н.э., найденных в Северном Причерноморье, преобладают изображения Меркурия и Изи́ды, в том числе в ипостаси Изи́ды-Фортуны. До настоящего времени редкие образцы бронзовых фигурок Юпитера из данного региона были представлены другими типами. Всего известно шесть бронзовых статуэток Юпитера, происходящих из Херсонеса²⁹, святилища в горном Крыму (Гурзуфское седло)³⁰, Керчи³¹, Горгиппии³² и станицы Самурской Апшеронского р-на Краснодарского края³³.

ТИП «СТОЯЩИЙ ЮПИТЕР С МОЛНИЕЙ»

Статуэтка из Херсонеса представляет собой обнаженное божество, с левого плеча которого свешивается плащ. В поднятой вверх и согнутой в локте левой руке находился скипетр (утрачен), в правой опущенной и отведенной в сторону руке Юпитер держит молнию. Подобные фигурки относятся к ряду б типа 7 по классификации Э. Поульсена³⁴. Статуэтка восходит к известной статуе Зевса Громовержца работы Леохара, перевезенной в Рим Августом и установленной им в храме Юпитера Громовержца, возведенному в благодарность за его благополучное возвращение из Испании в 19 г. до н.э. О появлении здесь этой скульптуры известно по изображениям на денариях. Статуя работы Леохара погибла в пожаре 80 г. до н.э.

²⁸ Онайко Н.А. Раскопки поселения на Малой Земле // КСИА. 1970. Вып. 124. С. 173. Прим. 3; она же. Античные импортные изделия... С. 88.

²⁹ Гос. Эрмитаж. X. 1891. 55; найдена в 1891 г. на северном берегу Херсонеса; см.: ОАК за 1891 г. СПб., 1893. С. 11. Рис. 9; Белов Г.Д. Бронзовые статуэтки из Херсонеса // Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л., 1968. С. 23–25. Рис. 1 (III в. н.э.); Художественное ремесло эпохи Римской империи. Каталог выставки. Л., 1980. № 48. (II–III вв. н.э.); Культура и искусство Причерноморья в античную эпоху. Каталог выставки. ГМИИ. М., 1983. № 263. (II–III вв. н.э.).

³⁰ Ялтинский краеведческий музей, КП 27743, 27741 (раскопки Н.Г. Новиченковой 1983 г.). См.: Novičenkova N., Novičenkov V. Das Heiligtum auf dem Pass Gurzufskoe Sedlo // Gold der Steppe: Archäologie der Ukraine. Schleswig, 1991. S. 168. No. 172 c-d. Автор благодарит Н.Г. Новиченкову за разрешение использовать фотографии статуэток.

³¹ Лувр, Париж. R 483; см.: De Ridder A. Les bronzes antiques du Louvre. T. 1. P., 1913. No. 481; место находки — Керчь — отмечено знаком вопроса. Можно предполагать, что статуэтка наряду с некоторыми другими памятниками античного искусства попала в Лувр в 1856 г. после окончания Крымской войны и, возможно, принадлежала до того к коллекции Керченского музея (см., например: De Ridder. Op. cit. T. 1. No. 998, 1021–1023). К сожалению, местонахождение статуэтки в настоящее время неизвестно, при инвентаризации 1989 г. в Лувре, как нам любезно сообщила хранитель отдела греческих, этрусских и римских древностей С. Дескамп, статуэтка обнаружена не была.

³² Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник, КМ 7860/5 (раскопки Е.М. Алексеевой в Горгиппии, Заповедник, оп. 600); см.: Трейцнер М.Ю. Бронзолитейное ремесло античного Боспора: канд. дис. М., 1984. Л. 110, 432. Рис. 94, 1; Treister M.Ju. Bronzeworking in Bosphorus in the First Centuries A.D. // Материалы VIII Междун. коллоквиума по античным бронзам. Стара Загора, 1984; Алексеева Е.М. Культы Горгиппии // СА. 1986. № 4. С. 38. Рис. 3, 1; Шедевры древнего искусства Кубани. Каталог выставки. М., 1987. С. 164. № 245, илл. 87.

³³ Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник; случайная находка 1988 г. Искренне признателен Б.А. Раеву за информацию о находке.

³⁴ Poulsen. Op. cit. S. 23–25.

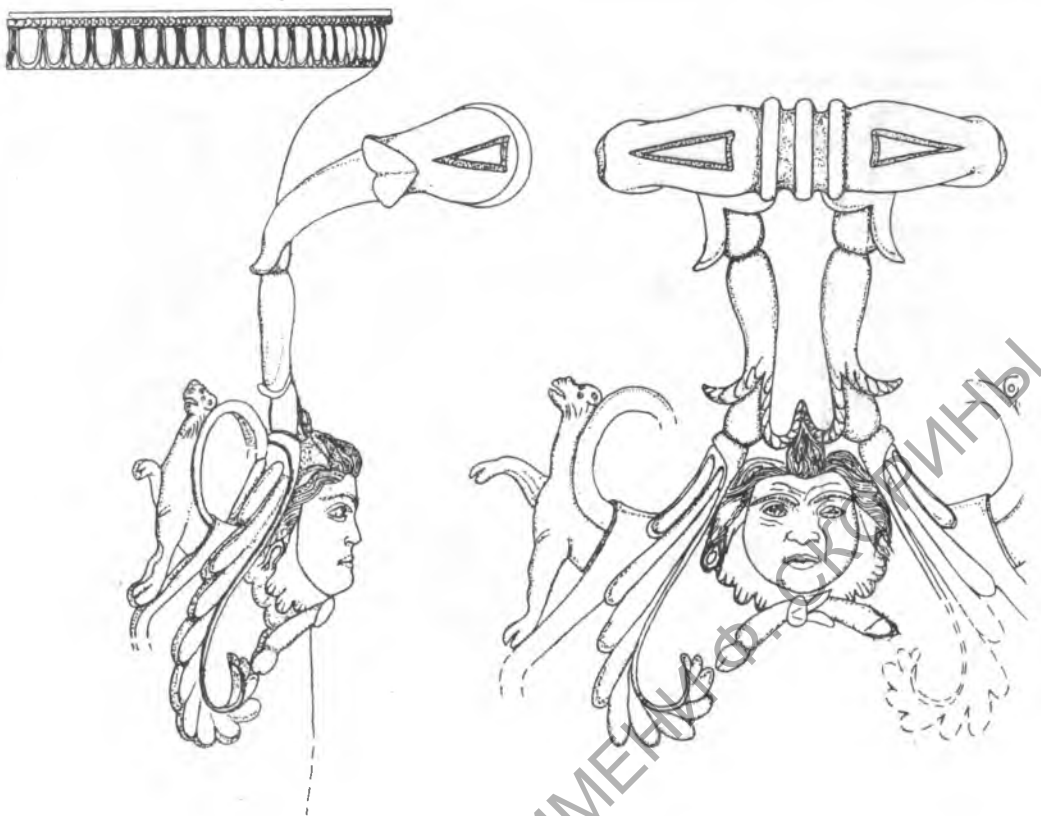


Рис. 4. Бронзовый канфар из Помпей (Париж, Лувр). Рисунок С.Тассинари

и была заменена другой, при этом божество «получило» плащ³⁵. По мнению А. Задокс-Йозефус Йитта, свободные и легкие формы стоящего Юпитера больше соответствовали и концепции и вкусу II в. н.э., нежели строгие и статичные скульптуры Юпитера Капитолийского. Это предположение, дополненное некоторыми наблюдениями о специфике трактовки драпировки отдельных находок этой группы, позволяет автору датировать серии статуэток, представляющих стоящего Юпитера, обнаженного или «слегка задрапированного», в пределах II в. н.э.³⁶ Абсолютно аналогичные статуэтки были довольно распространенным типом в различных регионах Римской империи во II–III вв. н.э., в том числе значительное количество находок концентрируется в Подунавье³⁷. К рассматриваемому типу следует, вероятно, относить и фигурку, найденную в Горгииппии (рис. 5, 1), отличающуюся от херсонесской отсутствием плаща и зубчатой короной, увенчивающей голову божества. Подобные статуэтки также были

³⁵ См.: BMC. 1923. P. 64 f. Pl. VII, 14–17; Schefold K. // RM. 1942. Bd 57; Jongkees J.H. Zeus Brontaios of Leochares // *Varia archaeologica*. 1971. P. 25 ff.; Boucher S. Trois bronzes divins de Thiennes (Nord) // *Gallia*. 1972. 30. Fasc. 1. P. 139–141; eadem. Recherches sur les bronzes figures... P. 70 suiv.; Ridgway. Op. cit. P. 110; Poulsen E. Romerske bronzestatuetter: idealplastiske postamentfigurer // *Museum Tusulanum: Klassisk arkaeologiske Studier*. 1986. No. 56 (1984–1986). S. 315. Fig. 8.

³⁶ Zadoks-Josephus Jitta A.N. Roman Bronze Statuettes: Another Approach to Dating // *Bronzes romains figurés et appliqués et leurs problèmes techniques: Actes du VIIe colloque international sur les bronzes antiques* (Alba Regia. 1984. I. XXI). P. 10–11.

³⁷ См.: Белов. Ук. соч.; Boube-Piccol C. Les bronzes antiques du Maroc. V. 1. Rabat, 1969. No. 200; Franzoni L. Bronzetti romani del Museo archeologico di Verona (Collezioni e musei archeologico del Veneto). Venezia, 1973. No. 2; Menzel H. Problemes de la datation des bronzes romains // *Actes du IVe Colloque Intern. sur les bronzes antiques*. Lyon, 1976. Fig. 16; Oggiano-Bitar H. Bronzes figurés antiques des Bouches-du-Rhone. P., 1984. No. 160.



Рис. 5. Бронзовые статуэтки Юпитера из Северного Причерноморья: 1 — Горгиппия; 2 — случайная находка у ст. Самурской (Краснодарский край); 3—4 — святилище на перевале Гурзуфское седло

достаточно широко распространены³⁸. Фигурка, чрезвычайно близкая горгиппийской, происходит из Северо-Западной Болгарии; авторы публикации датируют находку III–IV вв. н.э.³⁹, хотя эта датировка представляется нам несколько завышенной.

ТИП «СТОЯЩЕГО ЮПИТЕРА С ПАТЕРОЙ»

К той же принципиальной схеме, что и херсонесская и горгиппийская, относится недавняя случайная находка на Кубани (рис. 5, 2), отличающаяся лишь тем, что в правой отставленной в сторону руке громовержец держит не молнию, а патеру. Чаша в руках Юпитера могла обозначать как жертву, так и жертвоприношение. Как заметила Э. Симон, божества часто приносят жертвы самим себе, что справедливо для изображений на вазах. Напротив, чаша в руках культовых статуй и их воспроизведений, вероятно, означает прием жертвы, тем самым устанавливая определенную связь между божеством и людьми, приносящими ему жертву⁴⁰. Статуэтки Юпитера с патерой встречаются значительно реже, чем с атрибутом в виде молнии — нам известны стилистически близкие аналоги, происходящие прежде всего из Мезии и Фракии⁴¹. Таким образом, есть некоторые основания полагать, что фигурка из ст. Самурской была изготовлена в одной из балканских мастерских II–III вв. н.э.

³⁸ Fleischer R. Die römischen Bronzen aus Österreich. Mainz, 1967. No. 6, 10, 11; Collections du Musée Carnavalet. Les bronzes antiques de Paris. P., 1989. No. 15, с библиографией.

³⁹ Миланов М. Археологические объекты и находки в Перечетието на Бързия, Михайловградско // Изв. на музеите в Северо-западна България. 1982. Т. 7. С. 13. Обр. 4.

⁴⁰ Simon E. Opfernde Götter. München, 1953. S. 7; Fleischer. Op. cit. S. 29.

⁴¹ Величкович М. Римска ситна бронзана пластика у Народном музеју, Београд, 1972. С. 15 сл. № 4 (III в. н.э.); Ogdenova-Marinoва L. Statuettes en bronze du Musée national archéologique à Sofia. Sofia, 1975. P. 72–76. No. 64–70.

Со значительной долей уверенности к типу фигурок Юпитера с патерой можно отнести и статуэтку превосходной работы с Гурзуфского седла (рис. 5, 3), найденную вместе с постаментом. Мастерски исполненная голова, увенчанная лавровым венком, посажена на скульптурно моделированный торс с развитой мускулатурой, богато задрапированный складками плаща, в нижней части обернутого вокруг бедер и ног и свисающего на левом боку; конец плаща, переброшенный за спину, свисает на правом плече. В левой приподнятой вверх руке, согнутой в локте, находился скипетр, в правой — слегка согнутой в локте и вытянутой вперед — скорее всего находилась патера (внутренняя часть ладони, обращенная вверх, деформирована — к почти квадратной площадке со следами припоя и была, вероятно, прикреплена чаша). Близкая схема драпировки украшает значительно более примитивно исполненную статуэтку Юпитера с патерой из Вагны (Австрия)⁴². Подобным же способом задрапированы фигуры на фронтоне храма Марса Ультора, воспроизведенного в 43 г. н.э. на рельефе *Ara Pietatis*, на рельефе с изображением Энея с западной стороны *Ara Pacis* 13–9 гг. до н.э., на бронзовой матрице с изображением стоящих Юпитера и Юноны из Венского Художественно-исторического музея, которую относят ко II–III вв. н.э.⁴³ Надо полагать, что статуэтка с Гурзуфского седла может относиться к первой половине — середине I в. н.э. В качестве прототипа подобных статуарных изображений Зевса, имеющих не только аналогичную позу, но и близкую по стилю драпировку, можно привести эллинистическую мраморную статую с Родоса, а также изображения на монетах, в том числе тетрадрахмах Гелиокла Бактрийского и Арада (правда, Зевс, изображенный на монетах, держит в правой руке не патеру, а молнию)⁴⁴. О хронологии распространения статуэток Юпитера с патерой говорит находка статуэтки такого сюжета в кораблекрушении Кавалло 1 у южного побережья Корсики вместе с бронзовым светильником, монетами, толстостенной, арретинской керамикой, стеклянными чашами и амфорами типа Дрессель 2–4, что позволяет датировать кораблекрушение второй четвертью — серединой I в. н.э.⁴⁵

ТИП ТАК НАЗЫВАЕМОГО «ПЕРГАМСКОГО ЗЕВСА»

Особняком стоит еще одна упомянутая выше статуэтка, найденная в святилище на Гурзуфском седле (рис. 5, 4). Она представляет собой стоящую на профилированном четырехгранном постаменте задрапированную в хитон и гиматий, обернутый вокруг бедер и ног, конец которого переброшен через левое плечо, фигуру бородастого мужчины, стоящего во фронтальной позе, опершись на правую ногу, слегка отставив назад и в сторону — левую. Левая рука лежит на поясе, правая согнута в локте и приподнята вверх, при этом пальцы руки образуют отверстие, в которое вставлялся утраченный атрибут. Прототипом этой статуэтки является знаменитая статуя Зевса из пергамского храма Геры, хранящаяся в Археологическом музее Стамбула, обычно датируемая началом позднеэллинистической фазы, т.е. третьей четвертью II в. до н.э., в которой сочетаются характерная для статуй Асклепия трактовка складок одежды (так называемый *Hüftbauschtypus*) с особым нетипичным для статуарных изображений Асклепия жестом левой руки (так называемый *Redegestus*), который известен и по другим типам эллинистической скульптуры Пергама. Независимо от того, считать ли статую из храма Геры в Пергаме изображением верховного божества, например Зевса Мегиста, в качестве совладельца храма Геры, как полагали некоторые исследователи, или предполагать, что скульптура была портретной, изображавшей Атгала II в облике Зевса, нельзя не признать синкретический

⁴² *Fleisher*. Op. cit. 29. No. 9. Taf. 6.

⁴³ *Simon E.* Augustus. Kunst und Leben in Rom in die Zeitwende. München, 1986. S. 42. Abb. 40; S. 50. Abb. 52. Guß+Form. S. 44. No. 37. Abb. 79.

⁴⁴ *Maderna*. Op. cit. S. 20–22. Taf. 1, 4–5.

⁴⁵ *Corsi-Sciallano M., Liou B.* Les epaves de Tarraconaise à chargement d'amphores Dressel 2–4 / *Archaeonautica*, 5. P., 1985. P. 119–129. Fig. 102.

характер статуи, несомненно связанный с иконографией Асклепия. Подобные синкретические тенденции в греческой скульптуре прослеживаются еще в конце IV в. до н.э. и приобретают все большее развитие в эпоху развитого и позднего эллинизма и в императорское время⁴⁶. Стилистически и композиционно близка статуэтка с Гурзуфского седла и мраморная статуя последней четверти II в. до н.э., несомненно изображающая Посейдона (так как бог моря изображен с дельфином у правой ноги), найденная на о-ве Мелос и хранящаяся в Афинском Национальном музее⁴⁷. Рассматриваемый нами синкретический тип, получивший в зарубежной литературе довольно смелое определение — *Vatergott* или *Fathergod*⁴⁸, в императорскую эпоху попадает на реверсы момент чеканки Пергама времени Луция Вера и союзной чеканки Пергама и Эфеса времени Коммода⁴⁹. Тем не менее статуэтку с Гурзуфского седла с точки зрения стиля скорее можно отнести к изделиям пергамской мастерской I в. до н.э. — I в. н.э.

В заключение рассмотрим вопрос о распространении культа Юпитера в Северном Причерноморье. Этот вопрос был освещен Г.А. Цветаевой, отметившей находки алтарей II в. н.э. с посвящением Юпитеру (в том числе Юпитеру Лучшему Величайшему) из Харакса и Херсонеса, алтаря IV в. н.э. с посвящением Юпитеру Лучшему Величайшему из Херсонеса и связаншей с распространением культа Юпитера, бытовавшего в среде легионеров, находки терракотовых изображений орлов в Пантикапие, Танаисе, Мирмекии, Михайловке⁵⁰. Вводимые нами в оборот бронзовые статуэтки Юпитера свидетельствуют о том, что проникновение их сюда началось еще ранее — в I в. н.э., а не исключено, и в I в. до н.э. Кроме того рассматриваемые бронзовые статуэтки могли восприниматься населением греческих городов Северного Причерноморья как изображения Зевса, культ которого был распространен в них в противоположность культу Юпитера, который, например, не фиксируется боспорскими посвятельными надписями. Еще сложнее объяснить, как воспринимались статуэтки Юпитера, найденные в Северном Причерноморье за пределами городов, в таврском святилище в Горном Крыму и на территории расселения меото-сарматских племен. В связи с этим уместно поставить вопрос, всегда ли находки статуэток определенных божеств свидетельствуют о проникновении их культов в данную среду? Вероятнее всего, бронзовые статуэтки Юпитера попали в варварскую среду с римскими войнами или купцами⁵¹ — они могли быть посвящены в местное святилище, стоявшее на перекрестке стратегических и торговых путей⁵², как это, вероятно, и имело место в случае находок на Гурзуфском седле. Что же касается находок на античных городищах и поселениях — в Херсонесе, Пантикапее (?) и Мысхако, то некоторые из них, надо полагать, были посвящениями в местные храмы и святилища, хотя нельзя исключать и возможность существования в Северном

⁴⁶ Вопрос о происхождении типа «пергамского Зевса» и его связи со статуарными изображениями Асклепия исследован *in extenso* П. Крайцом: *Kranz P. Die Asklepiosstatue im Schlosspark von Klein-Glienicke. Ein neuer Typus und sein kulturgeschichtlicher Hintergrund* // *JdI*. 1989. Bd 104. S. 132–138, с библиографией. Среди отдельно стоящих статуй, найденных на террасе пергамского алтаря, имеется также аналогичная мраморная скульптура, так называемая «*Bewegter Gott*» (см.: *Heres II. Zum freiplastischen Schmuck des Pergamon-Altars* // «Wir haben eine ganze Kunstepoche gefunden!»: ein Jahrhundert Forschungen zum Pergamonaltar. B., 1986. S. 55 f. No. 94.

⁴⁷ См.: *Maderna-Lauter C.J. Polyklet in hellenistischer und romischer Zeit: die Rezeption polyklettischer Formen im hellenistischen Osten* // *Polyklet: Der Bildhauer der griechischen Klassik* // Ausstellung im Liebieghaus. Museum alter Plastik Frankfurt am Main. Mainz, 1990. S. 321. Abb. 198; S. 323, 327. Anm 122, с библиографией.

⁴⁸ См.: *Thiemann E. Hellenistische Vatergottheiten*. B., 1959; *Landwehr*. *Op. cit.* с библиографией.

⁴⁹ *BMC Mysia* P. 147. No. 291. Pl. 29. Fig. 9; *SNG Deutschland*. Slg. von Aulock. IV. No. 1423; *Kranz*. *Op. cit.* S. 146.

⁵⁰ *Цветаева Г.А. Боспор и Рим*. М., 1979. С. 128. См. также: *Соломонок Э.И. Латинские надписи Херсонеса Таврического*. М., 1983. С. 18. № 6, 7, 19.

⁵¹ О торговцах бронзовыми статуэтками см., например: *Robert L. Le serpent Glycon d'Abonouteichos à Athènes et Apemès d'Éphèse à Rome* // *CRAI*. 1981, juillet — octobre. P., 1982. P. 527.

⁵² См. информацию Н.Г. Новиченковой об исследованиях в Гурзуфском седле в сборниках «Археологические открытия» за 1983–1986 гг. Ср. нашу атрибуцию статуэтки типа так называемого «пергамского Зевса» с упомянутыми в отчетах о раскопках находками кистофоров в значительных количествах.

Причерноморье домашних ларариев с подобными статуэтками, что уже предполагалось ранее⁵³. Косвенным подтверждением этого служит практическое отсутствие здесь культовой скульптуры с изображениями римских божеств; исключение представляет в некоторой степени происходящая из Ольвии голова мраморной статуи Зевса-Аммона, возможно, пергамской школы середины — второй половины II в. н.э.⁵⁴ О том, что в этом районе Северного Причерноморья могли хотя бы временно проживать выходцы из Италии, занимавшиеся, возможно, посреднической торговлей вином из Южного Понта, в домах которых ларарии были несомненно, свидетельствует латинское дипинто на амфорном черепке, найденное на поселении в Широкой Балке⁵⁵. Представляется вполне возможным, что именно в такой домашний ларарий небольшого поселения на юго-восточной окраине Боспора могла бы попасть в случае удачной отливки бронзовая статуэтка Юпитера Капитолийского последней четверти I в. н.э.

Приложение 1

*Результаты технологического исследования статуэтки
Юпитера Капитолийского*

Спектральный анализ, проведенный в секторе металлов ВНИИР, показал, что статуэтка отлита из оловянисто-свинцовой бронзы следующего состава: Sn — 9,5%, Pb — 8,2%, Zn, As, Ni — нет, Bi — 0,004%, Sb — 0,13%, Fe — 0,032%, Co — 0,006%. У статуэтки отсутствуют руки, ноги ниже колен и трон. Известно, что подобные сложные предметы отливались по частям, а затем соединялись с помощью пайки. Именно руки и ноги вместе с треном должны были быть отлиты отдельно и припаяны к туловищу. Дефекты литья обычно устраняли дочеканкой, металлическими вставками в литейные раковины и крупные поры.

Известно, что в почве в результате коррозионных процессов разрушение с наибольшей скоростью происходит в местах пайки. Можно было бы предположить, что утрата двух фрагментов произошла именно по этой причине. Однако анализ металла с поверхности в предполагаемом месте пайки не показал следов припоя. Состав поверхностного слоя следующий: Sn — 8,5%, Pb — 5,4%, Zn, As, Ni — нет, Bi — 0,003%, Sb — 0,18%, Fe — 0,42%, Co — 0,005%. Повышение содержания железа можно объяснить попаданием его на поверхность в земле от железных предметов, находившихся вблизи статуэтки. Кроме того, места соединения для пайки должны были быть обработаны механически для стыковки с поверхностью другого фрагмента, во всяком случае они должны быть ровными. Поверхности предполагаемого сочленения на скульптуре не имеют такой обработки — край рваный, неровный. И последнее: металл сохранившегося фрагмента очень плохого качества — поверхность неровная, пористая, без следов доработки.

Все отмеченное выше позволяет высказать предположение, что исследуемый памятник представляет собой не фрагмент целой статуэтки, а литейный брак.

М.С. Шемаханская

THE BRONZE FIGURINE OF JUPITER
THE CAPITOLIAN FROM MYSKHAKO

M.Yu.Treister

This article analyses the offerings found on the ancient settlement of Myshako-1 in the outskirts of Novorossiysk, that is a bronze figurine which the author relates to the images of Juppiter Optimus Maximus (Capitolian), which are well known from the pieces of light bronze plastics of the last third of the first century A.D. He examines a series of analogous figurines, probably of Italian workmanship, similar not only in iconography and style of execution, but in size (now part of the collections of the museums of Berlin, Munich and New York), in an attempt to establish their authenticity. In his conclusion, he pays attention to place of this figurine among the latest finds, which form part of the earliest crafted bronzes, and to figurines depicting Jupiter found on the South Eastern outskirts of the Bosporean Kingdom in the territory of the Northern Black Sea littoral. These finds are divided in three categories, and the author examines the possible ways of their penetrating to the territory of the Black Sea littoral and their possible usage.

⁵³ Цветаева. Ук. соч. С. 130.

⁵⁴ Руслева А.С. О культурной жизни Ольвии послегетского времени // Античная культура Северного Причерноморья в первые века нашей эры. Киев, 1985. С. 9 сл.

⁵⁵ Виноградов Ю.Г. Дипинто из раскопок поселения в Широкой Балке близ Новороссийска // Новое в археологии... С. 90–93; Цветаева. Ук. соч. С. 86.