

А. В. Волков, П. П. Чуваткин
г. Сочи, СГУ

**СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

Репозиторий ГГУ имени Ф. Скорины

Понятие «институциональный» означает связь с формальными и неформальными правилами взаимодействия внутри общества. Соответственно, институциональная проблема развития туристско-рекреационного потенциала – это проблема, препятствующая данному общественно полезному процессу из-за несовершенства такого рода правил.

Институциональные проблемы развития рекреационно-туристского потенциала могут быть классифицированы по тем сферам, в которых они оказывают свое деструктивное воздействие. В качестве таких сфер авторами были выделены сфера государственного регулирования, сфера внутрикорпоративных отношений, сфера защиты собственности и результатов ее хозяйственного использования, а также рыночная сфера. В каждой из них было сформулировано от трех до семи наиболее значимых проблем, оказывающих влияние на формирование рекреационно-туристского потенциала.

Для оценки влияния данных проблем авторами в 2014 г. был проведен социологический опрос собственников и топ-менеджмента предприятий рекреационно-туристской сферы, а также специалистов отраслевого управления в составе органов государственной власти и местного самоуправления Краснодарского края. В его ходе респондентам предлагалось оценить каждую из сформулированных проблем по пятибалльной шкале. Полученные внутри каждой из групп балльные оценки были обработаны по формуле средней арифметической (таблица 1).

Таблица 1 – Оценка институциональных проблем развития рекреационно-туристского потенциала

| Субъект оценки Проблема | Собственники | Топ-менеджеры | Представители госуправления |
|---|--------------|---------------|--------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| В сфере государственного регулирования, в том числе: | | | |
| 1. Потеря качества рекреационно-туристского продукта из-за несовершенства государственного регулирования формирования ресурсного потенциала отрасли | 3,47 | 3,69 | 3,33 |
| 2. Потеря рекреационно-туристского потенциала из-за несовершенства государственного регулирования альтернатив его использования | 1,74 | 3,56 | 2,70 |
| 3. Ограничение роста рекреационно-туристского потенциала из-за зарегулированности процесса его формирования | 1,57 | 1,91 | 1,41 |
| 4. Формирование избыточного рекреационно-туристского потенциала из-за зарегулированности его альтернативного использования | 3,53 | 1,54 | 1,04 |
| 5. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала в условиях чрезмерного бремени налогов и сборов | 3,51 | 3,78 | 2,00 |
| 6. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала при наличии бремени неформальной псевдосоциальной ответственности бизнеса | 1,66 | 1,11 | 0,44 |
| 7. Оппортунистическое поведение собственников – вывод рекреационно-туристской деятельности в теневую сферу | 3,81 | 3,57 | 4,04 |
| В системе внутрикорпоративных отношений, в том числе: | | | |
| 1. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала в условиях конфликта собственников и топ-менеджмента рекреационно-туристских предприятий | 0,79 | 1,22 | 0,81 |
| 2. Оппортунистическое поведение собственников рекреационно-туристских предприятий по отношению к их топ-менеджменту | 0,40 | 0,78 | 0,52 |
| 3. Оппортунистическое поведение топ-менеджмента рекреационно-туристских предприятий по отношению к их собственникам | 1,98 | 0,57 | 0,93 |
| В сфере защиты собственности, процесса и результатов ее хозяйственного использования, в том числе: | | | |
| 1. Неполнота спецификации прав и уязвимость туристско-рекреационных ресурсов как собственности | 4,06 | 2,93 | 1,78 |

Окончание таблицы 1

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|------|------|------|
| 2. Недостаточная защита прав собственности правоохранительной и судебной системами | 3,89 | 3,98 | 3,00 |
| 3. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала в условиях «коррупционного налога» | 3,83 | 4,15 | 2,11 |
| 4. Коррупционная защита результатов оппортунистического поведения собственников и топ-менеджмента рекреационно-туристских предприятий | 1,60 | 2,15 | 1,56 |
| Внутри механизма рыночного функционирования, в том числе: | | | |
| 1. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала в условиях недостаточности развития информационной инфраструктуры рынка | 1,87 | 2,85 | 0,81 |
| 2. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала в условиях недостаточности развития коммуникационной инфраструктуры рынка | 1,09 | 1,81 | 0,85 |
| 3. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала в условиях недостаточности развития механизмов «естественного» измерения качества рекреационно-туристских услуг | 2,51 | 2,67 | 1,63 |
| 4. Эксплуатация рекреационно-туристского потенциала в условиях недостаточного развития механизмов защиты контракта | 3,28 | 3,69 | 1,96 |

Все категории респондентов практически одинаково высоко оценивают проблему потери качества производимого рекреационно-туристского продукта. Вероятнее всего, это происходит из-за четкого понимания, что данной проблемой индивидуальные усилия любого собственника или топ-менеджера рекреационно-туристского предприятия могут быть сведены на нет, так как деятельность данного предприятия окажется не поддержанной деятельностью других предприятий. (Например, высококлассная гостиница в большинстве случаев окажется невостребованной на территории, где низко качество услуг аттракций, питания, экскурсионного и иного обслуживания и вследствие этого преобладает невзыскательный «бюджетный» турист).

У представителей системы государственного управления оценка проблемы качества как результата ненадлежащего государственного регулирования оказывается несколько более низкой. Вероятнее всего, это происходит из-за четкого понимания, что данной проблемой индивидуальные усилия любого собственника или топ-менеджера рекреационно-туристского предприятия могут быть сведены на нет, так как деятельность данного предприятия окажется не поддержанной деятельностью других предприятий. (Например, высококлассная гостиница в большинстве случаев окажется невостребованной на территории, где низко качество услуг аттракций, питания, экскурсионного и иного обслуживания и вследствие этого преобладает невзыскательный «бюджетный» турист). У представителей системы государственного управления оценка проблемы качества как результата ненадлежащего государственного регулирования оказывается несколько более низкой.

По поводу проблемы потери рекреационно-туристского потенциала из-за перепрофилирования ресурсов мнения различных категорий респондентов разделились. Собственники предприятий желают иметь свободу маневра для максимизации экономического эффекта использования их ресурсов и поэтому не считают данную проблему серьезной. На практике это подтверждается многочисленными случаями продажи или самостоятельного перепрофилирования активов рекреационно-туристских предприятий (например, санатории «Актер», «Искра», а также санаторий «Светлана» и ряд других в г. Сочи).

Топ-менеджмент данных предприятий заинтересован в сохранении их профиля для обеспечения предсказуемости своих карьерных перспектив. Кроме того, им осознается тот факт, что потеря рекреационно-туристского потенциала территории не может не вести к потере индивидуальной конкурентоспособности отдельного рекреационно-туристского предприятия, за которую он несет прямую ответственность. (Как потеряли значительную часть своей конкурентоспособности

все санатории города Сочи из-за хозяйственного поведения БФО «Мацеста», осуществляющего эксплуатацию курортообразующих целебных грязей).

Наконец, у специалистов в системе государственного управления единое мнение по данной проблеме отсутствует: часть из них выступает за «длинную» перспективу на базе устойчивого рекреационно-туристского развития, другая – за «короткую» максимизацию экономической эффективности на основе спекулятивной составляющей.

Проблема ограничения роста рекреационно-туристского потенциала из-за его зарегулированности ни одной из категорий респондентов не рассматривается как существенная.

Проблема избыточности рекреационно-туристского потенциала рассматривается как достаточно серьезная только собственниками рекреационно-туристских предприятий, которые стремятся свободно использовать и репрофилировать имеющиеся у них ресурсы.

Чрезмерность бремени налогов и сборов вполне предсказуемо оценивается представителями бизнеса как очень важная проблема (третье место у собственников рекреационно-туристских предприятий и первое место у их топ-менеджмента), а представители государственной власти, наоборот, рассматривают уровень налогообложения как справедливый.

Все три категории респондентов оценили нагрузку, связанную с неформальной псевдосоциальной ответственностью рекреационно-туристского бизнеса, как не столь значительную.

Проблема теневого оборота в рекреационно-туристской сфере, наоборот, оказалась высоко оцененной всеми категориями респондентов (два первых и одно третье место), что корреспондирует оценкам, полученным проблемой высокого налогообложения.

Группа институциональных проблем формирования рекреационно-туристского потенциала в сфере внутрикорпоративных отношений оказалась оцененной на наименее низком уровне среди всех групп.

И, наоборот, группа проблем в сфере защиты собственности, а также процесса и результатов ее хозяйственного использования по совокупности получила одну из наиболее высоких оценок. В частности, проблема недостаточной спецификации и уязвимости собственности оказалась самой актуальной для собственников рекреационно-туристских предприятий.

Проблема защиты прав собственности в результате деятельности правоохранительной и судебной систем также представляется крайне актуальной для респондентов, в особенности для собственников и топ-менеджмента рекреационно-туристских предприятий. Специалисты в системе госуправления оценивают ее на более низком (в абсолютном выражении – среднем) уровне.

Не менее, а иногда и более высоко по сравнению с правоохранительной и судебной защитой прав собственности была оценена респондентами проблема «коррупционного налога» как фактора формирования гарантий ее неприкосновенности. А с другой стороны, ни одна из категорий респондентов не оценила как существенную проблему возможности для собственников и менеджеров рекреационно-туристских предприятий защитить результаты своего недобросовестного поведения, используя для этого коррупционные механизмы. Это позволяет предположить, что такая возможность, будучи выгодной для того, кто ее имеет, воспринимается респондентами как нормальная особенность деловой практики в рассматриваемой сфере.

Наконец, институциональные проблемы формирования рекреационно-туристского потенциала, проявляющиеся в сфере рыночного взаимодействия в большинстве своем были оценены респондентами на невысоком или, как максимум, среднем уровне. Исключением в данном случае является проблема защиты контракта, оценки которой представителями бизнеса приближаются к высоким.