

С. Л. Емельянов
г. Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИСКОВОЙ ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность предъявления гражданского иска с момента возбуждения уголовного дела (ст. 149 УПК). УПК не устанавливает форму и содержание искового заявления. Это может быть объяснено тем, что на начальном этапе расследования не всегда известно лицо, совершившее преступление, размер причиненного вреда еще точно не определен и исчислен лишь приблизительно. Вместе с тем в целях придания заявлению необходимой определенности и конкретности следует руководствоваться требованиями, содержащимися в ст. 109, 243 ГПК.

После подачи искового заявления следователь решает вопрос о признании соответствующих лиц гражданскими истцами. По результатам рассмотрения заявления следователем выносятся мотивированное постановление о признании гражданским истцом или об отказе в этом, исходя из наличия соответствующих субъективных или объективных предпосылок. Особо нужно подчеркнуть необходимость проверки таких предпосылок, как отсутствие вступившего в законную силу судебного решения или определения суда о принятии отказа от иска либо об утверждении мирового соглашения, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же

предмете и по тем же основаниям, поскольку данная проверка следователями фактически не осуществляется. Постановление о признании гражданским истцом объявляется гражданскому истцу или его представителю. При этом им разъясняются права, предусмотренные ст. 53, 57, 59 УПК, о чем делается отметка в постановлении, которая удостоверяется подписью гражданского истца или его представителя. Постановление об отказе признать гражданским истцом объявляется заявителю под расписку (ст.151 УПК). Необходимо отметить, что заявитель в данном случае сохраняет право предъявить иск в судебном заседании. Появление в деле гражданского истца является необходимой предпосылкой для решения вопроса о возможном привлечении лиц, несущих материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями обвиняемого, в качестве гражданских ответчиков. При положительном решении данного вопроса следователь выносит мотивированное постановление, копия которого направляется гражданскому ответчику или его представителю (ст. 152 УПК). Особо подчеркнем, что гражданский ответчик может появиться в уголовном процессе только после появления обвиняемого.

Как свидетельствует практика, деятельность по признанию соответствующих лиц истцами и ответчиками в целом осуществляется в рамках предъявляемых законом требований. Однако имеют место случаи, когда руководители юридических лиц признаются в качестве представителей гражданского истца без признания в качестве гражданского истца самих юридических лиц, либо юридические лица признаются гражданскими истцами в отсутствие искового заявления.

Обращает на себя внимание тот факт, что во многих постановлениях о привлечении в качестве гражданского ответчика отсутствует описание гражданского правового нарушения, допущенного ответчиком и предусмотренного той или иной отраслью материального права.

Особое место в производстве по гражданскому иску занимает принятие мер его обеспечения. В силу ст. 156 УПК, для обеспечения гражданского иска следователь обязан выявить имущество, на которое может быть наложен арест; наложить арест на имущество обвиняемого или лиц, несущих материальную ответственность за вред, причиненный преступными действиями обвиняемого или предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием невменяемого; обеспечить сохранность имущества до разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве. Наложение ареста на имущество заключается в объявлении собственнику или владельцу запрета на распоряжение, а в необходимых случаях – и пользование имуществом, либо в изъятии и передаче его на хранение представителю местной администрации, жилищно-эксплуатационной организации, владельцу или иному лицу, которые предупреждаются об ответственности за сохранность имущества.

О наложении ареста на имущество выносится мотивированное постановление и составляется протокол оценки обнаруженного имущества. В протоколе должны быть отражены сведения о необходимых признаках данного имущества, в том числе их стоимость. С этой целью следователь может привлекать специалиста. Если при производстве описи третьи лица заявляют о принадлежности имущества им, а не данному лицу, то это не препятствует внесению имущества в опись, но указанное заявление обязательно заносится в протокол. В соответствии с существующим законодательством, следователю не вменяется обязанность доказывания принадлежности того или иного имущества обвиняемому. Вполне достаточно, что материальные ценности на момент описи находились по месту жительства последнего. Гражданское начало исковых отношений позволяет предположить, что обязанность доказывания принадлежности арестованного имущества возлагается на стороны и реализуется в суде. Органы уголовного преследования к этому процессу никакого отношения не имеют. Следует иметь в виду, что существует перечень имущества, на которое не может быть наложен арест, а впоследствии недопустимо и его отчуждение при удовлетворении иска судом (Приложение 1 к ГПК). Речь идет о минимуме имущества, необходимом для самого обвиняемого и лиц, находящихся на его иждивении.

Ограничение подобного рода вызывает определенные трудности, а порой и ошибки в правоприменительной деятельности. Например, если у обвиняемого имеются два пальто, то описывается одно из двух. Но это не означает, что второе пальто не должно фигурировать в протоколе как оставшееся свободным от описи. Иначе будет существовать возможность недобросовестного заявления иска об исключении из описи якобы «последнего» пальто. Кроме того, возникают ситуации, когда следователи ошибочно описывают имущество в меньшем объеме, чем необходимо. Например, один из супругов привлекается к уголовной ответственности и надо наложить арест на его долю имущества. При определении же данной доли в расчет берется не вся совместная собственность, а с вычетом предметов, не подлежащих описи.

Анализ применения мер обеспечения гражданского иска позволяет сделать вывод о том, что этой стороне деятельности следственных органов уделяется недостаточно внимания. Эффективность работы, связанной с розыском имущества, подлежащего аресту, низка. Не используются или мало используются все возможные меры по выявлению имущества, подлежащего аресту. Практически не привлекаются к описи специалисты. Редко прибегают к производству повторных обысков. Как правило, не даются поручения об установлении местонахождения имущества обвиняемого ввиду перегруженности органов дознания. Есть немало примеров, когда в материалах уголовных дел указывается, что имущество, подлежащее аресту, обнаружено не было, а начальники следственных подразделений, прокуроры и суды не подвергают такие факты тщательной проверке. Прокуроры редко дают указания, связанные с принятием мер по обеспечению иска. Вследствие этого не достигается своевременность и полнота возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу выполнены, а собранные доказательства достаточны для передачи уголовного дела прокурору для направления в суд, орган уголовного преследования уведомляет об этом гражданского истца и ответчика (их представителей) и разъясняет им право знакомиться с материалами уголовного дела, а равно заявлять какие-либо ходатайства. При этом назначается время, в которое истец, ответчик и их представители могут явиться для ознакомления с делом (ст. 255 УПК). Согласно ст. 256 УПК, в случае явки указанных лиц следователь разъясняет им порядок, условия и сроки ознакомления с материалами уголовного дела.

Наиболее полемичным в рассматриваемой процедуре является правило, согласно которому истец и ответчик могут знакомиться с материалами, относящимися только к гражданскому иску. Неоднозначность и противоречивость этого правила выражается в том, что оно действует только на стадии предварительного расследования, а на стадии назначения и подготовки судебного разбирательства и истец, и ответчик уже вправе знакомиться с уголовным делом в полном объеме. Наличие указанного правила следует признать логически необоснованным и лишённым процессуального смысла. К тому же его соблюдение сопряжено с неудобствами практического порядка, когда разрешается вопрос о систематизации материалов, предлагаемых к ознакомлению. Проблема систематизации материалов в литературе практически не освещалась, поэтому вполне уместным и целесообразным представляется определение круга этих материалов.

В первую очередь это те из них, которые являются носителями доказательственной информации и посредством которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания по гражданскому иску. Если сопоставить структурный состав данного предмета и структурный состав предмета доказывания по уголовному делу в целом (ст. 89 УПК), то можно прийти к следующему выводу: гражданскому истцу и ответчику не предъявляются материалы, относящиеся к выявлению причин и условий, способствующих совершению преступления, и к обстоятельствам, влияющим на степень и характер уголовной ответственности обвиняемого. При этом нужно отметить относительную самостоятельность таких материалов. Другая группа процессуальных документов, связанных с обеспечением либо ограничением прав участников процесса, представляется гражданскому истцу и гражданскому ответчику в части, касающейся обеспечения (ограничения) только их прав. К таковым, в частности, относятся постановление о признании гражданским истцом или гражданским ответчиком, постановление о наложении ареста на имущество, протокол описи имущества, постановление о производстве обыска, протокол обыска (когда обыск проводится в целях отыскания имущества обвиняемого).

На основании вышеизложенного мы считаем, что из ст. 256 УПК должно быть исключено правило, не позволяющее истцам и ответчикам знакомиться со всеми материалами дела.

В настоящее время на орган уголовного преследования не возлагается обязанность составлять обвинительное заключение. Следователь должен выносить постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд, а также предоставлять прокурору справку, в которой, в частности, излагаются данные о гражданском иске и о мерах, принятых для его обеспечения (ст. 261 УПК). Изучая поступившее уголовное дело, прокурор обязан помимо прочего проверить, насколько всесторонне, полно и объективно исследованы обстоятельства, относящиеся к гражданскому иску. В случае обнаружения существенной неполноты этого исследования прокурор должен возвратить дело для производства дополнительного расследования.