

**А. А. Сафронова**

Научный руководитель: **О. А. Короткевич**, старший преподаватель УО «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины», г. Гомель, Беларусь

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРОЯВЛЕНИЯ БУЛЛИНГА И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ**

*В статье рассмотрены основные аспекты проблемы буллинга: сущность понятия, ведущие признаки и разновидности. Автором проанализированы основные личностные особенности зачинщиков и жертв буллинга. В статье приводится описание и анализ количественных и статистических данных эмпирического исследования взаимосвязи проявления буллинга и социального интеллекта в подростковом возрасте*

*Ключевые слова: буллинг, насилие, буллер, жертва, кибербуллинг, социальный интеллект, подростки.*

Конфликтные отношения с проявлением разнообразных форм агрессии среди школьников всех возрастов распространены во многих странах. Эта проблема может быть связана с тем, что участниками образовательного процесса являются личностно незрелые субъекты (дети, подростки, юноши), которые еще находятся на пути усвоения основ общественной морали, формирования уважительного и толерантного отношения к окружающим. С другой стороны, администрация школ и учителя не уделяют должного внимания проблеме школьного буллинга. Д. Олвеус предлагает следующее определение: буллинг – «это особый вид насилия, когда один человек (или группа) физически нападает или угрожает другому человеку (группе), последний из которых слабее и не может себя защитить ни физически, ни морально [1]. Характеристиками буллинга являются: систематическое повторение длительный период времени; субъекты взаимодействия буллинга («буллер» и «жертва») принадлежат к одной социальной системе. Описанные особенности отличают буллинг от случайных конфликтов, ссор или драк.

Виды и проявления буллинга разнообразны: вербальный буллинг (насмешки, присвоение кличек, бесконечные замечания и необъективные оценки, высмеивание, унижение в присутствии других детей и пр.); социальное исключение (бойкот, отторжение, изоляция, отказ от общения с жертвой); физическое насилие (избиение, нанесение ударов, шлепки, подзатыльники, порча отнимание вещей); кибербуллинг (намеренные оскорбления, угрозы, сообщение другим компрометирующих данных с помощью гаджетов)[2].

Жертвой буллинга как правила становится ребенок, отличающийся от других. Факторами, приводящими к виктимизации, могут стать: физические особенности, отличающиеся модели поведения, выделяющаяся внешность, недостаточно развитые навыки социального взаимодействия, отсутствие опыта жизни в коллективе, проблемы с учёбой и многие другие. В роли инициатора буллинга, как правило, выступают школьники с завышенной самооценкой, стремящиеся к власти и самоутверждению за счет других. Последствия систематического буллинга: утрата уверенности, стресс, психические отклонения разной степени тяжести, самоубийства.

И агрессор, и жертва буллинга имеют определённые проблемы в сфере социального взаимодействия. Мы предположили, что проявления буллинга взаимосвязаны с развитием социального интеллекта. По мнению Дж. Гилфорда, социальный интеллект – это система интеллектуальных способностей, не детерминированную общим интеллектом.

Дж. Гилфорд сосредоточил свои исследования на познании поведения, включив в него шесть факторов: 1) понимание составляющих поведения предполагает восприимчивость к вербальной и невербальной выразительности манеры держаться; 2)

понимание разных видов поведения – восприимчивость к дифференциации обобщающих свойств в единой массе внешне проявляемой или ситуативной информации о поведении; 3) понимание отношений поведения – возможность постигать те взаимные позиции, которые существуют между элементами данных о поведении; 4) понимание взаимосвязанных структур поведения – возможность постигать закономерность эволюционирования целостных ситуаций взаимодействия людей, значение их активности в этих случаях; 5) понимание реноваций активности – возможность постижения первоначального смысла похожего поведения (словесного и несловесного) в разных смысловых контекстах; 6) понимание результатов активности – способность прогнозировать результаты поведения, анализируя известные данные [3].

Эмпирическое исследование проводилось на базе ГУО «Средняя школа № 72 г. Гомеля». В нем приняли участие 100 подростков (50 мальчиков и 50 девочек), средний возраст которых составил 13,5 лет. Психодиагностические методики: 1) Опросник буллинга «СМОВ» (разработанный Х. Каспером, адаптация С. В. Кривцова, А. Н. Шапкина, А. А. Белич);

2) Методика выявления буллинг-структуры Е. Г. Норкиной; 3) Бланковая методика «Самооценка- 25» –СО-25 В. Н. Кунициной.

Для выявления распространенности проявлений буллинга в подростковой среде был использован опросник «СМОВ», результаты исследования представлены в таблице 1.

Часто встречающимися формами проявления буллинга были названы: сверстники и взрослые игнорируют общение (25%); испытывают критику со стороны сверстников и взрослых (35%); не дают свободно общаться другим (15%); оказывают давление на других (15%).

Таблица 1 – Результаты исследования по опроснику «СМОВ» Х. Каспера

Шкалы / субшкалы	Уровни		
	низкий	средний	высокий
<b>Шкалы признака буллинга</b>			
не могут свободно общаться	55%	35%	10%
не дают свободно общаться другим	60%	25%	15%
испытывают давление со стороны других	65%	25%	10%
оказывают давление на других	65%	20%	15%
сверстники и взрослые игнорируют общение	50%	25%	25%
отказывают в общении другим	55%	35%	10%
испытывают критику со стороны сверстников и взрослых	50%	15%	35%
критикуют других	70%	20%	10%
получали письменные угрозы	85%	15%	0%
писали письменные угрозы	65%	25%	10%
вынуждены делать то, что неприятно	50%	40%	10%
заставляют других делать то, что неприятно	55%	45%	0%
испытывают угрозы насилия	80%	20%	0%
угрожают насиллием другим	90%	10%	0%
<b>Шкалы частоты буллинга</b>			
больше двух лет назад	100%	0%	0%
больше одного года назад	95%	5%	0%
больше полугода назад	95%	5%	0%
меньше полугода назад	60%	30%	10%
больше двух месяцев назад	60%	40%	0%

меньше двух месяцев назад	80%	15%	5%
меньше одного месяца назад	95%	5%	0%
никогда	80%	20%	0%

Анализ данных, представленных в таблице 2, позволяет говорить о том, что самыми распространёнными ролями в буллинг-структуре являются: наблюдатель (65%); помощник (50%) и защитник (40%). Исполнители ролей наблюдателя и помощника часто не осознают, что их действия в буллинг-процессе наносят столь же глубокий ущерб, что и поведение агрессора.

**Таблица 2 – Результаты исследования по методике выявления буллинг-структуры Е. Г. Норкиной**

Шкалы	Уровни		
	низкий	средний	высокий
Инициатор	35%	45%	20%
Помощник	10%	40%	50%
Защитник	5%	50%	45%
Жертва	80%	20%	10%
Наблюдатель	15%	20%	65%

Результаты исследования по бланковой методике «Самооценка-25» – СО-25 В. Н. Куницыной представлены в таблице 3.

**Таблица 3 – Результаты исследования по методике «Самооценка-25» – СО-25 В. Н. Куницыной**

Свойства	Уровни социального интеллекта		
	низкий	средний	высокий
Предприимчивость	35%	10%	55%
Практичность	25%	15%	60%
Организованность	40%	10%	50%
Сила воли	35%	15%	50%
Самообладание	30%	25%	45%
Хитрость	20%	10%	70%
Проницательность	20%	35%	45%
Предусмотрительность	30%	10%	60%
Дальновидность в отношениях	25%	0%	75%
Интуиция	40%	10%	50%
Выносливость	40%	10%	50%
Безошибочность решений	20%	0%	80%
Умение ладить с людьми	30%	15%	55%
Склонность шутить в беседе, юмор	25%	10%	65%
Соблюдение приличий, воспитанность	35%	15%	50%
Общительность	40%	25%	35%
Умение вести беседу	40%	10%	50%
Уверенность в общении	5%	35%	60%
Знание себя	40%	10%	50%
Знание жизни	35%	0%	65%
Влиятельность	40%	20%	40%

Готовность жертвовать для блага других своими личными интересами	55%	20%	25%
Оптимизм	60%	10%	30%
Способность управлять событиями своей жизни	35%	15%	50%

Данные, представленные в таблице, позволяют сделать следующие выводы: 1) высокий уровень социального интеллекта наблюдается у учащихся, проявляющих следующие черты: предприимчивость, практичность, хитрость, предусмотрительность, дальновидность в отношениях, безошибочность решений, умение ладить с людьми, склонность шутить в беседе, юмор, знание жизни; 2) подростки со средним уровнем социального интеллекта проявляют такие качества, как: уверенность в общении, самообладание, проницательность, общительность, влияние (умение побуждать к принятию решения, изменению точки зрения) и готовность жертвовать для блага других своими личными интересами; 3) для подростков с низким уровнем социального интеллекта характерны такие свойства, как: оптимизм и выносливость.

Для оценки взаимозависимости выраженности ролей буллинг-структуры и уровня социального интеллекта подростков был применен критерий ранговой корреляции Спирмена. Нами было установлено, что подростки с низким уровнем социального интеллекта в буллинг- структуре могут выступать в роли инициатора ( $p = 0,017$ ) и жертвы ( $p = 0,093$ ); подростки со средним уровнем социального интеллекта в ситуации буллинга могут проявлять себя в роли инициатора ( $p = 0,055$ ), помощника ( $p = 0,023$ ), защитника ( $p = 0,041$ ) или наблюдателя ( $p = 0,022$ ); подростки с высоким уровнем социального интеллекта в ситуации буллинга проявляют себя, как защитник ( $p = 0,022$ ) или жертва ( $p = 0,011$ ).

При оценке взаимозависимости выраженности признаков буллинга и уровня социального интеллекта учащихся нами было выявлено: 1) учащиеся с низким уровнем социального интеллекта не могут свободно общаться ( $p = 0,018$ ); не дают свободно общаться другим ( $p = 0,043$ ); оказывают давление на других ( $p = 0,041$ ); отказывают в общении другим ( $p = 0,028$ ); критикуют других ( $p = 0,017$ ); пишут письменные угрозы ( $p = 0,058$ ); вынуждены делать то, что неприятно и заставляют других делать то, что неприятно ( $p = 0,019$  и  $0,011$  соответственно); испытывают угрозы насилия и угрожают насилием другим ( $p = 0,071$  и  $0,016$  соответственно); 2) учащиеся со средним уровнем социального интеллекта не могут свободно общаться ( $p = 0,062$ ); не дают свободно общаться другим ( $p = 0,031$ ); испытывают давление со стороны других и оказывают давление на других ( $p = 0,033$  и  $0,041$  соответственно); сверстники и взрослые игнорируют их общение ( $p = 0,055$ ); отказывают в общении другим ( $p = 0,023$ ); критикуют других ( $p = 0,041$ ); получали письменные угрозы ( $p = 0,091$ ); вынуждены делать то, что неприятно ( $p = 0,022$ ); испытывают угрозы насилия ( $p = 0,061$ ); 3) учащиеся с высоким уровнем социального интеллекта отказывают в общении другим ( $p = 0,019$ ); испытывают критику со стороны сверстников и взрослых ( $p = 0,032$ ); критикуют других ( $p = 0,040$ ).

При изучении частоты возникновения ситуаций буллинга во взаимосвязи с уровнем социального интеллекта можно сделать следующие выводы: 1) учащиеся с низким уровнем социального интеллекта попадают в ситуации буллинга достаточно часто: от двух месяцев и чаще ( $p = 0,041, 0,066, 0,043$ ); 2) учащиеся, обладающие средним уровнем интеллекта являются участниками буллинга с частотой более чем в 6 месяцев ( $p = 0,017, 0,015$ ), или никогда ( $p = 0,062$ ); 3) учащиеся с высоким уровнем социального интеллекта могут являться участниками буллинга в достаточно большие промежутки времени: более 1-2-х лет назад ( $0,017, 0,024$ ) или никогда ( $0,016$ ). Школьный буллинг существует на протяжении всего существования системы образования, но его проявления постоянно видоизменяются соответственно развитию социальных институтов и технологий. Одним из методов комплексного

подхода к профилактике и искоренению проявлений буллинга является развитие социального интеллекта участников образовательного процесса и просветительская работа.

#### **Список использованных источников**

1 Аверьянов, А. И. Буллинг как вызов современной школе / А. И. Аверьянов // Modern directions of theoretical and applied researches, 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/conference/the-content-of-conferences/archives-of-individual-conferences/march-2013>. – Дата доступа: 21.06.2020г.

2 Жекулина, Т. Травля в школе. Нарративный подход к работе с проблемой / Т. Жекулина. – М.: ООО «Издательство Генезис». – 2018. – 190 с.

3 Кудинова, И. Б. Социальный интеллект как предмет исследования / И. Б.

Кудинова, И. С. Вотчин // Сибирский педагогический журнал. – 2005. – №4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-kak-predmet-issledovaniya>. – Дата доступа: 22.05.2020 г.