

Л. А. Минчукова

г. Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины

О. П. Минчукова

г. Гомель, Администрация СЭЗ «Гомель-Ратон»

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЭЗ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

Всемирная федерация свободных экономических зон (FEMOZA, Швейцария) и администрация свободной экономической зоны «Гомель-Ратон» совместно с Гомельским отделением Белорусской торгово-промышленной палаты провели 19–20 марта 2015 года в г. Гомеле Конгресс свободных экономических зон Северной и Восточной Европы на тему: «Глобализация бизнеса и прямые иностранные инвестиции. Новый инвестиционный коридор». В Конгрессе приняли участие свыше 220 делегатов – представителей свободных экономических зон: бизнесменов, заинтересованных в развитии свободных экономических зон; представителей государственной власти всех уровней; руководителей ряда торгово-промышленных палат, представляющих более 25 стран мира, среди которых: Великобритания, США, Швейцария, Испания, Бельгия, Германия, Италия, Финляндия, Латвия, Сербия, Россия, Казахстан, Украина, Молдова, Кыргызстан, Грузия и др.

Одной из ключевых фигур Конгресса и модератором секции стала Кортни Фингар, шеф-редактор журнала «Прямые иностранные инвестиции» издания Financial Times о международных инвестициях. Среди участников Конгресса заместитель Министра экономики Республики Беларусь А. Ярошенко; председатель Белорусской торгово-промышленной палаты М. Мятликов; представители Евразийской экономической комиссии; председатель правления Ассоциации предпринимателей экономических зон Республики Казахстан Э. Шаймарденова; директор по работе с инвесторами управляющей компании ОАО «Особые экономические зоны» (Россия) И. Марчев; эксперт по международной торговле и развитию Альберто Габриэле (Женева, Швейцария); председатель правления Финско-Белорусской торговой палаты Юха Хамалайнен и многие другие.

В ходе сессий Конгресса участники обсудили опыт отечественных и зарубежных СЭЗ, актуальные вопросы деятельности в свободных экономических зонах, в том числе тенденции развития транспортной логистики, взаимодействие торгово-промышленных палат и свободных экономических зон как фактор повышения конкурентоспособности регионов. Заинтересованное участие СЭЗ Республики Беларусь в Конгрессе и, что надо особенно отметить, создание и предоставление белорусской площадки для обсуждения проблем СЭЗ практически всего европейского региона, свидетельствуют о том, что для такого института инновационно-инвестиционной инфраструктуры как белорусские СЭЗ, очень важным оказались мировые и общеевропейские тенденции развития. Очевидно, что это обусловлено той экономической турбулентностью, которая свойственна экономике Единого Экономического Пространства России, Беларуси и Казахстана, с одной стороны, и экономике Объединенной Европы, с другой.

События 2014 года, разразившийся кризис, затронули не только политическую сферу, но и активно вовлекли в орбиту проблем экономику перечисленных регионов. Как показывает анализ, пострадали в результате столь неэффективного взаимодействия обе стороны конфликта. И, надо признать, только экономические зоны, как бы они не назывались на территории ЕЭП (свободными, как в Беларуси; особыми, как в России; или специальными, как в Казахстане), стремятся остаться вне политических разногласий, ищут пути быстрее выхода из кризиса, создают условия для привлечения ПИИ в экономику.

Надо отметить, что на этом поприще огромный вклад внесен и СЭЗ Республики Беларусь. Так по итогам 2013 докризисного года, сопоставляя его с благополучным «стабильным» 2006 годом, можно привести следующие данные, отражающие эффективность создания и функционирования СЭЗ в Республике Беларусь: рост экспорта товаров, производимых резидентами белорусских зон, по сравнению с 2006 годом – 6 раз; вклад СЭЗ в экспорт республики – 4,7 млрд. долл. США или 12,7 % от экспорта РБ; ПИИ выросли в 4,4 раза и составили 279,5 млн. долл. США или 13,1 % от общереспубликанского уровня; объем промышленной продукции вырос в 24,4 раза и составил 73,2 трлн. руб.; объем импортозаместившей продукции вырос в 16,2 раза и составил 22 трлн. руб., что треть от общего объема промышленного производства.

Очевидно, что уровень эффективности работы предприятий-резидентов СЭЗ в целом выше среднего уровня по республике, что подтверждается более высокими показателями удельных объема промышленного производства, выручки и экспорта (по итогам 2013 года в 2,6; 1,4 и 2,8 раза соответственно). Предприятиями-резидентами зон, в условиях освобождения их от многих налоговых обременений, обеспечено поступление налогов и сборов в бюджет и внебюджетные фонды 7,1 трлн. руб., что на 22,1 % выше, чем в 2012 году [1].

Таким образом, в целом характеризуя деятельность СЭЗ республики, необходимо отметить, что их создание не только позволило обеспечить развитие отдельных видов экономической деятельности (до резидентов зон такими производствами никто не занимался), но и привлечь стратегически значимых инвесторов в экономику региона.

Деятельность резидентов за анализируемый период свидетельствуют о том, что она могла быть значительно более продуктивной, а численность резидентов существенно выше в случае некоторого изменения предъявляемых к резидентам требований. Так, достаточно длительно резидентам предъявлялось общее требование соблюдения «критерия поставки» в размере не менее 70 % от общего объема реализуемых товаров за пределы Республики Беларусь. И только с 1.01.2015 года это требование было отменено. Но до сих пор остается в силе законодательное требование начального объема инвестиций в сумме не менее 1 млн. евро. С нашей точки зрения, в условиях кризиса эту планку необходимо существенно понизить. Безусловно, легче осуществлять контроль деятельности весомых резидентов – значимых на рынках контрагентов, создающих предприятия на белорусской земле. И в этом случае не ставится под сомнение важность

привлечения китайских инвесторов, наоборот, приветствуется. Однако, от услуг тех инвесторов, которые первоначально вложили бы в экономику республики хотя бы 350 тыс. евро, в условиях кризиса отказываться не стоит. В этом случае европейские инвесторы (в частности, польские, чешские, словацкие и другие, готовые к реализации обозначенных условий) создали бы недостающий баланс, более перспективную многовекторность. Надо отметить, что минимальным «порогом» в России являются 120 млн. руб.

Резиденты зон имеют ряд оговоренных законодательством преимуществ: а) освобождение от налога на прибыль собственного производства в течение 5 лет с даты объявления прибыли, а затем по ставке на 50 % ниже общеустановленной; б) размещение и использование товаров в пределах территории СЭЗ без уплаты таможенных пошлин, налогов; в) освобождение от налога на недвижимость по капитальным строениям, расположенным на территории СЭЗ; г) финансирование расходов на создание инженерной и транспортной инфраструктуры (для проектов с объемом инвестиций более 10 млн. евро) за счет средств Государственной инвестиционной программы; д) освобождение от обязательной продажи иностранной валюты; е) снижение до 10 % ставки НДС с оборотов по реализации на территории РБ импортозамещающих товаров и др. Очевидно, что перечень льгот широк, но обсуждавшиеся на Конгрессе возможности зон России и Казахстана [2; 3] дают основания полагать, что перечень может быть откорректирован. Так, в РФ перечень льготируемых налогов включает налог на имущество (снижающийся с 2,2 % до 0), налог на землю (с 1,5 % до 0); транспортный налог (от 1–3,5 % до 0). Дополнительно резиденты могут получить право на снижение социальных налогов и платежей для персонала, занимающегося НИОКР, и право на снижение стоимости приобретения земли, которая может быть понижена до 4–50 % кадастровой оценки со 100-процентной рыночной стоимости. Что же касается казахских резидентов, их корпоративный подоходный налог снижается с 20 % до 0, имущественный – с 1,5 % до 0, налог на землю – с минимальной ставки от 11,2 долл. США за га – до 0. Констатируя достижения специальных экономических зон Казахстана, председатель их ассоциации привела следующие межгосударственные сравнения за тот же 2013 год: по основным индикаторам хозяйственной эффективности места в тройке ЕЭП распределились, как показано в таблице 1.

Таблица 1 – Рейтинги стран ЕЭП в ведущих мировых индикаторах эффективности хозяйственной системы за 2013 год

Страны	Индекс глобальной конкурентоспособности	Индекс конкурентоспособности IMD	20 стран, лидирующих в привлечении ПИИ (UNCTAD)	Индекс привлечения ПИИ среди стран СНГ	Индекс защиты инвестиций	Индекс доверия политическим институтам
Беларусь	н/о*	н/о	н/о	5	н/о	н/о
Казахстан	50	32	19	2	10	35
Россия	64	38	9	1	100	82

Примечание: 1) приведено авторами в соответствии с источником [3].

2) * означает отсутствие международной оценки показателя для РБ.

Таким образом, применительно к белорусским СЭЗ было бы рациональным подумать о льготировании имущественного налога и ускорении решения проблемы продажи земли приглашаемым инвесторам. Долгосрочная сдача ее в аренду не стала мотиватором в должной мере.

Надо отметить, что экономические условия белорусских СЭЗ при входе в ЕЭП корректировались, были предприняты превентивные компенсационные меры [4; 5; 6], носящие таможенный характер, условия ведения бизнеса в СЭЗ отнесены к национальной компетенции. Таким образом, регулировать привлекательность белорусских СЭЗ для инвесторов остается возможным с помощью мер не таможенного характера. В этом смысле для белорусской экономики было бы целесообразным сохранить тот потенциал, который создан за годы функционирования белорусских СЭЗ. Это и наработанное законодательство [4; 5; 6], и сформированные опытные (зачастую уникальные) коллективы, имеющиеся свободные производственные площадки и др. А самое главное – потребность в ПИИ.

С нашей точки зрения, решению обозначенной проблемы мог бы служить опыт не только «сотрудников» по ЕЭП, создавших Ассоциации СЭЗ или Управляющие госкомпании как единый координирующий центр деятельности зон и развития в них инновационно-инвестиционной

деятельности. Развивая потенциал СЭЗ, необходимо придать им статус материнских компаний созданных на базе кластеров-холдингов с предоставлением гораздо большей самостоятельности в решении проблем привлечения ПИИ, что демонстрируют ряд стран (Сербия, Словения и др.).

Безусловно, в этом случае многократно возрастает степень ответственности администраций СЭЗ за эффективность используемых ресурсов, однако в преддверии принятия закона о государственно-частном партнерстве такая мера была бы крайне своевременной. Правда, в этом случае администрациям следует включить все маркетинговые рычаги активизировать работу по презентации СЭЗ республики за рубежом. Помимо прочего, с нашей точки зрения, мало внимания уделено и предложениям Минэкономики республики, которые в настоящее время не получили поддержки. Это освоение площади, выделенной для деятельности СЭЗ, в т. ч. путем создания перспективных производственных площадок со всей необходимой инфраструктурой. В настоящее время удельный вес площади под объектами резидентов к общей площади составляет лишь 21 % (в зависимости от СЭЗ варьируется от 5,2 до 61,8 %) [1].

Так, подготовлена к приходу инвестора 81 площадка общей площадью порядка 2 тыс. га, из них 33 площадки (41 %) общей площадью 560 га (28 %) зарезервированы для новых инвестиционных проектов (например, планируется организация производства мебели из массива группой компаний Andrewex AB Wood (Gjkmif), создание Витебского логистического хаба французской компанией и др.) [1]. Необходимо отметить, что пока и уже принятые решения не в полной мере выполняются, что отражают данные таблицы 2.

Таблица 2 – Уровень выполнения заявок СЭЗ по формированию инфраструктуры для инвесторов с привлечением ПИИ более 10 млн. евро (по данным [1])

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	Итого
Заявки СЭЗ, млрд. руб.	257	321,2	420,4	998,6
Предусмотрено в ГИП, млрд. руб.	194,3	74,8	157,9	427,0
Доля от потребности, %	75,6	23,3	37,6	42,8

Таким образом, деятельность СЭЗ в новых условиях надо не сворачивать, а, учитывая накопленный опыт и огромный инновационный потенциал, модернизировать, придав им больше самостоятельности в решении проблемы эффективного использования ресурсов регионов.

Список использованных источников

1 Снопков, Н. Г. О некоторых вопросах функционирования свободных экономических зон / Н. Г. Снопков. – Сайт Министерства экономики Республики Беларусь от 14.08.2014 г.

2 Марчев, И. Особые экономические зоны в России и основные виды деятельности компаний-резидентов [Электронный ресурс] / И. Марчев. – Режим доступа : <http://www.imarchev@russez.ru>. – Дата доступа : 14.05.2015.

3 Шармайденова, Э. О. Ассоциация предпринимателей экономических зон Республики Казахстан [Электронный ресурс] / Э. О. Шармайденова. – Оежим доступа : <http://www.sezunion.kz>. – Дата доступа : 14.05.2015.

4 О внесении изменений и дополнений в указ Президента Республики Беларусь от 9.06.2005 г. № 262 : указ Президента Республики Беларусь от 17.07.2014 г. № 353.

5 О внесении изменений и дополнений в некоторые указы Президента Республики Беларусь по вопросам деятельности резидентов свободных экономических зон : указ Президента Республики Беларусь от 14.02.2012 г. № 109.

6 О некоторых вопросах деятельности в свободных экономических зонах : постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17.04.2012 г. № 354.