

**М. С. Белокурский**

Математический факультет,

кафедра дифференциальных уравнений и теории функций

**О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ  
ВЗАИМНОГО ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ  
ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ**

В истории европейской педагогики тенденция к взаимному обучению детей прослеживается почти непрерывно от ранней античности до

середины XIX века. При этом создается впечатление, что идентичные системы взаимообучения изобретались заново всякий раз, когда педагоги попадали в сложные обстоятельства и не справлялись своими силами. При этом неизменно обнаруживалась обучающая мощь детского сотрудничества в процессе образования.

Стоит отметить, что практически во всех экспериментальных школах конца XIX – начала XX в. процветали различные формы детского сотрудничества: самоуправление, товарищеский суд, учебный кооператив, кружки взаимопомощи, метод консультантов, звеньевой, бригадный, групповой, коллективно-распределенный, совместно-разделенный методы и др.

Общую педагогическую идею можно выразить следующими словами: учитель, воспитатель должен строить взаимодействие не с каждым учеником в отдельности, а с группами сотрудничающих учеников. В одних случаях это средство помогало привить детям навыки конкурентной борьбы, в других – дух коллективизма.

Очень многие задачи обучения и воспитания лучше решаются в том случае, если учитель имеет дело не с отдельным учеником, а с детским сообществом. Ребенку для полноценного обучения и развития необходимо общение и совместная деятельность (в том числе – учебная) не только с взрослыми, но и со сверстниками. Одна из важнейших задач педагогов – организовать сотрудничество между детьми во всех сферах школьной жизни, в том числе и в чисто учебной сфере, которая считалась монополией взрослых. Эти выводы были сделаны по итогам анализа свободной конкуренции различных образовательных и воспитательных систем, в первую очередь систем индивидуального, массового и подлинно совместного обучения. Детское учебное сотрудничество стало пониматься не как неразрешимый выбор между двух зол – худого массового образования и экономически невозможного обучения индивидуального, а как единственный и бескомпромиссный выход для педагогики, пытающейся разрешить проблемы саморазвития, самообучения, самовоспитания.

Педагоги искали и находили в детском сотрудничестве скрытые резервы обучения, психологи проверяли и обосновывали эффективность этих педагогических находок. Главный вывод психологов, изучавших механизмы и эффекты взаимообучения, таков: эта форма организации сотрудничества положительно влияет на академическую успешность школьников, воздействуя, прежде всего на эмоционально-мотивационные компоненты учения. У школьников, работающих в позиции учителя, растет самоуважение, появляется более содержательное отношение к учительскому труду и самому процессу обучения.

А возможно ли перенести этот имеющийся в звене среднего образования опыт на систему высшего образования? Ответ на этот вопрос, безусловно, положительный. Подавляющее большинство преподавателей высших учебных заведений при проведении лабораторных занятий старается максимально индивидуализировать работу студентов распределяя варианты обязательных заданий таким образом, чтобы ни у кого из студентов в подгруппе не оказалось двух одинаковых вариантов. Однако более предпочтительным может стать такой способ распределения индивидуальных заданий, при котором, скажем, три или четыре студента в подгруппе будут иметь одинаковый вариант задания. Таким образом, подгруппа разбивается на более мелкие объединения студентов. Назовем их субгруппы. Рассмотрим преимущества и недостатки такой системы взаимного обучения в студенческой среде.

Явным достоинством является академический прогресс студента, который берет на себя роль лидера субгруппы: из позиции обучающего студент может усвоить те знания и умения, которые не мог или не стал осваивать из позиции учащегося. Усвоенные знания, после того как они были преподаны другим, становятся значительно более глубоко понятными и систематизированными.

С сугубо воспитательной точки зрения еще одним достоинством является освоение социальных навыков помощи и поддержки. В лучшую сторону может измениться поведение студента благодаря социальной фиксации доверия преподавательского состава. Также стоит отметить рост самоуважения и самодисциплины за счет освоения позиции лидера, влияющего на реальное благополучие других людей. Все это в конечном итоге приведет к более уважительному и позитивному отношению к профессии преподавателя и учителя в целом и к каждому профессору, доценту, ассистенту или школьному учителю, в частности.

Единственным недостатком студента-учителя может оказаться сокращение времени на изучение нового учебного материала, возможно сокращение объема знаний, которые студент в состоянии был бы освоить за то же время.

Преимуществом тех студентов, которые не будут являться лидерами в своей субгруппе, станет получение большего индивидуального внимания и эмоциональной поддержки со стороны студентов-лидеров. К достоинствам следует отнести также рост мотивации и возможность укрепления и как следствие получение удовольствия от процесса обучения. Кроме того, более тесное взаимодействие между студентами субгрупп будет способствовать сплочению студенческой группы в целом.

Со стороны непосредственно самого процесса обучения усвоение учебного материала будет как минимум не хуже, а нередко и лучше, чем в подгруппе, которая не использует элементы взаимного обучения.

Нежелательными моментами могут быть грубое, оскорбительное отношение к одноклассникам со стороны студента-лидера, а также его не вполне квалифицированная помощь другим студентам. При этом педагогу необходимо уделять достаточно внимания каждому студенту, а не только лидерам субгрупп.

Система взаимного обучения студентов дает ряд преимуществ не только по линии взаимодействия студент – студент, но и по линии преподаватель – студент. Так педагог может более рационально распределять свое время и внимание, помогая гораздо активнее студентам со специфическими проблемами – личностными и интеллектуальными. Поскольку данная система ведет к повышению общего уровня дисциплины в подгруппе посредством роста уважения к труду обучающего и снижением нервозности среди студентов, преподаватели меньше времени вынуждены будут тратить на преодоление дисциплинарных трудностей.

Однако тем, кто хочет внедрить такую систему на практике, следует учитывать имеющиеся ограничения. Во-первых, достаточно трудно наладить взаимообучение как постоянно действующий механизм. Во-вторых, нелегко контролировать процесс взаимообучения в самом его процессе, а контроль по результату не всегда эффективен. И наконец, в-третьих, в случае неудачи студента-учителя процесс переучивания его ученика более сложен и должен включать элементы коррекционной работы с эмоциональным состоянием, как студента-лидера, так и его подопечного.

Безусловно, в каждом конкретном случае преподаватель может рассмотреть возможность использования элементов такой системы взаимного обучения. Проведенный выше сравнительный анализ показывает, что использование процесса взаимообучения студентов в высших учебных заведениях не только возможно, но и должно внедряться по самому широкому ряду дисциплин.