

Сочетаемость интенсификаторов с оценочными лексемами в разных типах диалогического дискурса

А.Б. ЛИСОВА

Анализируются сочетаемостные характеристики языковых интенсификаторов в трех типах русскоязычного диалогического дискурса: научной дискуссии, политических дебатах и обыденно-разговорном диалоге. Установлена частотность комбинаций данных единиц с оценочными лексемами. Выявленные различия в функционировании интенсификаторов в сочетаниях с оценочными лексемами в трех типах диалогического дискурса свидетельствуют о дискурсивной обусловленности валентностных свойств исследуемых единиц.

Ключевые слова: интенсификаторы, сочетаемостные характеристики, научная дискуссия, политические дебаты, обыденно-разговорный диалог, общая оценка, интеллектуальная оценка, эмоциональная оценка.

The analysis of the features of compatibility of language intensifiers in three types of Russian dialogical discourse is given: scientific discussion, political debate and colloquial dialogue. The frequency of combinations of intensifiers with evaluative words is found out. The differences in the functioning of intensifiers in combination with evaluative words in three types of dialogical discourse are revealed in the analysis of the evidence the discursive conditionality of their compatibility properties.

Keywords: intensifiers, features of compatibility, scientific discussion, political debate, colloquial dialogue, general evaluation, intellectual evaluation, emotional evaluation.

Особенности функционирования языковых интенсификаторов привлекают внимание лингвистов уже на протяжении долгого времени, причем традиционно интерес ученых вызывают в первую очередь семантические и – реже – прагматические характеристики и функции интенсификаторов [1], [2], [3], [4], [5], [6]. Что же касается сочетаемостных свойств рассматриваемых единиц, то в существующих лингвистических исследованиях, посвященных категории интенсивности, данный аспект функционирования интенсификаторов редко становится предметом специального анализа. В качестве примера подобных исследований можно привести работы И.И. Убина [7] и Е. Кржижковой [8], в которых изучались общие сочетаемостные свойства интенсификаторов на уровне языка с целью выявления семантических различий, а также стилистических, оценочных или экспрессивных характеристик рассматриваемых единиц. В некоторых трудах валентностные характеристики интенсификаторов затрагиваются попутно при изучении других языковых явлений. Так, например, в работе Е.М. Вольф, в которой интенсификация рассматривается как одно из свойств оценочных предикатов или предикатов эмоционального состояния, анализируются сочетаемостные свойства интенсификаторов с указанными типами предикатов, а также связанные с ними ограничения (ср.: *очень любить* и *очень обожать** – *обождать* содержит смысл «предельная степень признака» и не допускает дальнейшего усиление [9, с. 45]).

В настоящей работе мы рассмотрим, во-первых, особенности диалогической реализации некоторых валентностных свойств языковых интенсификаторов (сочетаний с оценочными прилагательными и наречиями), во-вторых – их дискурсивную обусловленность (в качестве материала для исследования будут выступать тексты разных типов диалогического дискурса: научной дискуссии (далее – НД), политических дебатов (далее – ПД) и обыденно-разговорного диалога (далее – ОРД)¹). В современной лингвистике нет работ, посвященных ни роли дискурсивного фактора в реализации синтаксических свойств интенсификаторов, ни их особенностям в диалогической речи, что определяет актуальность настоящего исследования.

¹ Материалом для анализа послужили содержащие интенсификаторы реплики, отобранные из стенограмм русскоязычных научных дискуссий и политических дебатов. Функционирование интенсификаторов в обыденно-разговорном дискурсе анализируется на материале диалогических контекстов из современного художественного дискурса, в котором, как известно, моделируется непринужденная живая разговорная речь. Всего проанализировано около 1500 реплик.

Цель настоящей работы состоит в определении сочетаемостных свойств интенсификаторов в трех типах диалогического дискурса: научном, политическом и обыденно-разговорном. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: 1) установить частотность комбинаций «интенсификатор + оценочная лексема» в НД, ПД и ОРД; 2) определить наиболее употребительные оценочные значения в сочетаниях с единицами интенсифицирующего характера в каждом из рассматриваемых типов дискурса; 3) выявить дискурсивную специфику реализации валентностных свойств интенсификаторов в трех типах диалогического дискурса.

Языковые интенсификаторы употребляются в диалогической речи в сочетании с различными единицами: оценочными лексемами, лексемами, выражающими разнообразные эпистемические состояния, модальные отношения, эмоциональные состояния, психологические и физические черты человека, свойства предметов и явлений и другие значения. Чаще всего во всех трех типах диалогического дискурса на русском языке интенсификаторы употребляются в комбинациях с единицами оценочного характера: употребительность подобных сочетаний составляет 67,4 % в НД, 64,6 % – в ПД и 57 % – в ОРД, что свидетельствует о важности такой функции интенсификаторов, как усиление либо смягчение оценки.

Анализ материала показывает, что сочетаемость интенсификаторов с единицами, фиксирующими то или иное оценочное значение, существенно варьируется в зависимости от типа диалогического дискурса. Преобладание определенных оценочных значений в сочетании с интенсификаторами представляется весьма закономерным, принимая во внимание те аспекты и стороны человеческой деятельности, которые выдвигаются на первый план в различных коммуникативных сферах.

Говоря о наиболее существенных особенностях сочетаемости интенсификаторов с оценочными прилагательными и наречиями в ОРД, представляющем личностно-ориентированный дискурс, необходимо отметить высокую употребительность сочетаний с единицами общеоценочного характера (14,5 %), причем зачастую экспрессивными и/или стилистически маркированными (*хороший, замечательный, чудесный, плохой, поганый* и т. п.): *У нас здесь **очень** хорошо* (В. Токарева «Перелом»). К высокочастотным в ОРД относятся также сочетания интенсификаторов с прилагательными и наречиями (в том числе предикативными), обозначающими эмоциональную оценку (11,5 %). Выразителями эмоциональной оценки в данном типе диалога служат лексемы (*не*)*приятный, симпатичный, милый, омерзительный, противный, страшный, смешной, обидно* и т. п.: *Как приятно видеть любящих супругов* (В. Токарева «Птица счастья»). Характерными для ОРД являются сочетания интенсификаторов с оценочными единицами прагматического характера (7,6 %): *вредный, (не)удачно, удобно, опасный, дорогой, дешевый, легко, нелегкий, сложно* и т. п.: *Вас **очень** легко обвести вокруг пальца* (В. Токарева «Лошади с крыльями»). Относительно высокочастотными являются и комбинации «интенсификатор + эстетическая оценка» (6,9 %). В данном типе диалога соответствие эстетическим идеалам выражается сочетаниями интенсификаторов с такими лексемами, как *красивый, хорошенький, страшный* и т. п.: *Она **такая** красивая была, вся развевалась* (Л. Петрушевская «Три девушки в голубом»). Помимо указанных к весьма употребительным относятся и комбинации интенсификаторов с единицами, выражающими интеллектуальную оценку (5,4 % – хотя и менее востребованные в сравнении с аналогичными в НД и ПД), такими как *интересный, глупо, дурацкий* и т. п.: *Между прочим, это **очень** интересное занятие* (В. Токарева «Пять фигур на постаменте»). Выявленный набор наиболее частотных оценочных значений в сочетаниях с интенсификаторами в ОРД отражает особенности данного типа диалогического дискурса, связанные в первую очередь с тематической спецификой (объектом оценки в рассматриваемом типе диалога чаще всего становятся люди, их физические или моральные качества, черты характера, а также отношения между людьми), а также акцентированной эмоциональностью взаимодействия в данной коммуникативной сфере.

В ПД лидирующую позицию занимают комбинации интенсификаторов с прилагательными и наречиями, выражающими нормативную оценку (15,5 %), типа *правильный, прав, верный, ложный, обычный, нормальный, точный, странно, реальный* и т. п.: *Это **очень** пра-*

вильный тезис, когда за такими вещами пытаются скрыть пустоту. Указанным сочетаниям несколько уступают по употребительности комбинации «интенсификатор + прагматическая оценка» (*опасный, рискованный, полезный, бесполезный, вредный, бессмысленный, эффективный, успешный, выгодный, дорого, удобно, легко, сложный, трудно, тяжелый*, и т. п. – 11,7 %): *Так вот, сегодня, когда мы поднимаем вопрос межнациональный, это **очень** опасно.* Кроме того, к высокочастотным в ПД относятся случаи использования интенсификаторов в сочетании с единицами, выражающими важность чего-либо (9 %) типа *важный, главный, серьезный, (не)популярный, ничтожный* и т. п.: *Вот профессиональная пригодность была для меня **очень** важна*; интеллектуальную оценку (7,1 %), например *интересный, логичный, любопытный, очевидно, ясно, карикатурный, четкий* и т. п.: *Я считаю, что **очень** интересные вопросы были заданы с двух сторон, но мне наиболее понравился вопрос Владимира Семеновича Овчинского*; а также общую оценку (*хороший, здорово, прекрасно, плохой* – 6,3 %): *Спасибо, **очень** хороший вопрос!* Интересно отметить и весьма употребительные в ПД сочетания с единицами, выражающими эмоциональную оценку (6 %), такими как (*не)приятно, чудовищный, пугающий, страшный, тревожный, печальный, обидный, веселый* и т. п.: *Валерия Ильинична сказала Вам вещь, которая на самом деле мне **очень** неприятна, но она справедлива.* Подобная конфигурация самых употребительных комбинаций интенсификаторов с оценочными лексемами в ПД определяется фундаментальными характеристиками данного типа диалогического дискурса. Так, ключевая позиция сочетаний «интенсификатор + нормативная оценка», как нам представляется, соотносится с регулятивной функцией, признаваемой ведущей в политической дискурсе [10, с. 47] и обуславливающей необходимость выражения согласия или несогласия с тезисами собеседников в рамках рассматриваемого типа диалога. Высокая употребительность таких сочетаний, как «интенсификатор + прагматическая оценка» или «интенсификатор + важность чего-либо» определяется, на наш взгляд, спецификой содержания диалога: как известно, в рамках ПД обсуждаются преимущественно актуальные общественно значимые проблемы.

Несколько иная картина наблюдается в НД, где центральную роль в сочетаниях с интенсификаторами играет интеллектуальная оценка (14,3 %), реализуемая с помощью таких лексем, как *рациональный, иррациональный, логично, яркий, (не)понятный, очевидный, четкий, запутанный, интересный, любопытный, забавный*, и т. п.: *Грамотность – это не просто святая ценность культуры, грамотность – вещь **вполне** рациональная.* Также в данном типе диалога весьма распространенным является комбинирование интенсификаторов с единицами, выражающими нормативную оценку (11,6 %), такими как *правильный, прав, верный, ошибочный, (не)корректный, спорный, точный, нормальный, обычный, странный* и т. п.: ***Очень** правильным был вопрос Николая Добронравина: что заменит триаду?* Кроме того, для НД характерна высокая частотность сочетаний интенсификаторов с прилагательными и наречиями, описывающими важность чего-либо (*важный / важно, существенный, главный, серьезный, солидный, особый, характерный* и т. п. – 11,4 %): *Процедуры проведения конкурсов, безусловно, также **очень** важны*; а также степень сходства чего-либо (*другой, разный, разнородный, иной, далекий, близкий, противоположный* и т. п. – 10 %): *Сейчас **совсем** другие представления о богатстве государства.* К весьма частотным относятся также комбинации интенсификаторов и единиц с общеоценочным значением (*хорошо, прекрасно, здорово, неплохо, плохо, негативный, отрицательный* и т. п. – 8,2 %): *Можно, например, инвестировать в экономику этой территории и жить **совсем** неплохо.* Следует отметить и сочетания «интенсификатор + прагматическая оценка» (7,3 %), уступающие в употребительности аналогичным в ПД, однако весьма частотные в данном типе диалога (*вредный, полезный, опасный, успешный, (не)эффективный, бессмысленно, (не)удачно, удобно, дешевый, трудный, легко* и т. п.): *Чубайс как-то раз попытался – **не очень**, на мой взгляд, удачно, сформулировать тезис «либеральная империя».* Очевидно, что доминирование указанных сочетаний определяется важнейшими характеристиками научного дискурса. Так, эвристичность данной коммуникативной сферы, ориентированность на совместный поиск истины обуславливают подчеркнuto интеллектуальный характер протекания научного диалога и, следовательно, первостепенность интенсификации интеллектуальной оценки. Полемичность НД и возникающая в связи с ней необходимость выражения истинностной оценки определяют

востребованность сочетаний «интенсификатор + нормативная оценка», в то время как потребность фиксации результатов исследований приводит к высокой частотности сочетаний с единицами, выражающими важность чего-либо.

Таблица – Типы оценок, доминирующие в сочетаниях с интенсификаторами в ОРД, ПД и НД

ОРД	ПД	НД
общая	нормативная	интеллектуальная
эмоциональная	прагматическая	нормативная
эстетическая	важность чего-либо	важность чего-либо
интеллектуальная	интеллектуальная	степень сходства
прагматическая	общая	общая
	эмоциональная	прагматическая

Сочетаемость интенсификаторов и лексем с определенным оценочным смыслом (см. данные таблицы) демонстрирует, во-первых, различие всех трех рассматриваемых типов диалогического дискурса, проявляющееся в том, что первую позицию по частотности в них занимают комбинации интенсификаторов с разными типами оценок. Во-вторых, выявленные сочетаемостные свойства интенсификаторов указывают на противопоставленность институциональных научного и политического типов диалога обыденно-разговорному, о чем свидетельствуют высокая употребительность сочетаний интенсификаторов и лексем со значением нормативной оценки или важности чего-либо в НД и ПД и их нерелевантность для ОРД. При этом в ОРД большой значимостью обладают комбинации «интенсификатор + эмоциональная оценка» или «интенсификатор + эстетическая оценка», менее или мало востребованные в политическом и научном типах диалога.

Таким образом, результаты проведенного анализа позволяют утверждать, что сочетаемостные свойства интенсификаторов с оценочными лексемами обнаруживают существенную зависимость от характеристик дискурсивной сферы, в рамках которой они функционируют.

Литература

1. Безрукова, В.В. Интенсификация и интенсификаторы в языке и речи (на материале английского языка) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / В.В. Безрукова. – Воронеж, 2004. – 23 с.
2. Беручашвили, И.Г. Системные и речевые интенсификаторы в современном английском языке : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / И.Г. Беручашвили. – Тбилиси, 1986. – 21 с.
3. Карповская, Н.В. Категория интенсивности атрибутивного признака в испанском языке : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.05 / Н.В. Карповская. – Воронеж, 1998. – 19 с.
4. Полянский, А.Н. Категория интенсивности признака в русском языке : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / А.Н. Полянский ; Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. – М., 1978. – 16 с.
5. Туранский, И.И. Содержание и выражение интенсивности в английском языке : автореф. дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.04 / И.И. Туранский ; Академия наук СССР Ленинградское отделение института языкознания. – Ленинград, 1991. – 41 с.
6. Шейгал, Е.И. Интенсивность как компонент семантики слова в современном английском языке : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Е.И. Шейгал ; МГПИИЯ им. Мориса Тореза. – М., 1981. – 26 с.
7. Убин, И.И. Лексические средства выражения категории интенсивности (на материале русского и английского языков) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.21 / И.И. Убин ; МГПИИЯ им. Мориса Тореза. – М., 1974. – 33 с.
8. Кржижкова, Е. Количественная детерминация прилагательных в русском языке (лексико-синтаксический анализ) / Е. Кржижкова // Синтаксис и норма : сб. ст. / Отв. ред. Г.А. Золотова. – М. : Изд-во «Наука», 1974. – С. 122–144.
9. Вольф, Е.М. Функциональная семантика оценки / Е.М. Вольф. – 2-е изд. – М. : Едиториал УРСС, 2002. – 280 с.
10. Шейгал, Е.И. Семиотика политического дискурса : дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.01, 10.02.19 / Е.И. Шейгал. – Волгоград, 2000. – 431 л.