

Н. А. ШАНЬГИНА  
ИПК и ПК,  
кафедра социально-гуманитарных дисциплин

## **СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В конце XX века в Беларуси и европейских странах начато решение задач повышения качества образования на основе компетентного подхода к результату образования. В принятой стратегии модернизации содержания общего образования на постсоветском пространстве компетентность рассматривается как понятие более широкое, чем знания – умения – навыки, которое включает их в себя, но не сводится к их простой сумме. Следует подчеркнуть, что понятие «компетентность» включает когнитивную, операционно-техническую, мотивационную, этическую, социальную и поведенческую составляющие [1].

В психологии термин «компетентность» чаще всего используют в исследованиях особенностей мышления, интеллекта и обретения способностей. Под компетентностью А. де Грот, В. Г. Чейз и Ч. А. Саймон понимают личностные базы знаний индивидов, которые различаются по содержанию и структуре. По мнению М. Феррари, Д. Смита, Б. Зева, Р. Стернберга, Э. Эриксона под компетентностью следует понимать способности решения задач, которые различаются в подходах к решению – от общего к частному или от частного к общему. По Н. В. Кузьминой, А. К. Марковой, В. И. Тузлуковой, компетентность – это свойство личности, позволяющее человеку действовать самостоятельно и ответственно [2]. Таким образом, можно зафиксировать пять различных точек зрения авторов, которые в компетентности видят: 1) совокупность свойств человека; 2) психическое состояние; 3) систему знаний, умений, качеств, опыта и стиля деятельности; 4) системно-структурное многоуровневое интегральное личностно-деятельностное образование; 5) отношение к деятельности, ее значению и определенным специфическим задачам в совокупности со всеми знаниями и навыками, используемыми при ее осуществлении. Обобщая сказанное, можно выделить основные составляющие понятия «компетентность» [2]: 1) это характеристика «человека знающего», который владеет структурированными знаниями, необходимыми для осуществления той или иной деятельности, решения задач и проблем; 2) это характеристика «человека способного», имеющего опыт осуществления той или иной деятельности и обладающего способностью решения задач; 3) это характеристика «человека

знающего и способного», который владеет структурированными знаниями, имеет опыт осуществления той или иной деятельности и обладает способностью решать задачи.

И. Я. Зимняя [1] выделила три основные группы компетентностей: – компетентности, относящиеся к самому себе как личности, как субъекту жизнедеятельности; компетентности, относящиеся к взаимодействию человека с другими людьми; компетентности, относящиеся к деятельности человека, проявляющиеся во всех ее типах и формах. Теоретической основой выделения трех групп ключевых компетенций послужили сформулированные в отечественной психологии положения относительно того, что человек есть субъект общения, познания, труда (Б. Г. Ананьев), что человек проявляется в системе отношений к обществу, другим людям, к себе, к труду (В.Н. Мясищев); что компетентность человека имеет вектор акмеологического развития (Н. В. Кузьмина, А. А. Деркач); что профессионализм включает компетентности (А. К. Маркова).

Реализация компетентностного подхода к результату образования в высшей школе непосредственно затрагивает систему оценивания учебных достижений студентов. Переход на новые образовательные технологии в учреждениях высшего образования, обусловил и новые формы оценки знаний (десятибалльная система оценки, рейтинговая и кредитная системы, тестирование как форма оценки). Оценка – это процесс, деятельность (действия) оценивания по установлению степени соответствия реально достигнутых результатов планируемыми целям. Система оценивания учебного труда учащихся должна учитывать как результативность всех видов деятельности обучающегося и процессуальную сторону усвоения учебного материала, так и проявление индивидуальных качеств и личностных свойств. Оценке подлежат как объем, системность и обобщенность усвоенных знаний, так и уровень развития специальных предметных, общеучебных и интеллектуальных навыков и умений, универсальных компетенций, включая индивидуальные образовательные параметры и личностные компоненты ведущих сфер человека, в совокупности отражающие и характеризующие учебные достижения учащегося в учебной деятельности.

Контроль знаний обучаемых характеризуется множеством функций: управляющей, стимулирующей, развивающей, воспитательной, обучающей и др. [3]. Одной из ведущих целей введения 10-балльной системы оценки и определения уровня знаний и практических профессиональных умений и навыков (компетенции) студентов, явилось: создание условий для стимулирования учебно-познавательной деятельности учащихся и достижения более высоких результатов.

При этом выделяется пять основных функций данной системы оценки результатов учебной деятельности: контролирующая, образовательная, стимулирующая, диагностическая и социальная.

Нами было выполнено пилотажное исследование, в ходе которого апробирована разработанная по аналогии с методикой [4] «Карта экспертных оценок студентов» (Б. Б. Косов) анкета, выясняющая возможность реализации стимулирующей, диагностической, контролирующей, образовательной и социальной функции десятибалльной системы оценки знаний в учреждениях высшего образования. В исследовании участвовало 87 студентов 2-го курса физического и психологического факультетов и факультета иностранных языков УО «ГГУ им. Ф. Скорины».

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1. Контролирующая функция. Балльная система оценивания позволяет на разных этапах обучения достаточно объективно определить уровень, которому соответствует учебная деятельность студента при тематическом и итоговом контроле. Однако студенты предпочтение отдают текущему (тематическому) контролю, оценивая его как более объективный, при этом считают более объективными оценивание следующих форм учебной деятельности – лабораторная работа, контрольная работа, тематическое сообщение, и соответственно предпочитают – лабораторную работу, контрольную работу, реферат и тематическое сообщение.

2. Образовательная функция. При неоднозначном отношении к экзамену, зачету, студенты трех факультетов сошлись во мнении, что при подготовке к данным формам контроля происходит систематизация и обобщение знаний на 50–75 %. Реферат, который достаточно часто используется преподавателями университета, оценивается студентами как форма контроля, при котором информация забывается наиболее быстро. Также данный опрос показал, что не упоминались следующие формы учебной деятельности: – участие в олимпиадах и конкурсах, публикация тезисов, статьи, анализ монографий, журнальных статей, участие в конференции, анализ проблемной и конкретной ситуации, рецензия на выступление. В связи с этим можно констатировать, что преподавателями университета используется не весь потенциал методов и средств оценивания учебных достижений студентов. На наш взгляд, введение рейтинговой системы оценки учебной деятельности студентов позволит активизировать формы и методы управляемой самостоятельной работы за счет поэтапной и дифференцированной оценки всех видов учебной и научно-исследовательской работы по многобалльной шкале (система кредитов).

3. Стимулирующая функция. Текущий контроль способствует повышению мотивации обучения у студентов. Наиболее эффективны следующие формы воздействия: повышение интереса к предмету и «автомат». Результаты опроса студентов подтверждают необходимость реорганизации системы оценки знаний с целью увеличения мотивирующего влияния педагогического контроля. Введение рейтинговой системы позволит стимулировать учебно-познавательную деятельность студентов, повысить качество знаний и профессиональной подготовки.

4. Диагностическая функция. Большинство студентов считает, что уровень объективности преподавателей университета в целом выше среднего и что данная система оценивания отражает специальные способности. Данное мнение студентов является подтверждением возможности проведения анализа учебных достижений каждого обучающегося и учета их индивидуальных особенностей.

5. Социальная функция. Большинство студентов предполагают, что их успеваемость в университете повлияет на овладение (адаптацию) профессией. В целом, можно сказать, что данная система оценки обеспечивает социальную справедливость и защищенность личности, укрепляет статус в образовательной среде и социуме.

### Литература

1 Зимняя, И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма образования / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 34–42.

2 Некрасов, С. Д. Компетентность как совокупность способностей решать задачи / С. Д. Некрасов // Человек. Сообщество. Управление. – 2005. – № 4. – С. 31–43.

3 Маркевич, К. М. Педагогический потенциал рейтинговой системы контроля знаний студентов / К. М. Маркевич // Высшая школа. – 2006. – № 1. – С. 27–29.

4 Косов, Б. Б. Личность: теория, диагностика и развитие / Б. Б. Косов. – М.: Академический проект, 2000. – 237 с.