

Ю. С. Пронузо
pronuzo@gsu.by

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Беларусь

ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье рассмотрен и апробирован методический подход к оценке уровня развития инновационной деятельности организаций промышленного комплекса региона, определены основные направления использования разработок в рамках активизации инновационной деятельности.

Промышленность играет особую роль в обеспечении интенсивного развития инновационной деятельности (ИД) в регионе, является основной сферой приложения инновационных разработок и одновременно главным генератором инноваций. Уровень развития инновационной деятельности (УРИД) в регионе зависит от уровня ИД, которую проявляют промышленные организации, расположенные на его территории. В программе развития промышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 г. отмечено, что «основной целью развития промышленного производства Республики Беларусь... является формирование конкурентоспособного инновационного промышленного комплекса...» [1]. При выработке направлений решения данной задачи важнейшее значение приобретает проведение текущей оценки УРИД организаций промышленного производства, как основных субъектов развития ИД. Следовательно, с целью понимания первопричин УРИД в регионах национальной экономики необходимо осуществлять оценку отдельных организаций промышленного производства, что и предопределяет необходимость разработки методического инструментария.

В Республике Беларусь аккумуляция информации по развитию ИД осуществляется по результатам заполнения субъектами хозяйствования формы государственной статистической отчетности 1-нт (инновация) «Отчет об инновационной деятельности организации». В число обследованных организаций не входят субъекты малого предпринимательства. В 2016 г. заполненную форму 1-нт (инновации) предоставили 46 (в 2015 г. – 39, в 2014 г. – 50) организаций промышленного производства Гомельской области, 36 организаций (31 – в 2015 г., 38 – в 2014 г.) были признаны инновационно-активными (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ развития ИД организаций промышленного производства Гомельской области за 2010-2016 гг.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Число обследованных организаций региона	54	64	71	64	50	39	46
Инновационно-активные организации	45	58	59	53	38	31	36
Организации, реализующие ИП	40	58	68	52	43	34	37
Организации, реализующие затраты на технологические инновации и отгружающие ИП	31	52	56	41	31	26	27
Организации, не реализующие затраты на технологические инновации, но отгружающие ИП	9	6	12	11	12	8	10
Организации, реализующие затраты на технологические инновации (не отгружающие ИП)	14	6	3	12	7	5	9

Из 36 инновационно-активных организаций Гомельской области в 2016 г., 30 организаций относятся к обрабатывающей промышленности, 1 организация – к горнодобывающей (РУП «ПО «Белоруснефть»). Из 36 инновационно-активных организаций Гомельской области, 27 организаций (75,0 %) осуществляли как затраты на технологические инновации, так и отгружали инновационную продукцию (ИП). 9 инновационно-активных организаций области осуществляли только затраты на технологические инновации и не отгружали ИП. За анализируемый период 2010-2016 гг. значительно сократилось количество инновационно-активных организаций в регионе (на треть), что следует оценить негативно.

Проделанный анализ развития ИД был проведен по двум основным показателям, учитываемым в национальной экономике, – затратам на технологические инновации и отгруженной ИП. Недостаточность методического обеспечения оценки УРИД белорусских организаций предопределила необходимость разработки соответствующего методического инструментария. В целом вопрос оценки ИД отдельных организаций недостаточно изучен в национальной экономике. Следует отметить Т.Ю. Гораеву, Л.К. Шамину, которые разработали методику оценки ИД, которая строится, в первую очередь, на показателях развития организаций высокотехнологичного сектора [2]. В оценку развития ИД названных авторов включены коэффициент затрат на научные исследования, коэффициент персонала, занятого научно-исследовательскими разработками, коэффициент внедрения в производство новой продукции и др. показатели, характерные для организаций высокотехнологичного сектора и имеющие ограниченную возможность применения для других организаций.

При оценке УРИД по разработанному методическому подходу на микроуровне был использован рейтинговый подход, позволяющий проводить оценку одного объекта относительно другого. Порядок проведения расчетов при использовании разработанного методического подхода к оценке УРИД предполагает реализацию следующих этапов [3]. 1) Отбор статистических показателей, характеризующих важные параметры развития ИД организаций. В качестве входных параметров оценки развития ИД организаций выбраны следующие показатели, отражаемые в форме 1-нт (инновация) «Отчет об инновационной деятельности организации»: затраты на технологические (продуктовые, процессные) инновации; отгружено продукции (работ, услуг) собственного производства; отгруженная ИП (работы, услуги); отгруженная ИП (работы, услуги) за пределы Республики Беларусь; отгруженная ИП (работы, услуги), новая для внутреннего рынка. 2) Расчет показателей, входящих в интегральную оценку УРИД на микроуровне исследуемой совокупности организаций (ВЭД, региона). Первая группа показателей (Inn_1) характеризует вклад организации в развитие ИД в регионе: коэффициент затрат на технологические инновации, реализуемые организацией промышленности, в общем объеме затрат на технологические инновации в регионе; коэффициент отгруженной ИП (работ, услуг) организации промышленности, в общем объеме отгруженной ИП (работ, услуг) организаций промышленности в регионе. Вторая группа показателей (Inn_2) включает показатели

результативности ИД в организации: коэффициент ИП (работ, услуг) организации промышленности в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг) собственного производства; коэффициент ИП (работ, услуг), отгруженной за пределы Республики Беларусь, в общем объеме отгруженной ИП (работ, услуг) собственного производства организации промышленности; коэффициент ИП (работ, услуг), новой для внутреннего рынка, в общем объеме отгруженной ИП (работ, услуг) собственного производства организации промышленности. 3) Расчет стандартизированных (нормированных) индексов (коэффициентов). Сопоставимость отобранных показателей достигается за счет перехода к взвешенным (нормированным) значениям. Рассчитанные значения показателей нормируются методом минимум-максимум. 4) Расчет промежуточных укрупненных индикаторов (Inn_1 , Inn_2) как средневзвешенное, при этом выбор соответствующих весовых коэффициентов обусловлен уровнем значения показателей в развитии ИД в регионе. 5) Расчет интегрального показателя УРИД исследуемой совокупности организаций (INN). В виду того, что целью оценки, в первую очередь, выступает определение УРИД каждой конкретной организации, интегральный показатель определяется исходя из взвешенной индивидуального индекса результативности ИД организации (Inn_2) и индекса её вклада в развитие ИД в регионе (Inn_1), при этом индивидуальному индексу организации присваивается наибольший вес значимости (0,8).

В ходе исследования рассмотренный методический подход был апробирован с целью интегральной сравнительной рейтинговой оценки организаций Гомельской области по УРИД. Согласно рассмотренному выше методическому подходу, был произведен расчет интегральной оценки УРИД организаций промышленного комплекса Гомельской области по итогам за 2010-2016 гг. В таблице 2 представлены группы организаций промышленного производства Гомельской области по итогам оценки УРИД за 2010-2016 гг. Особо следует обратить внимание на большое число организаций, имеющих невысокую оценку УРИД (INN в интервале от 0 до 0,2) – это 30,5 % организаций промышленного производства в 2016 г., 44,4 % в 2010 г.

Таблица 2 – Группы организаций промышленного производства Гомельской области исходя из уровня интегральной оценки INN за 2010-2016 гг.

Годы	Всего	0 – 0,2		0,2 – 0,3		0,3 – 0,4		0,4 – 0,7		0,7 – 1,0	
		ед.	уд. вес, %	ед.	уд. вес, %	ед.	уд. вес, %	ед.	уд. вес, %	ед.	уд. вес, %
2010	54	24	44,4	5	9,3	11	20,4	14	25,9	-	-
2011	64	29	45,4	9	14,1	16	25,0	9	14,1	1	1,6
2012	71	24	33,8	18	25,4	17	23,9	11	15,5	1	1,4
2013	64	27	42,2	19	29,7	10	15,6	7	10,9	1	1,6
2014	50	21	42,9	16	32,7	6	12,2	5	10,2	1	2,0
2015	39	10	25,6	13	33,3	7	17,9	8	20,5	1	2,6
2016	46	14	30,5	15	32,6	7	15,2	8	17,4	2	4,3

Интегральная оценка УРИД организаций позволяет подробно рассмотреть различия в уровне развития ИД организаций из анализируемой совокупности организаций. Проведение оценки УРИД на микроуровне с использованием разработанных методических рекомендаций имеет определенные преимущества: наличие возможности аккумулирования необходимых данных; простота и прозрачность проведения оценки; оценка может производиться в различных разрезах (региональном, отраслевом). На региональном уровне результаты оценки УРИД организаций (положение в рейтинге) призваны стимулировать организации к повышению своих позиций (выступают инструментом активизации ИД и «двигателем» развития ИД).

Литература

1. Об утверждении Программы развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 г. : Пост. Совета Министров Республики Беларусь от 5 июля 2012 г. № 622 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – № 64. – 5/35993.
2. Гораева, Т.Ю. Методика мониторинга и оценки инновационной деятельности предприятия / Т.Ю. Гораева, Л.К. Шамина // Науч.-техн. ведомости С.-Петербур. гос. политехн. ун-та. Экон. науки. – 2015. – № 3. – С. 198–210.
3. Пронузо, Ю.С. Рейтинговая оценка организаций промышленности по уровню инновационной активности (на примере Гомельской области) / Ю.С. Пронузо // Рынок транспортных услуг (проблемы повышения эффективности) : ежегодный междунар. сборник научных трудов / БелГут ; редкол.: В. Г. Гизатуллина, И. А. Еловой и др. – Гомель, 2014. – № 7. – С. 313–323.