

пасности, оптимизацию принципиальных схем и резервирование для новых энергоустановок, обоснование ремонтного цикла на стадиях проектирования, методы проектирования надежности средств защиты и управления.

На секции «Оборудование АЭС» были заслушаны два доклада. В докладе А. И. Клемина, Е. Ф. Полякова (НИИЭТ) сообщалось о разработке руководящего технического материала, предназначенного для расчета показателей структурной надежности блока АЭС, его частей и отдельных систем, в том числе систем безопасности на этапе проектирования. Под структурной понимается надежность структурной схемы блока АЭС, его части или системы при заданных показателях надежности составляющих элементов, известных функциональных связей между ними и принятой стратегии планово-предупредительных ремонтов. В разрабатываемом материале содержатся определения, формулы и рекомендации расчета. Рекомендации по расчету надежности таких специфических систем, как СУЗ, система КИПиА, а также систем безопасности, приводятся отдельно. В основу материалов положены аналитические методы современной теории надежности с использованием аппарата минимальных се-

чений сложных систем. Расчеты по этой методике позволят на этапе проектирования оценить уровень структурной надежности, выявить слабые места, выбрать надлежащее резервирование оборудования, распределить требования к надежности АЭС по составляющим элементам, оценить надежность различных вариантов структурного выполнения АЭС.

В докладе В. Д. Михайлова и др. (НПО «Энергия») рассмотрено обеспечение качества и достоверности информации, которая в дальнейшем может быть использована при оценке надежности в проектных разработках, изготавлении, ремонте и эксплуатации оборудования АЭС. Первый опыт сбора информации показал полезность и актуальность этих работ и необходимость дальнейшего развития. В докладе обсуждались совершенствование и автоматизация процесса сбора, накопления и обработки данных, а также перспективы более эффективного их использования.

На секции были определены темы дальнейших работ. Труды семинара будут опубликованы.

ГОЛУБЕВА Т. А.

4-й Всесоюзный семинар по высокотемпературной энергетике

Тематика и задачи семинара, проходившего в конце марта 1979 г. в ИАЭ им. И. В. Курчатова, были определены во вступительном слове Н. Н. Пономарева-Степного, который отметил необходимость целенаправленного изучения различных научных и инженерных аспектов, связанных с высокотемпературными газоохлаждаемыми реакторами на тепловых (ВТГР) и быстрых нейтронах (БГР), обоснования, уточнения их характеристик в связи с проектированием первых опытно-промышленных установок.

Наиболее интересным на пленарном заседании было сообщение Н. И. Тихонова о сооружении, характеристиках и первом этапе эксплуатации высокотемпературной гелиевой реакторной петли ПГ-100, построенной в ИАЭ им. Курчатова в декабре 1978 г. Петля, суммарная мощность которой 0,7 МВт (0,3 МВт — твэлы), рассчитана на работу при температуре до 900 °C и давлении до 100 кгс/см². Несмотря на ~300 единиц арматуры, 3 тыс. сварных соединений, ножевое уплотнение крышек газодувок, утечка гелия из контура составляла 0,3%/сут, что существенно ниже проектного.

Перспективы и возможности использования ВТГР для теплоснабжения рассматривались в докладе Э. К. Назарова и др. Были проанализированы причины, ограничивающие возможности использования ядерных источников теплоснабжения в сочетании с традиционными системами транспортировки тепловой энергии, намечены пути преодоления этих ограничений за счет создания атомных станций дальнего теплоснабжения мощностью 10–15 ГВт (тепл.) с высокотемпературными реакторами и хемотермическими системами передачи тепловой энергии, рассчитанными на потребителям на расстояние до 150–200 км. Одна из наиболее перспективных систем основана на освоенных в химической промышленности в крупных масштабах процессах высокотемпературной (~800 °C) катализической конверсии метана. Результаты успешной разработки катализаторов метанования для хемотермических нагревательных аппаратов позволяют надеяться на обеспечение высокого температурного уровня (до 650–700 °C).

Выбор схемы и мощности атомных энерготехнологических станций различного назначения на базе ВТГР показал, что оптимальное соотношение в выработке электроэнергии и технологического тепла в широком диапазоневарируемых технико-экономических параметров составляет 1,2/1. Необходимость бесперебойного энергоснабжения отдельных потребителей энергии приводит к созданию промышленных атомных энерготехнологических станций,

состоящих из не менее чем двух блоков. Для отдельных блоков целесообразное число петель теплоотвода от 4–8 до 12 с некоторым резервом по мощности отдельной петли.

Проекту опытно-промышленной станции на базе БГР мощностью 300 МВт(эл.) был посвящен доклад В. К. Уласевича и др. Были отмечены такие важные особенности БГР-300, как интегральная компоновка оборудования первого контура в корпусе высокого давления из предварительно-напряженного железобетона, стержневые твэлы с высокой объемной энергонапряженностью, турбинное оборудование на стандартные высокие параметры пара (170 кгс/см², 530 °C), высокое давление гелия в первом контуре (160 кгс/см²). В случае полной разгерметизации первого контура предусмотрено использование специальной защитной оболочки, рассчитанной на давление 3 кгс/см², и системы аварийного охлаждения активной зоны (4 × 50%). Как показали исследования, АЭС с БГР-300 имеют преимущества по сравнению с базирующими на реакторах-размножителях другого типа. Сравнение реакторов-размножителей на основе гелиевого, на триевого и диссоциирующего теплоносителей показало важность таких характеристик, как удельная загрузка и удельное годовое потребление плутония (на этапе ускоренного ввода) и показателей наработки избыточного плутония.

Конструкция ВТГР (31 доклад). В настоящее время установлены возможность создания газотурбинных установок мощностью до 10 ГВт(эл.), в то же время по технико-экономическим соображениям целесообразная предельная мощность турбокомпрессорных блоков таких установок составляет ~2 ГВт(эл.). Экспериментальные исследования подтвердили возможность разработки надежных и экономичных подшипниковых и уплотнительных узлов гелиевых газотурбинных установок.

Одним из наиболее ответственных узлов является парогенератор. В одном из докладов приводились результаты экспериментальных исследований теплогидравлических параметров парогенератора на однотрубной модели при настурных значениях перегретого пара ($P_{п.п.} \sim 170$ кгс/см², $T_{п.п.} \sim 540$ °C). Сравнительные исследования теплогидравлических характеристик многозаходного и модульного вариантов выявили применительно к опытно-промышленной установке ВГР-50 эффективность модульного варианта. Оценена долговечность испарительного элемента при получении в опытах температурном режиме винтового змеевика в зоне ухудшенного теплообмена, которая составила

$\sim 5 \cdot 10^4$ ч. Намечен переход к испытанию модулей парогенератора на создаваемом гелиевом стенде мощностью 6—8 МВт. Для ВГР-50 и БГР-300 рекомендуется использовать парогенераторы змеевикового типа с радиусом навивки 5—8 диаметров труб, собранных из отдельных гирлянд. Критическое паросодержание на экспериментальных установках с натриевым обогревом для змеевиковых поверхностей составило 0,9, что существенно превышает соответствующие значения для прямотрубных поверхностей ($\sim 0,6$).

Экспериментально изучена механика засыпки шаровых твэлов, определены оптимальная геометрия днища активной зоны с такими твэлами, профили скорости их движения для различных конфигураций ограничивающих поверхностей, намечены пути уменьшения усилий ввода погружных компенсирующих стержней СУЗ при засыпке. Применительно к ВТГР с циркулирующими шаровыми твэлами экспериментально показано, что радиальному выравниванию профиля их движения способствуют увеличение числа выгрузных отверстий, уменьшение числа пилонов, выступающих из отражателя в активную зону, создание на внутренней поверхности отражателя полусферических выступов и др. Как установлено на экспериментальном стенде с мечеными макетами шаровых твэлов, в проходах между пилонами создаются застойные зоны, скорость движения твэлов в которых более чем в 3 раза меньше по сравнению со средней для активной зоны.

Программой экспериментальной отработки твэлов, имеющихся и создаваемых реакторных каналах предусмотрена возможно более полная имитация таких параметров, как объемное энергораспределение, выгорание, напряжение, температура, радиационная повреждаемость и т. п. Приведены экспериментальные зависимости утечки газообразных продуктов деления как функции температуры и выгорания топлива, экспериментально проверены различные модели их выхода из микротвэлов ВТГР. Наилучшее совпадение с экспериментом дает дефектно-ловушечная модель. На основании динамики выхода $^{85,87-90}$ Кг определено, что основным является механизм ядер отдачи (до 800°C) и миграционные процессы, идущие в покрытии, которые загрязнены делящимся материалом ($1000-1400^\circ\text{C}$).

Особую важность приобретает контроль за попаданием воды в первый контур в аварийных ситуациях в связи с положительным «водяным» коэффициентом реактивности ВТГР. В докладе О. М. Трактуева приведен оригинальный метод индикации резкого изменения влажности инертных газов, представлены результаты испытания лабораторных образцов индикаторов, использующих принцип потенциометрии электрохимического элемента с твердым электролитом с демпфированием одного электрода. При $700-800^\circ\text{C}$ регистрируемое парциальное давление кислорода в газовой смеси составляет 10^{-7} кг/см² и выше.

Рассмотрение вариантов компоновки корпусов высокого давления, например таких, как планетарная, показало, что наиболее экономичной и надежной является интегральная с размещением основного оборудования первого контура в едином корпусе высокого давления, размер которого (диаметр и высота) может достигать 30 м и более. Затраты на такие корпуса примерно равны соответствующим затратам на металлические корпуса реакторных установок с водяным теплоносителем с учетом затрат на их эксплуатацию, в том числе контроль. Применительно к АЭС с БГР-300 на моделях крупного масштаба отработаны отдельные вопросы технологии возведения корпусов из предельно напряженного железобетона. Оригинальная технология предложена для предварительного напряжения цилиндрических конструкций, возведения герметизирующей оболочки для многополосного корпуса опытно-промышленной атомной энергетической станции ВГ-400. Подтверждена работа таких корпусов в упругой области, в том числе при циклическом нагружении свыше 1000 циклов.

Часть докладов была посвящена высокотемпературным ядерным реакторам, основанным на использовании твер-

дого и жидкостного теплоносителя, газофазным, а также термоядерным реакторам.

Нейтронно-физические характеристики высокотемпературных газоохлаждаемых реакторов (30 докладов). На семинаре приводились характеристики быстрого реактора-размножителя с гелиевым теплоносителем со стержневыми твэлами на основе нитридного топлива (U, Pu) N¹⁵ мощностью 4300 МВт (тепл.), 1600 МВт (эл.) (доклад Н. Н. Пономарева-Степного и др.). Конструктивное решение принято аналогичным БГР-300. Нитридное топливо по сравнению с окисным (U, Pu) O₂ характеризуется более высокой плотностью, меньшим замедлением и поглощением нейтронов, более высокой теплопроводностью. Преимущества такого топлива позволяют создать реактор-размножитель с более высоким коэффициентом воспроизведения ($\sim 1,85$) и временем удвоения топлива $\sim 3,5$ года при давлении гелия в первом контуре ~ 16 МПа и ~ 3 года при 25 МПа. Об экспериментальных исследованиях по быстрому газоохлаждаемому реактору на критическом стенде КОБРА сообщалось в докладе М. Ф. Троянова и др. В большинстве случаев отмечается хорошее согласие расчетных и экспериментальных данных.

Анализ результатов расчетов основных физических характеристик топливных композиций ВТГР по программам НЕКТАР (СССР) и WIMS-D (Великобритания) показал, что для тепловой области энергии нейтронов отмечается согласие расчетов. Описана методика определения эффективных резонансных интегралов захвата в ^{238}U и деления ^{238}U , измерено распределение микротвэлов по массе, определены эффективные интегралы для микротвэлов с наиболее вероятной массой. Отмечалось, что наименее чувствительны к поглощающим примесям в графите топливные циклы ВТГР с отношением ядер замедлителя к ядрам топлива $\sim 350-400$ и высоким начальным обогащением. Исследованы возможности использования критической сборки для определения состава шаровых твэлов ВТГР — исходное количество делящегося вещества в твэлах, выгорание, наличие поглотителя (бора) в поглощающих элементах и др. Отмечено, что на основе бериллиевого или гидриддирекционного замедлителей могут быть созданы критические сборки, обеспечивающие наиболее высокую чувствительность контроля состава шаровых твэлов и поглощающих элементов ВТГР. Экспериментальные исследования на критической сборке и анализ погрешностей позволили установить пределы чувствительности предложенного метода на уровне 20 мг ^{235}U .

Теплофизика ВТГР (30 докладов). Анализ теплофизики на данном этапе развития расчетно-теоретических и экспериментальных работ был дан В. Н. Крымсовым. В докладе Е. Г. Барышева и др. приведены результаты экспериментальных исследований, в которых получены данные о тепловой стабилизации потока в пристеночной области и обобщенные критериальные зависимости для расчета стабилизации теплоотдачи в реакторах с шаровыми твэлами. С. В. Поповым представлены результаты расчетных исследований теплофизики ВТГР с шаровыми твэлами на основе оригинальных программ в R-Z-геометрии, изучено влияние геометрии нижней части активной зоны на поле скорости теплоносителя, температуры гелия и топлива. Рассмотрен температурный режим в зоне встречи основного потока теплоносителя и потока из канала выгрузки твэлов, оценены расположение и размер этой зоны. Влияние анизотропности материала твэла, переменности коэффициента теплоотдачи по поверхности, различных дефектов в твэлах выявлено на основании трехмерных тепловых расчетов шарового твэла в R-φ-θ-геометрии (доклад А. Л. Калишевского и др.).

В целом доклады (около 110), заслушанные на семинаре, продемонстрировали возросший уровень работ по обоснованию технических решений, закладываемых в проекты головных установок на базе высокотемпературного газоохлаждаемого реактора.

Один из наиболее важных вопросов для решения проблемы создания реакторных установок нового типа — отра-

ботка конструкционных материалов, соответствующих условиям работы первого контура — был рассмотрен за «круглым столом». В частности, отмечалось, что отработанная технология сварки обеспечивает необходимую герметичность в рабочем диапазоне температуры соответствующих элементов ВТГР, утечка составила менее $5 \cdot 10^{-8}$ н. л./мкм·с, т. е. при имеющихся гелиевых течеискателях находилась ниже чувствительности метода контроля утечек. В сообщении В. Г. Маркова приводились результаты освоения и отработки аустенитной хромоникелевой стали, имеющей достаточную жаропрочность, высокое сопротивление межкристаллитной коррозии, стойкость в гелиевой среде. С точки зрения обеспечения стойкости в гелии сплавы, легированные ниобием, имеют лучшие характеристики (меньшую глубину окисления) по сравнению со сплавами, легированными титаном. Интересное сообщение было сделано Ю. А. Душным об исследовании материалов в гелии с контролируемым со-

ставом примесей. Отмечалось принципиально важное значение испытаний материалов в среде, моделирующей воздействие реакторного теплоносителя. Наблюдавшиеся в редких случаях при испытаниях протечки газа были связаны с образованием сквозного канала за счет микротрешин, являющихся следствием металлургического брака. При предварительном контроле материала в 50 случаях из 50 при 750°C на образцах от 0,8 до 15 мм протечки гелия не зафиксированы. Инертная природа гелия приводит к тому, что он не растворяется в металлах и диффундировать через них не может. Этот физический факт подтверждается многочисленными отечественными и зарубежными экспериментами.

В работе семинара принял участие академик А. П. Александров. Материалы семинара будут опубликованы.

СТОЛЯРЕВСКИЙ А. Я.

Международный симпозиум по термодинамике ядерных материалов

Симпозиум состоялся в конце января — начале февраля 1979 г. в Юлихе (ФРГ). В его работе участвовали 130 специалистов из 27 стран. Было представлено 57 докладов, в основном из США (16), ФРГ (14), Великобритании (10), СССР (9) и Франции (5).

Из немногочисленных расчетно-теоретических работ следует отметить доклад Л. Майнса и др. (ФРГ) о разработке термодинамической модели, которая основана на существовании в фазах переменного состава тетраэдрических дефектов, состоящих из кислородной вакансии и двух положительно заряженных ионов металла. Объяснены термодинамические свойства и структурные особенности PuO_{2-x} и CeO_{2-x} . С. Фенойя и Г. Сундерман (ФРГ) для вычисления параметров взаимодействия в многокомпонентных системах предложили корреляционные соотношения, основанные на предположении о линейной зависимости между растворимостью и активностью в сложных системах и о существовании связи термодинамической активности и параметров взаимодействия для бинарных систем с аналогичными величинами для тройных и более сложных систем. М. Рэнд (Великобритания) сообщил существенно уточненные данные о теплопроводности газообразных актиноидных элементов при 1000 — 10000 K с учетом дополнительных вкладов ненаблюдаемых электронных уровней в статистическую сумму и ее производные. Г. Марч и Р. Тори (США) рассмотрели термохимию нестехиометрических окислов урана с привлечением сведений о фотоэлектронной спектроскопии $4f$ -, $5f$ - и $2p$ -электронов. М. Рэнд, Р. Акерман и Э. Раух (Великобритания, США) привели масс-спектрометрические данные об испарении UO_2 при 1813 — 2463 K и уточненные термодинамические константы для твердой и газообразной фаз. Г. Чилтон и Д. Эдварс (Великобритания) установили, что с ростом содержания плутония становится менее отрицательным кислородный потенциал смешанного окисного топлива $(\text{U}, \text{Pu})\text{O}_{2\pm x}$. М. Тетенбаум и Р. Акерман (США) сообщили данные об испарении, термодинамических свойствах и фазовых границах ThO_{2-x} .

Новые сведения об испарении и термодинамических константах силицидов и галогенидов урана и тория были получены Д. Судом и др. (Индия). Ю. В. Вамберский и др. (СССР) привели термодинамические данные для систем (UO_2)— Al_2O_3 , (UO_2)— SiO_2 , (UO_2)— PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 , (UO_2)— V_2O_5 , (UO_2)— ZrO_2 , (UO_2)— TiO_2 , (UO_2)— PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — (Mo, V) , (UO_2)— Nb_2O_5 — Zr , (UO_2)— Nb_2O_5 — V , (UO_2)— Nb_2O_5 — Pd , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PdO , (UO_2)— Nb_2O_5 — Al_2O_3 , (UO_2)— Nb_2O_5 — SiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — PbO , (UO_2)— Nb_2O_5 — V_2O_5 , (UO_2)— Nb_2O_5 — TiO_2 , (UO_2)— Nb_2O_5 — ZrO_2 , (UO_2)— $\$