

© 2005 г.

Н. В. Ефремов

РОДОССКО-ВИЗАНТИЙСКАЯ ВОЙНА 220 г. до н.э.<sup>1</sup>

В XX книге своей истории Диодор Сицилийский характеризует следующими словами основные принципы политики Родоса: ἡ πόλις ἢ τῶν Ῥοδίων ἰσχύουσα ναυτικαῖς δυνάμεσι καὶ πολιτευομένη κάλλιστα τῶν Ἑλλήνων περιμάχητος τοῖς δυνάσταις καὶ βασιλευσίν ἦν, ἐκάστου σπευδόντις εἰς τὴν αὐτοῦ φιλίαν προσλαμβάνεσθαι, προορωμένη δὲ πόρρωθεν τὸ συμφέρον καὶ πρὸς ἅπαντας κατ' ἰδίαν συντιθεμένη τὴν φιλίαν τῶν πρὸς ἀλλήλους τοῖς δυνάσταις πολέμων οὐ μετείχεν. διόπερ συνέβαινεν αὐτὴν τιμᾶσθαι μὲν ὑφ' ἐκάστου βασιλικαῖς δωρεαῖς, ἄγουσαν δὲ πολὺν χρόνον εἰρήνην μεγάλην ἐπίδοσιν λαβεῖν πρὸς αὐξήσιν<sup>2</sup>. Именно сохранение добрых отношений с соседями способствовало, по словам Диодора, процветанию островного государства. Со времен диадохов, которые в большей или меньшей мере обошли Родос своим вниманием, если не считать знаменитой осады Деметрия Полиоркета, остров сохранял на протяжении десятилетий строгий нейтралитет и вплоть до начала Второй Македонской войны не был вовлечен ни в один долгосрочный конфликт.

Перманентный нейтралитет при добровольном самоисключении из большой политики оставался лучшей гарантией сохранения собственного суверенитета. Не подлежит сомнению, что такая позиция была хорошо продуманным политическим маневром, отвечала требованиям времени, расстановке политических сил и прежде всего возможностям самого Родоса, вряд ли бывшего в состоянии противостоять эллинистическим монархиям в открытом противоборстве. Однако это вовсе не означало полную самоизоляцию острова от политической жизни региона. Выбор был один: если Родос действительно намеревался не только выжить в вихре непрекращавшихся конфликтов и войн, которые охватили эллинистический мир, но и далее проводить свою самостоятельную политику, то нейтралитет, пусть на какое-то время, должен был быть принесен в жертву актуальным целям. Подобная ситуация не заста-

<sup>1</sup> За критические замечания я хотел бы поблагодарить Ю.Г. Виноградова и Х. Хайнена, которые прочли статью в ее рукописном немецком варианте, избавив меня от целого ряда ошибок и заблуждений. Уже после написания статьи я ознакомился через посредничество Ю.Г. Виноградова с чрезвычайно важными для исследуемой темы работами О.Л. Габелко, который переслал мне отписки своих статей: *Габелко О.Л.* Некоторые особенности царской власти в Вифинии // ВДИ. 1995. № 3. С. 161 слл.; *Gabelko O.* Zur Lokalisierung und Chronologie der asiatischen Besitzungen von Byzanz // *Orbis Terrarum*. 1996. 2. S. 121 ff.; *Габелко О.Л.* Конфликт Родоса и Вифинии с Византием // *Античность: миры и образы*. Казань, 1997. С. 26 слл.; *он же.* Дионисий Византийский о некоторых особенностях политической истории региона Боспора Фракийского // *Античность: история и историки*. Казань, 1997. С. 34.

<sup>2</sup> *Diod.* XX. 81. 2; ср. 46; *Polyb.* XXX. 5. 6 ff. Как верно было отмечено, это сообщение Диодора является заимствованием из родосского источника и воспроизводит ситуацию конца III—начала II в. до н.э.; см. *Schmitt H.H.* Rom und Rhodos. München, 1957. S. 54 f.; *Hauben H.* Rhodes, Alexander and the Diadochi from 333/332 to 304 B.C. // *Historia*. 1977. XXVI. P. 318 ff.; *Berthold R.M.* Rhodes in the Hellenistic Age. Ithaca—London, 1984. P. 57 f., 63 ff.; *Ager S.L.* Rhodes. The Rise and Fall of a Neutral Diplomat // *Historia*. 1991. XL. P. 10 f.; *Gabrielson V.* The Naval Aristocracy of Hellenistic Rhodes. Aarhus, 1987. P. 21, 71, 73, 97, 99.

вила себя долго ждать. Во Второй Сирийской войне Родос отошел от традиционной проптолемеевской линии и занял сторону Селевкидов. В этом видят попытку сохранения политического равновесия в регионе, которое могло быть нарушено в случае победы Птолемеев<sup>3</sup>.

Существенные изменения внешняя политика Родоса претерпевает в последней трети III в. до н.э. – с 220 г. остров начал активно участвовать в политических событиях региона. Чем же был обусловлен такой резкий поворот от нейтралитета и традиционно дружественных отношений со всеми к прямому вмешательству в происходящее? Ответ на этот вопрос следует искать в политическом климате эпохи. Египет к тому времени потерял свою роль гаранта стабильности в «равновесии сил», коим он являлся на протяжении полувека<sup>4</sup>. Царство Селевкидов, пережив потрясения «войны братьев», по сути гражданской войны, находилось в упадке и даже неожиданные успехи в войне против Пергама были практически сведены на нет в итоге восстания Молона<sup>5</sup>. Не заставило себя ждать и появление на политической арене третьей силы, имеющей традиционные интересы в регионе – Македонии<sup>6</sup>. Ослабление «великих держав», десятилетиями определявших политическую расстановку сил, привело к образованию вакуума, который стали заполнять менее значительные государства.

Следствием такого процесса явилась полная дестабилизация установившегося с эпохи диадохов порядка с монархическим патронатом над греческими полисами, а сами последние стали объектом захватнических устремлений молодых монархий. Требовались незамедлительные меры по защите полисов, и именно здесь проявляется роль родосцев. В рассматриваемый период на Родосе получает развитие идея о мессианской роли островного государства в качестве «поборника свободы греков». Новая линия становится основным направлением родосской внешней политики<sup>7</sup>. Это вовсе не означает, что Родос непосредственно участвовал в военных конфликтах того времени. Он видел свою задачу прежде всего в функции гаранта порядка в Восточном Средиземноморье, правовой защите греческих полисов в борьбе против пиратов с целью обеспечения безопасности судоходства, прибегая к крайним мерам лишь тог-

<sup>3</sup> Lind. Temp. Chron. = FGrHist. 532. F. 37; *Polyaen.* V. 18; *Front.* III. 9. 10 (сомнительно); ср. IG. XI. 4. 1128 = Syll<sup>3</sup>. 455; *Blinkenberg Chr.* Lindos. Fouilles d'Acropole. II. 1. Inscriptions. Berlin-Copenhagen, 1941. P. 48 ff. № 88; *Gelder H. van.* Geschichte der alten Rhodier. Den Haag, 1900. S. 110; *Rostovtzeff M.I.* Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt. Darmstadt, 1984. S. 226 (далее – GWHW); *Habicht Chr.* Gottmenschen und griechische Städte. Stuttgart, 1970. S. 110; *Fraser P.M.* Ptolemaic Alexandria. Vol. 1. Oxf., 1972. P. 163 ff.; *Will E.* Histoire politique du monde hellénistique. T. I. P., 1979. P. 236 f.; *Berthold.* Op. cit. P. 89 ff.; *Ager.* Rhodes... P. 15; *Reger C.* Regionalism and Change in the Economy of Independent Delos, 314–167 B.C. Berkeley, 1994. P. 264 f. № 35. Эти события датируются между 262 и 246 гг. до н.э.; см. *Seibert J.* Die Schlacht bei Ephesos // *Historia.* 1976. XXV. S. 45 ff.

<sup>4</sup> О политическом вакууме в Эгеиде см. *McShane R.B.* The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum. Urbana, 1964. P. 95. Дефиницию термина «равновесие сил» см. GWHW. Kap. IV; *Braunert H.* Hegemoniale Bestrebungen hellenistischer Großmächte in Politik und Wirtschaft // *Historia.* 1964. XIII. S. 81, 91 ff., 104; *Bengtson H.* Griechische Geschichte. München, 1964. S. 399 ff.; *Schmitt H.H.* Polybios und das Gleichgewicht der Mächte // *Polybe / Ed. F.W. Walbank, P. Pedech et al.* Genève, 1973. P. 72 ff. (с литературой).

<sup>5</sup> *Polyb.* V. 48; *Meloni P.* L'usurpazione di Acheo sotto Antioco III, re di Siria // *RAL.* 1949. 4. P. 535 ff.; 1950. 5. P. 161 ff. Ср. *Will.* Op. cit. II. P. 17 ff.

<sup>6</sup> О македонских интересах в Эгеиде см. *Buraselis K.* Das hellenistische Makedonien und die Ägäis. München, 1982. Passim; *Sherwin-White S.M.* Ancient Cos. Göttingen, 1979. P. 115 ff.; *Walbank F.W.* Sea-power and the Antigonids // *Philipp II, Alexander the Great and the Macedonian Heritage / Ed. D. Borza.* Lanham-London, 1982. P. 224, 235.

<sup>7</sup> *Polyb.* XXVII. 4. 7; *Schmitt.* Polybios... S. 83; *Davies J.K.* Cultural, Social and Economic Features of the Hellenistic World // *CAH.* VII. 1. 1984. P. 273.

да, когда иные средства уже не действовали<sup>8</sup>. Подобная функция не была нова, являясь наследием традиций классических Афин и отчасти раннеэллинистических государств.

Сообщения о войне с Византием очень отрывочны, и лишь счастливая случайность сохранила для нас соответствующие части труда Полибия<sup>9</sup>. Три события стоят последовательно в хронологической цепи, отражая позицию Родоса: конфликт с Византием, помощь Синопе, осажденной понтийским царем Митридатом, и война на Крите. Из них лишь конфликт на Крите получил подробное освещение в исследованиях<sup>10</sup>. Возникает вопрос: имеют ли эти три факта непосредственную связь с новой линией Родоса или же позиция островного государства определялась в каждом случае его конкретными интересами? Ответ на него кроется, очевидно, в проблеме оценки тогдашней родосской политики вообще. В анализе конфликта с Византием необходимо в таком случае выяснить наряду с непосредственно связанными с войной вопросами о причинах, целях и участии отдельных сторон, какую роль играли экономические интересы в позициях противников. Можно ли рассматривать это событие как «торговую войну»?

В качестве причины конфликта указаны финансовые требования (*διαχώρον* или *παραχώρον*)<sup>11</sup>, выдвинутые византийцами в отношении греческих государств, торговавших с Понтом. Решение не было принято спонтанно, и у Полибия мы без труда находим подтверждение. С момента основания Византий, окруженный фракийскими племенами, был вынужден вести с ними постоянную борьбу<sup>12</sup>. Такое

<sup>8</sup> О родосском морском праве см. *Ashburner W.* «*Νόμος Ῥοδίων Ναυτικός*» – *The Rhodian Sea-Law*. Oxf., 1909; *Kreller H.* «*Lex Rhodia*» // *Zeitschrift für Handelsrecht und Konkurrenzrecht*. 1921. 85. S. 257 ff. О роли Родоса в борьбе против пиратов см. *Syll*<sup>3</sup>. 1225; *Diod.* XX. 81. 3; *Strabo*. XIV. 2. 5; *Omerod H.A.* *Piracy in the Ancient World*. Liverpool, 1924. P. 127 ff.; *Ziebarth E.* *Beiträge zur Geschichte des Seeraubes und Seehandels im alten Griechenland*. Hamburg, 1929. S. 27; *Rostovtzeff M.* *Rhodes, Delos and Hellenistic Commerce* // *САН*. VIII. 1930. P. 635 f.; *Magie D.* *Roman Rule in Asia Minor*. Princeton, 1950. P. 72; *Schmitt*. *Rom und Rhodos*. S. 43 ff.; *Casson L.* *Mediterranean Communications* // *САН*. VI. 1994. P. 560. О родосских интересах в сохранении свободы мореходства и мира в Средиземноморье см. *Gelder*. *Op. cit.* S. 423 ff.; *Casson L.* *The Grain Trade of the Hellenistic World* // *TAPA*. 1954. 85. P. 171 f.; *idem.* *Ancient Trade and Society*. Detroit, 1984. P. 73 f.; *Berthold*. *Op. cit.* P. 47 f.; *Préaux C.* *Le monde hellénistique*. P., 1978. P. 489 ff. По мнению исследователей (см., например: *Beyer-Rothoff B.* *Untersuchungen zur Außenpolitik Ptolemaios' III*. Bonn, 1993. S. 233 ff.), эллинистические монархи добровольно сложили с себя дорогостоящие обязанности по охране порядка и безопасности на море, переложив их на плечи малых государств, прежде всего Родоса.

<sup>9</sup> *Polyb.* III. 2. 5; IV. 37. 8; 38–44; 45–52; StV. III. 514; 516. Источники, использованные Полибием, были, очевидно, родосскими и византийскими; см. *Ullrich H.* *De Polibii fontibus Rhodiis*. Lpz. 1898. P. 22; *Hiller von Gaertringen F.* *Rhodos* // *RE*. 1931. Suppl. V. Sp. 785 f.; *Walbank F.W.* *A Historical Commentary on Polybius*. Vol. I. Oxf., 1957. 486 ff., 506; *Will*. *Op. cit.* II. P. 45 f. О войне см. *Niese B.* *Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea*. Bd II. Gotha, 1899. S. 383 ff.; *Gelder*. *Op. cit.* S. 115; *Schmitt H.H.* *Untersuchungen zur Geschichte Antiochos' des Großen und seiner Zeit*. Wiesbaden, 1964. S. 181 f.; *Berthold*. *Op. cit.* P. 93.

<sup>10</sup> *Polyb.* IV. 53 ff.; *Walbank*. *A Historical Commentary*. P. 507 ff.; *Cardinali G.* *La guerra di Litto* // *RFIC*. 1905. 33. P. 519 ff.; *Van Effenterre P.* *La Crète et le monde grec de Platon à Polybe*. P., 1968. P. 158 ff., 185 ff., особенно P. 253 f.; *Chanotis A.* *Die Verträge zwischen kretischen Poleis in der hellenistischen Zeit*. Stuttgart, 1996. S. 36 ff.

<sup>11</sup> *Polyb.* IV. 47. 3 (*παραχώρον*); 52. 5 (*διαχώρον*). О терминологии см. *Andreades A.* *Geschichte der griechischen Staatswirtschaft*. Bd I. München, 1931. S. 148; *Welles C.B.* *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*. New Haven, 1934. P. 351 f., а также ссылки в *LSJ*. P. 392, 1307.

<sup>12</sup> *Polyb.* IV. 45. 1. О конфликтах начала IV в. сообщают *Diod.* XIV. 12; *Xen.* *Anab.* VII. 2. 32. Ср. *Nevskaja W.P.* *Byzanz in der klassischen und hellenistischen Epoche*. Lpz. 1955. S. 31, 95 f. Византий граничил непосредственно с Одрисским царством; ср. *Thuc.* II. 97; *Nevskaja*. *Op. cit.* S. 32. В противовес этому А. Фол (*Fol A.* *Die Politik des odryssischen Königs Kotys' I. und die ägäischen Städte Griechenlands im 4. Jahrhundert v. u. Z.* // *Hellenische Poleis* / Hrsg. E.Ch. Welskopf. Bd 2. В., 1974. S. 997), предполагает, что Византий был включен в Одрисское царство уже после 413 г. См. далее: *Peter U.* *Die Münzen der thrakischen Dynasten*. В., 1997. S. 33, 35, 52.

положение не являлось исключением, ибо было характерно и для многих других полисов, граничивших с варварами<sup>13</sup>. С течением времени натиск местных племен усилился, приобретая перманентный характер. Тому способствовало ослабление эллинистических монархий, контролировавших указанные регионы, что делало невозможным проведение регулируемой центральной властью политики в отношении варваров<sup>14</sup>. Греческие полисы не могли в одиночку противостоять все возрастающему натиску и вынуждены были откупаться. Обычным явлением становятся дары племенным вождям и знати<sup>15</sup>. Однако подобные мероприятия не давали и не могли дать долгосрочных гарантий безопасности из-за постоянно увеличивающегося количества варваров. Не успев заключить договор с одними, полисы наживали себе новых врагов<sup>16</sup>.

Тактика фракийцев в отношении Византия не была направлена на захват полиса, а являлась своего рода шантажом. Непрекращавшиеся набеги на сельскохозяйственную округу вели к тому, что поля оставались невозделанными и возникала угроза голода<sup>17</sup>. Война по такой схеме стала традицией, с которой смирились противоборствующие стороны<sup>18</sup>. Одна из них находила удовлетворение в повторяющихся грабительских набегах и получении контрибуций, другая рассматривала ее как неизбежное зло. При этом существовали определенные правила вымогательства денег, что, очевидно, признавалось и фракийцами. Упомянутая Полибием постоянная и тяжелая война<sup>19</sup> едва ли может рассматриваться как действительно непрерывные военные действия. Можно с уверенностью говорить о длительных периодах мирного сосуществования. Отметим, что Полибий пишет в прошедшем времени, в то время как в 220 г. политическая ситуация была совершенно иной.

Сложившаяся схема сосуществования между Византием и фракийскими племенами изменилась после того, как последние были побеждены и поработаны кельтами Комонтория, и границы нового царства Туле придвинулись к

<sup>13</sup> Постоянно возрастающая экспансия фракийцев отмечается с III в.; см. Syll<sup>3</sup>. 708; SEG. XXIV. 1095 (Истрия); IGBR. I. 195; 388; BE. 1950. 141 (Месембрия); GDI. 3089 = *Kalinka E. Antike Denkmäler aus Bulgarien*. Wien, 1906. S. 83. № 94 (Каллатис); *Vinogradov J. Zur Klassifizierung der griechisch-barbarischen Abhängigkeitsverhältnisse der vorrömischen Zeit im pontischen Raum // Akten des Intern. Hellenismus-Kolloquiums* 9↓–14. März 1994 zu Berlin. Tübingen, 1996. S. 428 ff. Не иначе обстояло дело и в Малой Азии, см. OGIS. 765. 18 ff. (Приена); 339. 49 ff. = I. Sestos (IK 19). 1 (Сестос); 748; *Holleaux M. Études d'épigraphie et d'histoire grecque*. T. II. P., 1938. P. 101 f. № 16 ff. (Кизик); *Krauss // I. Sestos* (IK 19). S. 15 ff.; ср. *Herod. I. 168*.

<sup>14</sup> Так, например, в Сестре: I. Sestos (IK 19). 1. 16 ff., 54 ff.

<sup>15</sup> *Thuc. II. 97*; ср. *Krauss // I. Sestos* (IK 19). S. 14 f. Около 255 г. Гераклея купила себе мир у галатов, заплатив им 5000 золотых, плюс 200 дополнительно каждому вождю; см. *Memn. // FGtHist. 434. F. 24*; ср. Syll<sup>3</sup>. 410. 11 ff. (Эритра); *Ehrhardt N. Konstanten in den politischen Beziehungen zwischen Thrakern und Griechen auf dem Balkan // Eos. 1988. 76. 2. S. 289 ff.*; *Peter. Op. cit. P. 52, 184*; *Vinogradov. Zum Klassifizierung... S. 428 ff.*

<sup>16</sup> *Polyb. IV. 45*.

<sup>17</sup> Полибий (IV. 45. 6) описывает состояние византийцев как «муки Тантала». Подобную тактику варвары применяли против Истрии: SEG. XXIV. 1095; ср. I. Sestos (IK 19). 1. 54 с комментарием на с. 15, 46; *Vinogradov. Zum Klassifizierung... S. 434 f.* Таким же образом действовал лидийский царь Алиат в борьбе против Милета; ср. *Herod. I. 17*; Ю.Г. Виноградов (*Vinogradov. Zum Klassifizierung... S. 429 ff., 434 ff.*) классифицирует эти формы зависимости как «das tributäre Protektorat» или «Tributäre Abhängigkeit durch Gewalt». Фракийцы пользовались дурной славой как воры и грабители: *Dion. Byz. F. 48*; StV. III. 556; BE. 1953. P. 133; *Robert L. // Gnomon. 1959. XXXI. P. 710. Not. 2*. Не иначе обстояло дело и с вифинцами: *Welles. Op. cit. P. 122. Not. 13*; GWHW. S. 1215. Not. 335. С другой стороны, царь Зиаэл восхвалялся за заслуги в борьбе против пиратов: Syll<sup>3</sup>. 456. 34 = *Ziebarth. Op. cit. Anh. I 68*.

<sup>18</sup> Ср. *Polyb. IV. 45. 9*.

<sup>19</sup> *Polyb. IV. 45. 2, 5*.

землям полиса<sup>20</sup>. До этого момента византийцы конфликтовали лишь с разрозненными отрядами фракийцев, теперь же греки очутились лицом к лицу с агрессивным варварским государством. Поначалу галаты придерживались привычной тактики вымогательства и грабительских походов за добычей<sup>21</sup>. Но постепенно положение стабилизировалось, поборы стали взиматься регулярно и в определенных размерах<sup>22</sup>. Несмотря на высокие требования кельтов, такое положение вещей было приемлемым для византийцев, так как их партнером по переговорам стал вместо непредсказуемой толпы племенных вождей один единственный правитель, и это определяло отныне и на протяжении почти шестидесяти лет взаимоотношения сторон<sup>23</sup>.

Иную ситуацию мы наблюдаем в последней четверти III в., и Полибий дает объяснение этому факту. Не только требуемая сумма денег (80 вместо прежних 10–33 талантов), но прежде всего превращение скрытых поборов, взимаемых в форме подарков, в ежегодные платежи явилось истинной причиной, побудившей византийцев к их мерам<sup>24</sup>. Высокие денежные требования варваров несомненно перекрывали потенциальные возможности Византии, который и без того испытывал затруднения, вызванные постоянными платежами галатам. Около 230 г. византийцы предприняли попытку реформы с целью улучшения своих финансов<sup>25</sup>. Бывшая до тех пор в хождении аттическая весовая система была заменена на принятую в птоломеевском Египте финикийскую. Монеты по аттическому стандарту надчеканивались контрамаркой, подтверждающей их текущий курс, и постепенно изымались из оборота, что приносило немалые прибыли<sup>26</sup>. Несмотря на это, полису все же не удалось своими силами решить финансовые проблемы, а возросшие требования варваров могли привести к хозяйственному упадку. Во избежание этого было решено, что не только византийцы, но и прочие полисы, торгующие с Понтом Евксинским, должны взять на себя бремя платежа контрибуций. О войне против варваров византийцы даже не помышляли, так как надежда на поддержку со стороны была слишком слабой, а воспоминания о прежних войнах оставались еще свежими.

Сначала было решено отослать посольства к эллинским полисам с просьбой помочь выплатить контрибуцию. Прецеденты тому уже были. Когда в 279 г. византийская территория была опустошена галатами, полис обратился к своим со-

<sup>20</sup> Polyb. IV. 45. 10. О кельтах во Фракии см. Oberhammer H. Tylis // RE. 1948. Bd VIIA 2. Sp. 1712; Nachtergaele G. Les Galates en Grèce et les Soteria de Delphes. Bruxelles, 1977. P. 169; Werner R. Thraker und ihre Nachbarstämme. Die Beziehungen der Thraker zu Skythen, Illyrern und Kelten. // Hellas und der griechische Osten. Festschrift für P.R. Franke / Hrg. W. Leschhorn, A.V.B. Miron, A. Miron. Saarbrücken, 1996. S. 282. Anm. 15. S. 287; Walbank. A Historical Commentary... 498 ff.; Strobel K. Die Galater. B., 1996. Bd 1. S. 233 f., 239; Peter. Op. cit. P. 161 f., 206 (с литературой).

<sup>21</sup> Polyb. IV. 46. 2 f.; Dion. Byz. F. 58; Memn. // FGGrHist. 434 F. 11 (19). 2; Werner. Op. cit. S. 287 f. Anm. 30 f.

<sup>22</sup> Ср. Polyb. IV. 46. 3.

<sup>23</sup> Strobel. Op. cit. S. 234. Anm. 357.

<sup>24</sup> Polyb. IV. 46. 4. Заметка Полибия о времени начала платежа несколько запутанна (ἕως εἰς Καύσαρον, ἐφ' οὗ κατελύθη μὲν ἡ βασιλεία, τὸ δὲ γένος αὐτῶν ἐξεφθάρη πᾶν, ὑπὸ Θρακῶν ἐκ μεταβολῆς ἐπικρατηθῆν). Если предположить, что платеж взимался с неопределенного времени и до падения Кавара, то это идет вразрез с дальнейшим повествованием, в котором как раз требования этих платежей вызвали введение византийцами транзитных сборов – Polyb. IV. 46. 5.

<sup>25</sup> Thompson M. A Countermarked Hoard from Büyükkçekmece // ANS. Museum Notes. 1954. VI. P. 11 ff.; Seyrig H. Monnaies hellénistiques de Byzance et de Calcédoine // Essays presented to St. Robinson / Ed. C.M. Kraay, G.K. Jenkins. Oxf., 1968. P. 185 ff., 191 f.; Mørkholm O. Some Reflections on the Production and Use of Coinage in Ancient Greece // Historia. 1982. XXXI. 3. P. 298 ff. Подобные меры предприняли также калхедонцы. Уже Б. Хед (Head B.V. Historia nummorum. L., 1911. P. 267) подчеркивал, что обилие контрамарок на монетах Византии связано с тяжелыми контрибуциями, уплачиваемыми галатам. Ср. Schönert-Geiss E. Die Münzprägung von Byzantion. Berlin–Amsterdam, 1970. Bd 1. S. 60 ff. (с устаревшей хронологией).

<sup>26</sup> Schönert-Geiss. Die Münzprägung... S. 62 f.

юзникам и получил от них щедрую финансовую поддержку<sup>27</sup>. Но и тогда никто, очевидно, и не думал оказывать военную помощь. Около 253 г. Антиох I предпринял попытку захвата города, которая провалилась после того, как гераклеоты прислали 40 военных кораблей<sup>28</sup>. Времена, однако, переменялись: что раньше рассматривалось в качестве общей угрозы, стало внутренним делом византийцев, которые в лучшем случае могли рассчитывать лишь на финансовое содействие<sup>29</sup>. Обращаясь за помощью, византийцы вряд ли надеялись на поддержку в форме жертвований, как в случае с Родосом после постигшего его землетрясения<sup>30</sup>. Введение таможенного сбора в проливах было уже, вероятно, решено, и оставалось только убедить греков в неизбежности своих действий как временного мероприятия<sup>31</sup>. Византийское посольство особенно подчеркивало роль полиса в связи с его географическим положением и заслуги в общегреческом деле борьбы против варваров. Несомненно, что прежде всего сами византийцы извлекали выгоду из местоположения города, но «многими прибылями обязаны им также другие. Поэтому византийцы могут по праву в качестве общих благодетелей всех греков надеяться не только на благодарность, но и на общую поддержку эллинов в случае опасности со стороны варваров»<sup>32</sup>. Уже в V в. Византий являлся важнейшим перевалочным пунктом для зерна, поступавшего из Северного Понта<sup>33</sup>. Роль полиса заключалась прежде всего в посреднической торговле и охране морских коммуникаций в регионе<sup>34</sup>. Для эпохи эллиниз-

<sup>27</sup> В этом году им помогает Птолемей и «все греки»; см. *Memn.* // FGrHist. 434. F. 11.1; *Dion. Byz.* II. 34; *Habicht. Gottmenschentum...* S. 117 f., 120 f. Тогда же Филетер Пергамский оказал помощь Кизику; см. *ClG.* 3660 = *OGIS.* 748; *Robert L. Etudes anatoliennes.* P., 1937. S. 199. № 15; *Strobel.* Op. cit. S. 239. Anm. 379.

<sup>28</sup> *Memn.* // FGrHist. 434. F. 15.

<sup>29</sup> Полибий (IV. 46. 5) указывает однозначно: θεομενοι σφισι βοηθειν και συχορηγειν εις τους περιεστωτας καιρους. Ср., однако, *Austin M.M. The Hellenistic World from Alexander to the Roman Conquest.* Camb., 1981. P. 179. No. 4. № 96.

<sup>30</sup> О землетрясении см. *Polyb.* V. 88. 1; 90. 4; *Diod.* XXVI. 8. 1; *Strabo.* XIV. 2. 5; *Plin.* NH. 34. 41; *Chron. Pasc.* I (331 Bonn); *Euseb. Chron.* II. 122 f. (с неверной датировкой); *Walbank. A Historical Commentary...* P. 618. Олло (*Holleaux.* Op. cit. I. P. 452 ff.) датировал его 226 годом, в то время как эпиграфическое свидетельство из Иасоса относит его к 228 г.; см. *Pugliese Caratelli J. Supplemento epigrafico di Iaso // ASAA.* 1967/68. 29/30. P. 445 ff. № 2; ср. *Guarducci M. Epigrafia greca.* T. 2. Roma, 1995. P. 120. Помощь Родосу объясняется его экономической ролью; *Berthold.* Op. cit. P. 93 (с литературой).

<sup>31</sup> Ср. *Polyb.* IV. 38. 11; Ростовцев (GWHW. S. 533) предполагает, что введение налога было согласовано между византийцами и предводителями кельтов с целью дать возможность полису выплатить контрибуцию. Такое предположение вряд ли возможно. Скорее это была собственная инициатива византийцев, ибо для Кавара не играло роли, из какого источника он получит деньги.

<sup>32</sup> *Polyb.* IV. 38. 10; 45. 9; *Miltner F. Die Meerengen Frage in der griechischen Geschichte // Klio.* 1935. 28. S. 1 ff.; *Braund D. Fish from the Black Sea // Food in Antiquity / Ed. J. Wilkens. Exeter, 1992.* P. 168. О выгодном географическом положении Византия см. *Herod.* IV. 144; *Polyb.* IV. 38. 1, 8; *Strabo.* VII. 6. 2; *Tac. Ann.* XII. 63; *Dio.* LXXV. 10; *Zosim.* II. 30. 2; *Prokop.* Aed. I. 5; *Oberhummer H. Byzantion // RE.* 1897. Bd III. 1. Sp. 1116 ff.; *Mommsen Th. Römische Geschichte.* München, 1977. Bd I. S. 691. Принято считать, что в этой части своего труда Полибий использовал византийские источники. В самом деле соответствующие главы написаны в провинциальном стиле и восходят к местной исторической традиции. Однако нельзя исключить, что историк имел в виду и более поздние нападения варваров. См. *Walbank. A Historical Commentary...* P. 488.

<sup>33</sup> *Nevskaja.* Op. cit. S. 39, 86 со ссылкой на IG. I<sup>2</sup>. 57 = Syll<sup>3</sup>. 75. Ср. *Vélissaropoulos J. Les nauclères grecs.* Genève-Paris, 1980. P. 183 f.

<sup>34</sup> Важнейшей статьей торговли была рыба: P. Cairo Zen. 59177. 5; 59292. 366; PSI. 513. 24; *Strabo.* VII. 6. 2; *Dion. Byz.* F. 1. 11 ff., 16 f., 21, 27, 63; *Arist. Pol.* IV. 4. 1. (129 lb); *Tac. Ann.* XII. 63; *Plin.* NH. IX. 50 f.; *Philostr.* Imag. I. 13; *Ael.* AH. IX. 42; *Gell.* NA. VI. 16. 5; *Athen.* III. 44; VII. 113; VII. 137; *Herodian.* III. 1. 5. Ср. *Nevskaja.* Op. cit. S. 40 ff.; *Erxleben E. Das Verhältnis des Handels zum Produktionsaufkommen in Attika im 5. und 4. Jh. v. u. Z. // Klio.* 1975. 57. 2. S. 368; *Mehl A. Der Überseehandel von Pontos // Stuttgarter Kolloquium zur historischen Geographie des Altertums / Hrsg. E. Olshausen. Bd 1. Bonn, 1987. S. 123.* Браунд (*Braund.* Op. cit. P. 162, 166, 169) подчеркивает, что не вся рыба, вывезенная из Византия, происходила оттуда. О византийских торговцах см. *Vélissaropoulos.* Op. cit. P. 47.

ма в целом характерен подъем торговой активности благодаря тому, что свобода мореплавания приобрела более прочные гарантии, а Эллада по-прежнему нуждалась в традиционных товарах<sup>35</sup>. Успех или неудача торговых предприятий определялись во многом позицией византийцев. Этот факт и подчеркивает Полибий, взяв его, очевидно, из местного источника, приводящего аргументацию послов Византия к грекам<sup>36</sup>.

Спрашивается, кто скрывается под οἱ Ἕλληνας, к которым обратились византийцы? Какой либо официальный орган из представителей отдельных полисов вряд ли возможен<sup>37</sup>. Для этого времени засвидетельствован только общеэллинический союз Антигона Досона<sup>38</sup>. Однако представляется маловероятным, чтобы византийцы, нарушив субординацию и минуя македонского царя, обратились напрямую к его вассалам. Кроме того, Македония имела собственные интересы в регионе, и византийцы лучше, чем кто-либо, понимали, к каким последствиям может привести подобная просьба.

Выражение Полибия может быть истолковано как ссылка на города, торговавшие с Причерноморьем<sup>39</sup>. Под термином «Понт» вряд ли скрывается только его северное побережье. Хорошо засвидетельствованы торговые связи Греции с Колхидой, Синопой и Амисом, а также городами Западного Причерноморья<sup>40</sup>. М.И. Ростовцев выделял шесть групп торговых городов в регионе: 1) геллеспонтийская группа – Сест, Абидос, Лампсак; 2) пропонтийская – с Кизиком во главе; 3) Боспор Фракийский с Калхедоном и Византием; 4) южное побережье с Гераклеей Понтийской, Синопой и Амисом; 5) западный берег с Аполлонией, Каллатисом, Одессом, Томами и Истрией; 6) северопонтийские города<sup>41</sup>. Упоминания о каких-либо выступлениях полисов региона против торгового эмбарго византийцев отсутствуют. Напротив, возникает впечатление, что происходящее выходит за сферу их интересов.

Справедливо задаться вопросом: были ли понтийские полисы вообще в состоянии оказать политическое давление, не говоря уже о прямой военной помощи? В конце IV в. боспорский владыка Евмел проводил глобальную региональную политику, рассматривая Понт географически и политически как еди-

<sup>35</sup> Hopper R.J. Handel und Industrie im klassischen Griechenland. München, 1982. S. 102; Kloft H. Die Wirtschaft der griechisch-römischen Welt. Darmstadt, 1992. S. 140. Ср. Polyb. IV. 38. 6. О понтийских рабах см. Finley M.I. The Black Sea and Danubian Regions and the Slave Trade in Antiquity // Klio. 1962. 40. P. 51 ff. О зависимости полисов от внешних поставок см. Neesen L. Die griechische Polis – nur ein Import- und Konsumzentrum? // МВАН. 1985. IV. 1. S. 55 f.

<sup>36</sup> Polyb. IV. 38. 3. Следующий пассаж (6), где Полибий перечисляет понтийские товары, мог быть заимствован из византийского источника. Окончание же абзаца (7) принадлежит самому Полибию.

<sup>37</sup> Выражение οἱ Ἕλληνας встречается довольно часто; см., например, указатели к OGIS и Syll<sup>3</sup>.

<sup>38</sup> В качестве членов Союза засвидетельствованы ахейцы, эпироты, фокейцы, беотийцы, акарнанцы, опунтийские локры и находящиеся под властью Македонии Эвбея и Фессалия; см. Polyb. IV. 9. 4; XI. 5. 4; StV. III. 446; Ager S.L. Interstate Arbitration in the Greek World, 337–90 B.C. Berkeley, 1996. P. 65 ff. № 14; Heuss A. Stadt und Herrscher im Hellenismus. Lpz, 1937. S. 160 ff.; Walbank F.W. Philip V. Camb., 1940. P. 16; idem. A Historical Commentary... P. 256; Will. Op. cit. I. P. 389 ff.

<sup>39</sup> Polyb. IV. 38. 6. 10; Niese. Op. cit. II. S. 384. Anm. 4; Walbank. A Historical Commentary... I. P. 500; Родос, Кизик, Хиос, Синопа и, возможно, Афины.

<sup>40</sup> О Колхиде см. Tsetskhladze G.R. Kolchis im System des antiken Handels // МВАН. 1992. XI. 1. S. 80 ff.; idem. Griechen in der Kolchis // МВАН. 1993. XII. 1. S. 56 ff. Выводы автора следует, однако, использовать весьма осторожно, поскольку он, с одной стороны, пользуется устаревшей хронологией, а с другой – исходит из ошибочного положения о прямых торговых контактах практически с любым центром, чьи товары прослеживаются археологически.

<sup>41</sup> GWNW. S. 458; ср. Брашинский И.Б. Опыт экономико-географического районирования античного Причерноморья // ВДИ. 1970. № 2. С. 133–137.

ное целое<sup>42</sup>. После его смерти дело его предается забвению. Не в последнюю очередь это явилось следствием существенных политических изменений. Одрисское царство, государство Туле (277–212 гг.), Малая Скифия, царства Фракии, одновременно или последовательно сменяясь, определяли характер происходящего в западной части региона<sup>43</sup>. На северном берегу изменения были еще глубже. Политическое равновесие между греками и скифами, столетиями определявшее их взаимоотношения, рушится в результате экспансии сарматских племен. Политические перемены вели к хозяйственному упадку с ухудшением торговой конъюнктуры. Начиная с этого времени все чаще встречаются упоминания о δι-αφοραί и ταραχαί, вызванных внутренними потрясениями, среди которых наиболее часто фигурирует σιτοδεία<sup>44</sup>. В то же время наблюдается перемещение центров торговой активности в Малую Азию, Сирию и Египет<sup>45</sup>. Скифия и Боспор во времена Полибия не являются более зерновыми кладовыми для Греции, уступив эту роль Египту, Сицилии и другим областям античного мира<sup>46</sup>.

<sup>42</sup> *Diod. XX. 25: Βυζαντίους μὲν γὰρ καὶ Σινωπεῖς καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τῶν τοῦ Πόντου οἰκούντων τοὺς πλείστους διετέλεσεν εὐεργετῶν.* Ср. *Нейхардт А.А.* К вопросу о политике Евмела на Понте Евксинском // *Древний мир.* М., 1962. С. 595 сл.; *Федосеев Н.Ф.* Благодеяния Евмела // *Античные полисы Северного Причерноморья и местное население.* Севастополь, 1995. С. 163 сл.

<sup>43</sup> Ср. *Höck A.* Das Odrissenreich in Thracien // *Hermes.* 1895. 26. P. 76 ff.; *Tomaschek W.* Die Alten Thraker. Bd 1. Wien, 1893. S. 91; *Kazarow G.I.* Thrace // *САИ.* VIII. 1930. P. 535, 537 f., 559 f.; *Oberhammer H.* Tylis // *RE.* 1948. Bd VIIA 2. S. 1712; *Walbank A.* Historical Commentary... I. P. 499; *Werner R.* Geschichte des Donau-Schwarzmeer-Raumes im Altertum // *Abriss der Geschichte antiker Randkulturen / Hrsg. W.-D. von Barloewen.* München, 1961. S. 111 ff.; *idem.* Thraker... S. 273 ff., 281 ff.; *Fol. Op. cit.* S. 993 ff.; *Nachtergael.* Op. cit. P. 169; *Oppermann M.* Thraker zwischen Karpatenbogen und Ägäis. Leipzig-Jena-Berlin, 1984. S. 76 ff., 146 ff., особенно S. 149 f.

<sup>44</sup> *Syll<sup>3</sup>.* 495; 731; *IOSPE. IV.* 68. 24 ff.; *IGBR.* 390. 14. Ср. *Stefan A.* Die Getreidekrisen in den Städten an den westlichen und nördlichen Küsten des Pontos Euxeinos in der hellenistischen Zeit // *Hellenische Poleis / Hrsg. E.Ch. Welskopf.* B., 1974. Bd 2. S. 649 ff., а также *Pippidi D.M.* Contributii la istoria veche a României. București, 1958. P. 13 ff.; *idem.* Die Agrarverhältnisse in der griechischen Städten der Dobruşcha in vorrömischer Zeit // *Griechische Städte und einheimische Völker des Schwarzmeergebietes / Hrsg. J. Irmscher.* B., 1961. S. 97 ff.; *idem.* Epigraphische Beiträge zur Geschichte Histrias in hellenistischer und römischer Zeit. B., 1962. S. 11 ff.; 75 ff.; *Карышковский П.О.* Истрия и ее соседи на рубеже III–II вв. до н.э. // *ВДИ* 1971. № 2. С. 36 сл.; *Vinogradov J.G.* Griechische Epigraphik und Geschichte des nördlichen Pontosgebiet // *Actes du VIIe Congrès intern. d'épigraphie grecque et latine.* Constantza, 1977. Букурести, 1979. P. 306 ff.

<sup>45</sup> *GWHW.* S. 459.

<sup>46</sup> Ср. *Garnsey P.* Famine and Food Supply in the Graeco-Roman World. Camb., 1989. P. 13: «the system of food supply frequently broke down under the combined impact of sporadic tribal incursions and normal climatic irregularities». В том же духе: *Ленцман И.* О хлебной торговле Делоса // *ВДИ.* 1946. № 2. С. 93; *Gajdukewicz V.F.* Das Bosporanische Reich. Berlin-Amsterdam, 1971. S. 49 ff. Иначе: *Брашинский И.Б.* Афины и Северное Причерноморье. Л., 1963. С. 163 – автор подчеркивает, что указание Полибия следует понимать суммарно, а Страбон (VII. 4. 6) подтверждает еще для времен Митридата Евпатора, наряду с денежными контрибуциями, значительные поставки зерна из региона ко двору царя. С Брашинским соглашается Кэссон (*Casson.* The Grain Trade... P. 182): в 171 г. афиняне поставили римской армии 100 000 модиев зерна (*Liv.* XLIII. 6. 2 f.) «and it's likely that this grain came from the Black Sea». При этом не учитывается, однако, что обязательства по зернопоставкам могут не означать его значительное количество в данном регионе. О поставках зерна из Египта см. *Hohlwein N.* Le blé d'Égypte // *Études de Papyrologie.* 1938. T. 4. P. 91 ff.; *Roebuck C.* Economy and Society in the Early Greek World. Chicago, 1984. P. 30 ff.; *Habermann W.* Die athenischen Handelsbeziehungen mit Ägypten, Karthago und Kyrene während des 5. Jahrhunderts v. Chr. // *МБАН.* 1986. 5. 2. S. 96 ff.; *Beyer-Rothoff.* Op. cit. S. 267 f. О зерне из Фессалии: *Casson.* Ancient Trade... P. 87. Not. 11; из Эвбеи: *Herod.* V. 77; Финикии и Кипра: *Köster K.* Die Lebensmittelversorgung der altgriechischen Polis. B., 1939. S. 23. Anm. 31; *Casson.* Ancient Trade... P. 88. Not. 13; из Сицилии: *Hüttl W.* Verfassungsgeschichte von Syrakus. Prag, 1929. S. 20. Л. Кэссон (*Ancient Trade... P. 70*) называет для Афин три основных центра снабжения зерном в эллинистический период: Сицилию, Египет с Киреной и Причерноморье. О Кирене см. *SEG.* IX. 2; *Danoff Chr.* Pontos Euxeinos // *RE.* 1962. Suppl. IX. S. 1140 ff.; *Pekáry Th.* Die Wirtschaft der griechisch-römischen Antike. Wiesbaden, 1979. S. 78; *Hopper.* Op. cit. S. 99 ff.



Южнопонтийских полисов Гераклеи, Синопы и Амиса византийская проблема касалась лишь отчасти<sup>47</sup>. Непосредственно это могло затронуть Кизик, Лампсак, Абидос и Сест<sup>48</sup>. Из них Кизик находился в своего рода симмахии с Филетером Пергамским (схожее состояние предполагается также для Вифинии), остальные же, вероятно, просто не хотели понять сути византийских действий<sup>49</sup>. Надежда на получение помощи от соседних полисов была, таким образом, химерой. Византийцам это было несомненно ясно. До тех пор, пока собственные интересы соседей не оказывались под угрозой, они вели себя довольно пассивно. Из географических соображений можно предположить, что, кроме Византии, в конфликт были вовлечены и другие города Фракийского Боспора, прежде всего Калхедон. Тесные контакты двух городов были обусловлены их соседским положением и нашли отражение в их истории<sup>50</sup>. Возможно, что в Калхедоне существовала влиятельная провизантийская группировка<sup>51</sup>.

Среди наиболее заинтересованных сторон следует назвать полисы континентальной Греции, Малой Азии, а также птолемеевский Египет<sup>52</sup>. Политика Греции в регионе определялась прежде всего продовольственными интересами. Нехватка зерна была постоянной в Элладе<sup>53</sup>. Поставки со стороны, не в последнюю очередь из Причерноморья, призваны были решить эту проблему. Для IV в. мы располагаем наряду с археологическим материалом также письменными источниками. В одном таком часто цитируемом отрывке читаем: εἰς τὸν Πόντον ὁ οἶνος εἰσάγεται ἐκ τῶν τόπων περὶ ἡμᾶς, ἐκ Πελαρῆθου καὶ Κώ καὶ Θάσιος καὶ Μενδαῖος καὶ ἐξ ἄλλων πόλεων παντοδαπός<sup>54</sup>. Вина, упомяну-

<sup>47</sup> О Синопе см. *Polyb.* IV. 56. 1–9; о Геракlee: *Meyer E.* Die Grenzen der hellenistischen Staaten in Kleinasien. Zürich–Leipzig, 1925. S. 111 f.; *Will.* Op. cit. I. P. 246. Амис входил по крайней мере с 260-х годов в Понтийское царство; см. *Максимова М.И.* Античные города Юго-Восточного Причерноморья. М., 1956. С. 176; ср. *Сапрыкин С.Ю.* Понтийское царство. М., 1996. С. 55 сл., 65 сл.

<sup>48</sup> См. *Hasluck W.* Cyzicus. Camb., 1910. P. 171; *Ruge W.* Kyzikos // RE. 1921. Bd XII. Sp. 228 f.; GWHW. S. 459 f., 533.

<sup>49</sup> OGIS. 748; *Welles.* Op. cit. № 52. 65; GWHW. S. 461, 1214. Anm. 330. Об отношениях с Атталидами см. *Polyb.* XXII. 20; *McShane.* Op. cit. P. 36 f., 87 f., 127. Not. 124; P. 163, 171. Not. 73; P. 191. Not. 49. Азиатские владения Византии граничили с территорией Кизика: *Strabo.* XII. 8. 11; ср. *Polyb.* IV. 45. 7; 50, 4; *Tac.* Ann. XII. 63; *Dio. Chrys.* XXXV. 25; *Herodian.* III. 1. 5; *Walbank.* A Historical Commentary... I. P. 504 f.; *Strobel.* Op. cit. S. 193. Anm. 151. О позиции городов Геллеспонта см. *Nevskaja.* Op. cit. S. 153.

<sup>50</sup> После поражения ионийского восстания калхедонцы и византийцы совместно основали Месембрию во Фракии: *Herod.* VI. 33; *Ps. Skyrn.* 741 f. О связях обоих полисов в V–IV вв. см. *Diod.* XII. 82. В III в. они, видимо, находились в симмахии друг с другом; см. *Seyrig.* Op. cit. P. 183, 185 ff.; *Schönert-Geiss.* Op. cit. S. 78 ff., S. 148 ff. № 1252–1301. Taf. 59 ff.; *Robert L.* Villes d'Asie Mineure, 2 ed. P., 1962. P. 65. Not. 6. О территории Калхедона см. *Strobel.* Op. cit. S. 193. Anm. 151.

<sup>51</sup> В конце III – начале II в. Тенедос и Фокея признали асилию Калхедона. В соответствующем документе они называют калхедонцев: φίλοι τε καὶ εὔνοι [[διὰ προγόνων] τῆι [πόλει] ὑμῶν] (Фокея), или даже: [φίλοι] εὐντες κ[αὶ] οἰκεῖοι καὶ σύμμαχοι ἐκ παλαιῶν χρόνων (Тенедос); см. I. Kalchedon. S. 1, 14, 19 ff.; *Rigsby K.J.* Territorial Inviolability in the Hellenistic World. Berkeley, 1996. P. 63 f. Конечно, нельзя понимать буквально выражения типа διὰ προγόνων или ἐκ παλαιῶν χρόνων; обращение к калхедонцам как οἰκεῖοι καὶ σύμμαχοι означает скорее мифическое родство и более или менее тесные отношения друг с другом, чем реальные союзнические отношения. Однако подобные отношения сложились раньше, а не к моменту провозглашения асиллии.

<sup>52</sup> О проблеме конкуренции в хлебной торговле между Египтом и Боспором см. *Gajdukevič.* Op. cit. S. 76 ff.; *Шургая И.Г.* Вопросы боспоро-египетской конкуренции в хлебной торговле Восточного Средиземноморья раннеэллинистической эпохи // КСИА. 1973. 138. С. 51 сл.

<sup>53</sup> Ср. IG. II<sup>2</sup>. 1. 398; 401; *Ziebarth.* Op. cit. S. 74. О хлебной торговле северопричерноморских полисов см. *Rostovtzeff M.* The Bosporan Kingdom // САН. VIII. 1930. P. 574 ff.; *Kocevalov A.* Die Einfuhr von Getreide nach Athen // RhM. 1932. XXXI. S. 321 ff.; *Гайдукевич В.Ф.* Некоторые вопросы экономической истории Боспора // ВДИ. 1966. № 1. С. 47 сл.; *Pekáry.* Op. cit. S. 28.; *Hopper.* Op. cit. S. 102; *Engels.* Op. cit. S. 116 f.; *Garnsey.* Op. cit. P. 14, 154 ff.

<sup>54</sup> *Demosth.* XXXV. 35.

тые здесь, были наиболее дорогими и предпочтительными, в то время как прочие сорта названы обобщенно<sup>55</sup>. Не следует также забывать ввозимое в Понт оливковое масло из Аттики. Именно на вовлеченные в торговлю с Понтом полисы в первую очередь должны были быть переложены финансовые тяготы, и поэтому их позиция была так важна для византийцев. Но в материковой Греции бушевала Союзническая война, которая касалась и Эгеиды; параллельно велись военные действия в Иллирии и Селевкидском царстве<sup>56</sup>. Расстановка сил была, таким образом, не в пользу Византия. Полисы относились к различным сферам влияния или были вовлечены в локальные конфликты.

Можно допустить, что византийцы сначала обратились с просьбой о помощи к своим традиционным союзникам Кизику, Гераклею Понтийской, Эфесу, Самосу, возможно, Книду и Родосу, а также другим государствам, вовлеченным в понтийскую торговлю<sup>57</sup>. Однако их апелляция натолкнулась на непонимание, а подчас открытый отказ со стороны греков, и помощь не была оказана<sup>58</sup>. Не стоял вопрос о самом существовании города, и этот факт, возможно, позволял третьей стороне сохранять пассивный нейтралитет. В этой связи византийцы могли представить сложившуюся ситуацию с введением таможенных пошлин как вынужденную меру<sup>59</sup>, как логический ответ на пассивность друзей и союзников, их нежелание или неспособность оказать поддержку форпосту эллинизма. Такая картина действий византийцев очень тенденциозна и, возможно, восходит к локальной историографии. Что кроме радикальных мер могло заставить греков стать на сторону Византия?

Подобные меры засвидетельствованы для понтийской торговли и ранее. Для самого Византия возможность вмешательства, а то и прямого разбоя, происходила из выгодного географического положения<sup>60</sup>. В 362 г. византийцы, калхедонцы и кизикцы захватили афинские корабли с зерном<sup>61</sup>. По той же причине несколькими годами позже разразилась война между Афинами и Филиппом II Македонским из-за захвата последним афинских кораблей, шедших из Понта<sup>62</sup>. Попытки блокады черноморских проливов предпринимались и много позже, например во время войны между Пергамом и Понтом (181 г.) или Пергамом и Вифинией (155/4)<sup>63</sup>. Географические преимущества положения Византия в свя-

<sup>55</sup> *Athen. I.* 23b, 29d; *IV.* 129d; *Pollux. Onom. VI.* 15; *Grace V. Standart Pottery Containers of the Ancient Greek World // Hesperia. 1949. Suppl. VIII. P.* 186. Pl. 10, 1; *Брашинский И.Б.* Из истории торговли Северного Причерноморья с Мендой // *НЭ. 1962. III. С.* 45 сл.; *Doulgéri-Intzessiloglou A., Garlan Y. Vin et amphores de Péparéthos et d'Ikos // BCH. 1990. 114. P.* 361 ff. О Фасоце см. *Garlan Y. Vin et amphores de Thasos. P.* 1988.

<sup>56</sup> *Niese. Op. cit. II. S.* 361 f.

<sup>57</sup> О Гераклею см. *FGrHist. 434. F.* 7. 11; *Niese. Op. cit. II. S.* 138; *Merle H. Geschichte der Städte Byzantion und Kalchedon. Kiel, 1916. S.* 55; *Werner. Op. cit. 288. Anm.* 3.

<sup>58</sup> *Polyb. IV. 46. 6;* В.П. Невская (*Nevskaja. Op. cit. S.* 153. *Anm.* 5) считает, что помощь была оказана; Полибий говорит определенно: большинство греков отказало в помощи, что подрывает и тех, кто реально помог византийцам.

<sup>59</sup> *Polyb. IV. 46. 6.*

<sup>60</sup> *Herod. VI. 26; Ps. Arist. Oec. II. 1346. (3b) 30.* Клеомен, сатрап Египта, напротив, обложил вывоз зерна большим налогом: *Ibid., 1352a. (33a) 15 ff.*

<sup>61</sup> *Demosth. XLV. 64; L. 4 ff., 17; Ps. Arist. Oec. II. 1346 (3b). 29 f.; 1347b (10). 24f.; Aen. Tact. 12; P. Oxy. 303.*

<sup>62</sup> *Just. IX. 1;* ср. *Demosth. X. 34. 11. 5 (= Harding Ph. From the End of the Peloponnesian War to the Battle of Ipsos. Cambr., 1993. № 95B); Brauner H. Das Mittelmeer in Politik und Wirtschaft der hellenistischen Zeit. Kiel, 1967. S. 8. В 330/29 г. гераклеяцы задержали афинские суда с зерном; см. *Schwenk S.J. Athens in the Age of Alexander. The Dated Laws and Decrees of the «Lykourgan Era», 338–322 B.C. Chicago, 1985. P.* 233 f. № 67.*

<sup>63</sup> *Polyb. XXVII. 7. 5; Holleaux M. Rome, la Grèce et les monarchies hellénistiques. P., 1921. P.* 90; *Ziebarth. Op. cit. S.* 28. *Anh. I. 83; GWHW. S.* 610 f.; *Habicht Chr. Über die Kriege zwischen Pergamon und Bithynien // Hermes. 1956. 84. S.* 107.

зи с черноморской торговлей стали очевидными еще в древности. Во времена Алкивиада афиняне соорудили на азиатской стороне у Хризополя таможенную станцию для взимания пошлин с проходящих через проливы судов. Порядок призвана была охранять эскадра из 30 кораблей и специальная коллегия геллеспонтофилаков<sup>64</sup>. С каждого корабля, проходившего проливы, взималась пошлина в размере 10% стоимости груза<sup>65</sup>. В начале IV в. Фрасибул передал взимание этих пошлин византийцам, которые перенесли таможенную в свой город<sup>66</sup>. Во времена Демосфена гавани фракийского Херсонеса давали ежегодно 200 талантов<sup>67</sup>. Однако налоги, взимавшиеся в период I и II Афинской архе, были для второй половины III в. анахронизмом. Условия торговли, несомненно, регламентировались международным правом, не являлись только личным делом византийцев, и посему заинтересованные государства стремились зафиксировать его важнейшие положения. Эти документы были выставлены на стелах в Гиероне у входа в пролив<sup>68</sup>.

Война разразилась не сразу. С момента введения таможенных сборов до прямой конфронтации прошло какое-то время, в течение которого византийцы могли беспрепятственно получать свои сборы. Изначально, видимо, не существовало твердого представления о величине взимаемых платежей, и лишь после того как эти суммы оказались несоразмерными, заговорили о непереносимости такого состояния и обратились к родосцам<sup>69</sup>.

Какой оценки заслуживает при этом роль Родоса? Первое, что приходит на ум, это его собственные экономические интересы<sup>70</sup>. Имеются основания предполагать, что были предприняты какие-то шаги против действий византийцев, а просьба о помощи со стороны предоставляла дополнительную возможность выставить себя защитником общих интересов. Два положения являются, таким образом, определяющими в поведении Родоса: собственные денежные потери и призыв других полисов<sup>71</sup>. Именно значение Родоса как ведущей морской державы было определяющим для решения выбрать его проводником общих интересов. Эта оценка Полибия (προεστάναι τῶν κατὰ θάλατταν) не может, однако, рассматриваться сквозь призму родосской гегемонии, как это было десятилетия спустя, а скорее в моральном смысле, в качестве намека на роль острова в охране свободы мореходства<sup>72</sup>. Просьба греков о посредничестве вряд ли является выдумкой родосской историографии в целях защиты своей позиции в конфликте. Сравнение с позднейшими событиями на Крите мало уместно, так как в последнем случае были затронуты политические интересы Родоса и дело касалось государств, находившихся с ним в правовой симмахии. В случае с Византием отношения были иными. К Родосу – сильной морской державе – обращается «третья Греция» в связи с нарушением существующих правовых норм. Именно вхождение острова в число важнейших государств Восточного Средиземноморья, его общепризнанная посредническая роль, хозяй-

<sup>64</sup> Xen. Hell. I. 1. 22; CIA. I. 40; *Nevskaja*. Op. cit. S. 94.

<sup>65</sup> Xen. Hell. I. 1. 22; *Polyb.* IV. 46. 6. Ю. Белох (*Beloch J. Zur Finanzgeschichte Athens // RhM.* 1884. XXXIX. S. 40) определял сумму доходов с этого налога в 120 талантов в год.

<sup>66</sup> Xen. Hell. IV. 8. 27.

<sup>67</sup> *Demosth.* XXIII. 110.

<sup>68</sup> *Demosth.* Lept. 20. 36; I. Kalchedon. S. 33. № 16 = IOSPE. I<sup>2</sup>. 24; IV. P. 264.

<sup>69</sup> *Polyb.* IV. 47. 1. Ср. *Davies*. Op. cit. P. 273. Not. 83.

<sup>70</sup> GWHW. S. 632, 637; ср. *Avram A. Zu den Handelsbeziehungen zwischen Kallatis und dem Taurischen Chersonesos // МВАН.* 1988. VII. 2. S. 89; *Nevskaja*. Op. cit. S. 151; *Berthold*. Op. cit. P. 94; *Gabrielson*. Op. cit. P. 45; *Габелко*. Конфликт Родоса... С. 26 сл.

<sup>71</sup> *Polyb.* IV. 47. 3. Ср. *Préaux*. Op. cit. P. 333; *Gabrielson*. Op. cit. P. 45.

<sup>72</sup> *Polyb.* IV. 47. 1; *Hiller von Gaertringen*. Op. cit. Sp. 786; *Rostovtzeff*. Rhodes, Delos... P. 625; *Gabrielson*. Op. cit. P. 44f.

ственный расцвет и как следствие этого обширные торговые связи принесли ему богатый политический капитал и уважение среди малых полисов<sup>73</sup>.

Уже в раннеэллинистический период Родос вытесняет Афины в качестве ведущей торговой державы<sup>74</sup>. Роль острова прежде всего в транзитной торговле зерном вряд ли возможно переоценить<sup>75</sup>. Меньшее значение придавалось вывозу собственной продукции: вина, плодов фи́ги, меда и капусты<sup>76</sup>. Объем родосского торгового оборота оценивался в 50 миллионов драхм в год, причем только 2% портовых сборов приносили около 1 миллиона<sup>77</sup>. Несмотря на многочисленные косвенные свидетельства о торговой активности, эпиграфические документы с упоминанием отдельных лиц<sup>78</sup>, присутствие Родоса в Северном Причерноморье фиксируется лишь опосредованно. Родосские монеты, насколько известно, до сих пор не найдены, но этот факт сам по себе малозначителен, поскольку то же можно сказать о большинстве торговых партнеров<sup>79</sup>. Неоднократно отмечалось родосское влияние в локальных монетных эмиссиях. Ольвия чеканила по родосскому стандарту, Фанагория использовала типично родосский символ – цветок граната на реверсе своих монет, в то время как Горгиппия переняла изображение родосского Гелиоса для собственного серебра<sup>80</sup>. Много-

<sup>73</sup> Большая часть свидетельств, однако, поздняя. Ср. *App. Mac.* 3. 1 f.; 3. 3; *Liv.* XXVIII. 5. 13; 7. 13 ff.; *Polyb.* XI. 4 ff. Такая роль Родоса находит должное признание. Во время переговоров между римскими легатами и Антиохом III в Лисимахии в 196 г. последний просит посредничества родосцев: *Polyb.* XVIII. 52. 3–4 = *Ager. Interstate Arbitration...* P. 216 f. № 77; ср. *GWHW.* S. 1485. Anm. 93; *Schmitt.* Rom und Rhodos... S. 54 ff.; *Will.* Op. cit. II. P. 45 ff.; *Berthold.* Op. cit. P. 95 ff.; *Gabrielson.* Op. cit. P. 44; *Ager. Interstate Arbitration...* P. 91. № 26 = I. Priene. T 500 = Syll<sup>3</sup>. 13; 52; 63; 74; 94; 109; 117; 119; 121 ff.

<sup>74</sup> *Hiller von Gaertringen.* Op. cit. S. 776 ff.; *Ziebarth E.* Zur Handelsgeschichte der Insel Rhodos // *Mélanges G. Glotz.* T. 2. P., 1932. P. 910 ff.; *Pekary.* Op. cit. S. 68 f.; *Berthold.* Op. cit. P. 51 ff.; *Engels.* Op. cit. S. 109 ff.

<sup>75</sup> *Demosth.* LVI. 9, 17; *Diod.* XX. 81. 4; 96. 1–3; *Polyb.* V. 88 f.; *Ps. Arist.* Oec. 1352 A–B; *Ziebarth.* Zur Handelsgeschichte... S. 910 ff.; *Casson.* Ancient Trade... P. 73; *Berthold.* Op. cit. P. 50 f.; *Sippel D.V.* A Reconsideration of the «Eponyms» Inscribed on Rhodian Amphora Stamps // *AW.* 1985. 11. P. 121. Согласно Страбону (XVII. 1. 9), в гавани Александрии был остров под названием Антиродос. На Делосе родосские купцы были вовлечены в местную торговлю зерном: *IG.* XI. 4. 1055 = *Syll*<sup>3</sup>. 493; 1116; *ID.* 442A. 100 ff.; *Syll*<sup>3</sup>. 354. Как зерноторговцы они известны и в других местах: *Syll*<sup>3</sup>. 354 (Эфес); *IG.* XII. 7. 9 (Аморрос); *IG.* XII. 5. 1010 (Иос); *Walbank M.B.* Greek Inscriptions from the Athenian Agora // *Hesperia.* 1980. 49. P. 252 ff. (Афины). Уже для IV в. имеются свидетельства из Памфилии, Киликии и Сирии: *Polyaen.* IV. 6. 16.

<sup>76</sup> *Berthold.* Op. cit. P. 52 f.; *Sippel.* Op. cit. P. 121. Родосское вино славилось прежде всего в Афинах и Риме: *Athen.* I. 31e; *Varr.* Geo. II. 101 f.; *Ps. Aeschyl.* Erit. 5. 2.

<sup>77</sup> Другим важным источником доходов была зависимая Перия, где только Стратоникея и Кавн приносили 720 000 драхм в год: *Polyb.* XXX. 31. 6 ф. Дион Хрисостом (XXXI. 35, 100) отмечает, что родосцы богаче любого другого народа; ср. *GWHW.* S. 1486. Anm. 96; *Berthold.* Op. cit. P. 52; *Sippel.* Op. cit. P. 121.

<sup>78</sup> *IOSPE.* I<sup>2</sup>. 30; *Книпович Т.Н., Леви Е.И.* Надписи Ольвии. Л., 1968. С. 30 сл. № 24. Институт проксии не являлся, однако, связанным только с торговлей: *Marek Chr.* Handel und Proxenie // *МВАН.* 1985. IV. 1. S. 76 ф. Довольно часто рассматривался случай с Посидеем, сыном Посидея, имевшим тесные контакты с Родосом, см. *IOSPE.* I<sup>2</sup>. 77; 670–672; *Соломоник Э.И.* Эпиграфические памятники Неаполя Скифского // *НЭ.* 1962. III. С. 36–38.

<sup>79</sup> *Schönert-Geiss E.* Die Wirtschafts- und Handelsbeziehungen zwischen Griechenland und der nördlichen Schwarzmeerküste im Spiegel der Münzfunde // *Klio.* 1971. 53. S. 114 f. О распространении родосских монет см. *Head.* Op. cit. P. 639 ff.; *Noe S.* A Bibliography of Greek Coin Hoards. N.Y., 1937. Passim; *Hackens T., Levy E.* Trésor hellénistique trouvé à Délos en 1964 // *BCH.* 1965. 89. P. 504 ff.; *Hackens T.* La circulation monétaire dans la Béotie hellénistique: Trésors de Thèbes, 1935 et 1965 // *BCH.* 1969. 93. P. 701 ff.; *Oeconomides M.* Θησαυρός νομισμάτων ἐκ Θεσσαλίας // *ΑΕ.* 1970. P. 13 ff. Они полностью отсутствуют в Сицилии, Италии, Северной Африке и Испании, см. *Davies.* Op. cit. P. 282.

<sup>80</sup> *Schönert-Geiss.* Die Wirtschafts- und Handelsbeziehungen... S. 116. О так называемом родосском стандарте см. *Head.* Op. cit. P. 635 ff.; *BMC.* Caria. P. C–CVI, 223 f.; *Babelon E.* Traité des monnaies grecques et romaines. T. II. 1. P., 1902. P. 459 ff.; T. II. 2. P. 141 f., 973 ff., 1001 ff., 1037 ff., 1053 ff.; *Regling K.* Die Münzen von Priene. B., 1927. S. 128 ff.; *Mørkholm O.* Early Hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea (336–188 B.C.). Cambr., 1991. P. 9 f., 58, 68, 90 ff., 166.

численные находки родосских товаров в регионе засвидетельствованы уже для древнейших времен, но особенно их число возрастает в эпоху эллинизма, что доказывают клейменные амфоры<sup>81</sup>. При этом понтийский регион не был единственным и важнейшим торговым партнером Родоса. Ими являлись прежде всего Египет, Сицилия, Малая Азия и Сирия<sup>82</sup>.

Современная наука отрицает государственный характер торговли в древности<sup>83</sup>. Эта отрасль древней экономики являлась приоритетом частного сектора, в то время как государство заботилось лишь об организации продовольственного снабжения. В нормальных условиях торговля зерном была локальным делом и велась производителями зерна, владельцами усадеб и государством<sup>84</sup>. Иначе было в экстремальных условиях, когда государство брало на себя заботу о снабжении, не полагаясь более на «свободный рынок», насильственно изымало товары<sup>85</sup>. Торговля не была приоритетом избранных, в ней участвовали практически все греческие полисы. Вряд ли можно утверждать о координации торговой политики или ее узконациональном характере. С другой стороны, уже с архаической эпохи наблюдается тенденция в утверждении отдельных полисов (Коринф, Афины, Родос) в качестве торговых центров<sup>86</sup>. Это вовсе не означает, что политика означенных государств подчинялась меркантильным интересам. Определенные черты меркантилизма неоспоримы, прежде всего, когда это касалось доходов городской элиты<sup>87</sup>, но в общем и целом государственное хозяйство стояло особняком.

Если речь идет о родосской торговле, то это не означает ее государственный характер, а скорее деятельность вовлеченных в нее частных лиц, в то время как роль государства ограничивалась охраной самих торговцев, гаран-

<sup>81</sup> *Bleckmann F.* De inscriptionibus quae leguntur in vasculis Rhodiis. Göttingen, 1907. P. 29 f.; *Rostovtzeff.* Rhodes, Delos... P. 624 f., 629 f.; *Крушккол Ю.С.* Основные пункты и направления торговли Северного Причерноморья с Родосом в эллинистическую эпоху // ВДИ. 1957. № 4. С. 110 сл.; *Шелов Д.Б.* Из истории связей эллинистического Босфора с Родосом в эллинистическую эпоху // СА. 1958. XXVIII, С. 333 сл.; *Eftimie V.* Imports of Stamped Amphorae in the Lower Danubian Regions and a Draft Corpus of Amphora Stamps // Dacia. 1959. 3. P. 198 ff. Ср. *Fraser.* Op. cit. II. P. 290 f. Not. 311; *Berthold.* Op. cit. P. 51; *Бадалянц Ю.С.* Торгово-экономические связи Родоса с Северным Причерноморьем в эпоху эллинизма // ВДИ. 1986. № 1. С. 87 сл.; *Gabrielson.* Op. cit. P. 64 ff. Было высказано предположение, что в родосских амфорах перевозились прежде всего чужие товары: *Fraser.* Op. cit. I. P. 167; *Davies.* Op. cit. P. 274; *Duncan-Jones R.* Structure and Scale in the Roman Economy. Camb., 1990. P. 34. О информативности керамики: *Cook R.M.* Archaic Greek Trade: Three Conjectures // JHS. 1975. 99. P. 154; *Kreuzer B.* Überlegungen zum Handel mit bemalter Keramik im 6. Jahrhundert v. Chr. // Klio. 1994. 76. S. 105. Anm. 13.

<sup>82</sup> См. прим. 53 и *Hauben.* Op. cit. P. 319 f., 334 ff.

<sup>83</sup> *Hopkins K.* Introduction // Trade in the Ancient Economy / Ed. P. Garnsey, K. Hopkins, R. Whitaker. L., 1984. P. XII f.; *Pleket W.* Urban Elites and Business in the Greek Part of the Roman Empire // Ibid. P. 134, 137. Ср. *Panitschek P.* Zur Entstehung des athenischen Handels mit dem Schwarzmeerraum im 6. Jh. // МВАН. 1985. IV. 1. S. 40 f.; *Neesen.* Op. cit. S. 49 ff. (с литературой); *Vélistaropoulos.* Op. cit. P. 26 ff., 91 ff.; *Marek.* Op. cit. S. 77. Иная точка зрения: *Beyer-Rothhoff.* Op. cit. S. Passim, особенно С. 229 ff. (о Родосе).

<sup>84</sup> *Plin.* Ep. VIII. 2; *Pleket.* Op. cit. P. 143.

<sup>85</sup> *Tod.* 167; *Finley M.* The Ancient Economy. Oxf., 1975. P. 29, 153; *Pékary.* Op. cit. S. 47 f., 67. Ср. чествование родосского торговца зерном в Эфесе, пунийского – в Истрии и т.д.: *Шифман И.* К восстановлению одной истрийской надписи // ВДИ. 1958. № 4. С. 118 сл.

<sup>86</sup> Об Афинах: *Finley.* The Ancient Economy. P. 160. О Родосе: *Rostovtzeff M.* Alexandrien und Rhodos // Klio. 1937. 30. S. 70 ff.; *Gruen E.S.* Rome and Rhodes in the Second Century B.C. // CQ. 1975. 69. P. 58 ff.; *Berthold.* Op. cit. P. 82; *Starr C.G.* The Influence of Sea Power on the Ancient History. N.Y., 1989. P. 54. Среди даров Родосу после землетрясения 227 г. упомянуты и торговые привилегии: *Polyb.* V. 89. 8; *Walbank.* A Historical Commentary... I. P. 618; *Beyer-Rothhoff.* Op. cit. S. 233.

<sup>87</sup> Например, в Коринфе: *Neesen.* Op. cit. S. 58. Anm. 30; *Salmon J.B.* Wealthy Corinth. Oxf., 1997. P. 132 ff.

тий морских коммуникаций и фискальными мероприятиями<sup>88</sup>. Эти моменты и были затронуты в конфликте с Византием. При этом изначально отвергалось понятие свободы мореходства в проливах, официально устоявшееся по меньшей мере со времен Александра Македонского, что являлось правовым нарушением. В этом аспекте рассматриваемый конфликт следует отнести не к разряду «торговых войн»<sup>89</sup>, вообще не характерных для античности, а к области политики. Спор шел не о сферах влияния или эмпориях, как в войне между Византием и Каллатисом из-за Том<sup>90</sup>. Никто не стремился к единоличному завоеванию рынка или торговой монополии для своих граждан – речь шла о защите свободы мореходства. Как раз этот пункт являлся центральным в переговорах с родосскими послами, требовавшими отмены платежей<sup>91</sup>. При этом родосцы попытались придать посольству хотя бы внешне международный характер, включив в него своих союзников<sup>92</sup>. Значение Родоса как посредника в конфликтах эллинистического времени было общепризнанным, и существовала надежда, что традиционно добрые отношения с Византием помогут острову в мирном разрешении спора<sup>93</sup>. Византийцы же оценивали ситуацию иначе. Аргументы родосских послов звучали для них неубедительно, пока не были подкреплены конкретными мерами в их пользу. Родосцы со своей стороны также не были готовы на компромиссы, которые привели бы к подрыву основ их политики и потере имиджа. Эти разногласия уже не могли быть решены мирным путем. Сразу же после провала родосской миссии было решено начать военные действия<sup>94</sup>.

Несмотря на открытый разрыв с Византием и, возможно, серьезные финансовые потери из-за блокады проливов, родосцы не спешили развязывать войну. С самого начала они намеревались действовать только на море. Поэтому очередное посольство, на этот раз к царю Вифинии Пруссии, должно было побудить его к участию в войне. Вифинский правитель не имел торговых интересов в понтийском бассейне, его цели были обусловлены политическими амбициями, так как он враждовал с византийцами<sup>95</sup>. Эта вражда стала привычной для обеих

<sup>88</sup> О государственных интересах в торговле: *Pekáry*. Op. cit. S. 46 ff. (с литературой); *Préaux*. Op. cit. P. 333. О значении Родоса для античной торговли см. *Diod.* III. 34. 7.

<sup>89</sup> Ср., однако: *Gelder*. Op. cit. S. 115; *Ager*. *Rhodes...* P. 14.

<sup>90</sup> *Memn.* // *FGrHist.* 434. F. 21; *GWHW*. S. 463. О значении Том: *Matei Ch.* Notes on the Activity in the Port of Ancient Tomis // *МВАН*. 1989. VIII. 1. P. 39 ff. О роли Том для Византия: *Niese*. Op. cit. II. S. 137. Датировка этой войны не ясна: Низе (Op. cit. II. S. 136 f. Anm. 2) помещает ее перед войной за вифинское наследство (264/3); Мерле (Op. cit. S. 55) – около 275 г.; Вулич (*Kallatis* // *RE*. 1919. Bd X. 2. Sp. 1611) – около 260 г. С последним соглашается Й. Зайберт (*Metropolis und Aroikie*. Würzburg, 1963. S. 157 f. Anm. 4). По мнению Дж. Витуччи (*Il regno di Bithinia*. Roma, 1953. P. 30 ff.), Никомед умер около 250 г. Между 255–253 г. датировал его смерть также В. Тарн (*Tarn W.W.* *Antigonos Gonatus*. Oxf., 1913. P. 236. Not. 1).

<sup>91</sup> Ср. действия Родоса во время пергамской блокады проливов в войне Пергама против Понта в 181 г.: *Polyb.* XXVII. 7. 5; *Holleaux*. Rome, la Grèce... P. 90; *Ziebarth*. Beitrage... S. 28.

<sup>92</sup> *Polyb.* IV. 47. 2.

<sup>93</sup> После сражения у Книда (394 г.) оба государства входили в симмахию, к которой также принадлежали Эфес, Самос, Книд и Иасос. Этот факт подтверждают монеты с надписью ΣΥΝ(μοχου); см. *Waddington W.H.* *Confédération de l'Asie Mineure et des îles après la bataille de Cnide* (A.C. 394) // *RN*. 1893. 7. P. 223 f.; *Head*. Op. cit. P. 267, 573, 616, 621, 638; *Schönert-Geiss*. Op. cit. S. 31 ff. О датировке см. *Gardner P.* *A History of Greek Coinage 700–300 B.C.* Oxf., 1918. P. 358.

<sup>94</sup> *Polyb.* IV. 47. 3. Имена послов, упомянутых Полибием, засвидетельствованы на монетах Родоса: *ВМС*. Caria. № 34, 26; *Nevskaja*. Op. cit. S. 154; *Seyrig*. Op. cit. P. 186 f.

<sup>95</sup> *Polyb.* IV. 47. 7; Ср., однако: *Habicht Chr.* Prusias // *RE*. 1957. Bd XXIII. 1. Sp. 1098. О Габелко (Конфликт Родоса... С. 27) считает, что экономические причины побудили царя к участию в войне. О взаимной вражде см. *Diod.* XII. 82; XIX. 60; *Plut.* Mor. 302 f.; *Ager*. *Interstate Arbitration...* P. 142; ср. *Xenoph.* Hell. I. 3. 1 ff.; *Plut.* Alcib. 29. 6 ff.; *Diod.* XIII. 66.

сторон, но так было не всегда. После 280 г. Гераклея, Византий, Калхедон, Кий и Тия входили вместе с Вифинией и Понтом в так называемую «Северную лигу»<sup>96</sup>. Отец Пруссия, Никомед I, опасаясь Селевкидов, заключил союз с Птолемеем II, Антигоном Гонатом, полисами Византием, Гераклеей и Кием, назначив их опекунами своего малолетнего сына<sup>97</sup>. Ухудшение взаимоотношений приходится на время правления Пруссия. Полибий называет три причины, приведшие к этому: 1) византийцы постановили почитать царя, выставив его статуи, но постоянно отодвигая сроки, в конце концов не сделали этого; 2) Пруссий был в обиде на византийцев за то, что те способствовали прекращению войны между Ахеем и Атталом; 3) Пруссия возмутило, что византийцы послали своих представителей к Атталу для участия в жертвоприношениях, обойдя своим вниманием его собственные сотериис<sup>98</sup>. Таким образом, личная обида царя и политика византийцев явились истинными причинами вражды. Отношения между вифинцами и Птолемеем были традиционно добрыми<sup>99</sup>. Враждебная антиатталидовская политика была, напротив, постоянным явлением в Вифинии, что и определило не в последнюю очередь позицию Пруссия в отношении Византии<sup>100</sup>.

Пруссий не без причины опасался, что византийцы могут использовать контакты с Пергамом и Ахеем против него самого. Его задачей было не допустить возможного союза между ними<sup>101</sup>. Эти опасения царя, вне всякого сомнения, были очевидны для Родоса в момент отправки посольства. Выбор родосцев не означал какого-либо предпочтения в отношении Вифинии, но определялся известной мудростью: «враг моего врага – мой друг». Этот шаг был вызван, возможно, отказом малоазийских полисов (например Кизика, Гераклеи Понтийской и Синопы) выступить против Византии. В одиночку же родосцы были не в состоянии вести эффективные действия против Византии и поэтому стремились вести войну руками вифинцев, будучи уверенными в возможности прекратить ее в любой момент. Для Пруссия открывалась перспектива достижения своих политических целей вопреки общественному мнению греков. Возможно, родосское посольство обсудило с ним не только тактические планы ведения войны, но и определенные стратегические вопросы<sup>102</sup>. Задачи сторон были определены исходя из их военного потенциала: родосцы ведут войну на море, Пруссий – на суше<sup>103</sup>. Двусторонний договор заключен, однако, не был.

<sup>96</sup> GWHW. S. 22; *Magie*. Op. cit. P. 1193. Not. 28 f.; *Danoff*. Op. cit. S. 1065; *Seibert*. Op. cit. S. 158 f.; *McShane*. Op. cit. P. 32 f.; *Will*. Op. cit. I. P. 138 f.

<sup>97</sup> *Memn.* // FGRHist. 434. F. 14; *Vitucci*. Op. cit. P. 30 f.; *Habicht Chr. Ziaelas* // RE. 1972. Bd X. A 1. Sp. 389 f. Едва успев взойти на трон в 280 г., Никомед I подвергся нападению со стороны Антиоха I: *Habicht Chr. Zipoetes* // RE. 1972. Bd X. A. Sp. 455. О вражде между ними см. *Diod.* XIX. 60; *Plut.* Mor. 302 f.; *Ager. Rhodes...* P. 142. После 280 г. целый ряд полисов Южного Причерноморья и Пропонтиды, а также Вифиния и Понт входили в «Северную лигу»; см. *McShane*. Op. cit. P. 32 f.; *Will*. Op. cit. I. P. 138 f.; *Сапрыкин С.Ю.* Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. М., 1986. С. 124 сл.

<sup>98</sup> *Polyb.* IV. 49. 4; ср. 47. 7; *Walbank*. A Historical Commentary... P. 502 f.; *Habicht*. Prusias. Sp. 1088.

<sup>99</sup> См. *Syll*<sup>3</sup>. 456. 22 ff. = *Welles*. Op. cit. № 25. 22 ff.; GWHW. P. 447 f.; *Habicht. Ziaelas*. Sp. 389 ff., особенно Sp. 393 (с литературой).

<sup>100</sup> *McShane*. Op. cit. P. 97 ff.

<sup>101</sup> *Habicht*. Prusias. Sp. 1088 – автор правильно критикует мнение Мэджи (Op. cit. P. 1196. Not. 36) о том, что Пруссий помогал Родосу после землетрясения только исходя из перспективы возможного альянса. Вряд ли византийцы пытались установить контакты с Пергамом и Ахеем еще до начала войны. Иную точку зрения см. *Ager. Interstate Arbitration...* P. 142. Not. 1. О помощи Пруссия Родосу см. *Bringmann K., Steuben H. von. Schenkungen hellenistischer Herrscher an die griechischen Städte und Heiligtümer*. Bd I. B., 1995. S. 246. № 216, 217.

<sup>102</sup> См. *Polyb.* IV. 49. 4.

<sup>103</sup> *Polyb.* IV. 45. 9–47, 7; 49. 1 ff.; *StV*. III. 514; *Niese*. Op. cit. II. S. 385 f. Anm. 6; *Magie*. Op. cit. P. 1196. Not. 36.

Вплоть до этого момента византийцы, вероятно, не рассчитывали всерьез на открытую конфронтацию. Когда стали очевидны враждебные намерения родосцев и получил известность родосско-вифинский альянс, византийцы также предприняли усилия найти союзников<sup>104</sup>. Попытки найти поддержку в среде греческих полисов привели к фиаско. С появлением Пруссия опасность для Византия стала очевидной и пришлось обратиться за поддержкой к соседям – Атталу и Ахею.

Нет никаких упоминаний об обращении Византия к Македонии, Египту или Сирии. В случае с Египтом играли роль его собственные интересы в регионе. Впервые птолемеевский флот появляется в Понте в правление Птолемея Филадельфа<sup>105</sup>. Во время нападения кельтов в 280/79 г. царь проявляет симпатии к Византию, открыто встает на сторону полиса, оказывает щедрую поддержку и даже одаривает город земельными владениями на азиатской стороне. Эти мероприятия послужили предпосылкой к установлению культа Птолемеев в Византии<sup>106</sup>. Причиной такого поведения египтян послужили их политические интересы<sup>107</sup>. После поражений в морских битвах у Коса и Андроса могущество Египта пошатнулось, хотя и не было сокрушено, и после короткой паузы птолемеевское присутствие в Эгеиде было восстановлено<sup>108</sup>. В итоге Третьей Сирийской войны появляются птолемеевские опорные пункты на Геллеспонте и во Фракии<sup>109</sup>, и Птолемеи становятся соседями византийцев. Попытка захвата этих владений Антиохом Гиераксом проваливается. К моменту восхождения на трон Антиоха III нет и следа селевкидского присутствия во Фракии, а Ахей был занят другими делами, чтобы действовать на севере<sup>110</sup>. Уже в конце IV–начале III в. завязываются торговые отношения между Египтом и Причерноморьем<sup>111</sup>, базы в проливах предоставляли для этого прекрасную возможность. В политическом плане Египет отказывается от глобальных целей, довольствуясь уже достигнутым и поддерживая малые государства Греции и Малой Азии против своих традиционных соперников Сирии и Македонии. В 220 г. Египет и Сирия были слишком заняты своими внутренними проблемами, параллельно наращивая военный потенциал друг против друга и поэтому мало интересовались событиями, разворачивавшимися на Фракийском Боспоре. Кроме того, и сами визан-

<sup>104</sup> *Polyb.* IV. 48, 1ff.

<sup>105</sup> *Habicht.* *Gottmenschentum...* S. 119 (со ссылками); *Reger.* *Op. cit.* P. 183, 185.

<sup>106</sup> О птолемеевской поддержке см. *Dion. Byz.* // GGM. II. 34. В середине III в. земли Византия в Азии населяли вифинцы, бывшие в своего рода илотской зависимости от города: *Phylarch.* // FGrHist. 81 F. 8; *Nevskaja.* *Op. cit.* S. 46.

<sup>107</sup> См. *Nevskaja.* *Op. cit.* S. 155 – автор считает основополагающими торговые интересы Египта.

<sup>108</sup> О сражениях у Коса и Андроса см. *Will.* *Op. cit.* P. 237 f.; *Buraselis.* *Op. cit.* S. 108 f., 113 f., 119–141, 144 f., 147–151, 161–164, 167 ff., 173 ff., 178; *Reger C.* *The Political History of the Kyklades 260–200 B.C.* // *Historia.* 1994. XLIII. P. 33, 46 f.; *Walbank.* *Sea-power...* P. 220 ff.

<sup>109</sup> *Huss W.* *Untersuchungen zur Außenpolitik Ptolemaios' IV.* München, 1976. S. 210 ff.; *Bagnall R.S.* *The Administration of the Ptolemaic Possessions outside Egypt.* Leiden, 1976. P. 159 ff.; *Beyer-Rothoff.* *Op. cit.* S. 47 f., 215, 222 ff.; *Hölbl G.* *Geschichte des Ptolemäerreiches.* Darmstadt, 1994. S. 30, 50, 60, 67, 272.

<sup>110</sup> *Schmitt.* *Untersuchungen...* S. 44.

<sup>111</sup> *Rostovtzeff.* *Rhodes, Delos...* P. 579 f.; *Шургаев И.Г.* Импорт Александрии в Северном Причерноморье // ВДИ. 1965. № 4. С. 138–140. О локальной имитации ваз типа Гадра см. *Parlasca K.* *Das Verhältnis der megarischen Becher zum alexandrinischen Kunsthandwerk* // *Jdl.* 1955. 70. S. 148 f. Уже Птолемей I заботился о преимуществах для своих и милетских судов в проливах, см. *Welles.* *Op. cit.* P. 75. Not. 8; *Habicht.* *Gottmenschentum...* S. 117 f. После 278 г. нет, однако, никаких следов политической активности Египта в понтийском регионе. По мнению Хабихта (*Gottmenschentum...* S. 117, 119), это было следствием мира с Антиохом I.



тийцы не хотели, вероятно, привлечения этих государств в качестве участников конфликта.

Выбор пал на второстепенные державы: Ахея и Аттала<sup>112</sup>. Важную роль играла их географическая близость; кроме того, Византий лишь недавно способствовал прекращению войны между ними и мог надеяться на ответную услугу. В войне против Пергама Ахей зарекомендовал себя как прекрасный полководец, сумев за несколько месяцев восстановить потерянные в «войне братьев» селевкидские владения в Малой Азии и оттеснив Пергам до пределов столицы. Военные успехи, а также юный возраст нового царя Антиоха III привели к тому, что Ахей отделился от последнего, приняв царский титул<sup>113</sup>. Просьба византийцев пришла вовремя, дав благодатную почву для укрепления легитимности самозванного владыки. Поэтому не стоит удивляться его быстрому согласию. В византийцев это вселило новую надежду<sup>114</sup>, а с привлечением Ахея конфликт достиг критической черты. Это могло означать лишь дальнейшую эскалацию, войну между коалициями, что не мог не понимать и сам Ахей.

Аттал в свою очередь также был готов оказать помощь, но после неудачной войны против Ахея он не обладал для этого достаточным потенциалом, хотя непосредственная военная опасность уже миновала, иначе византийцы вряд ли могли всерьез рассчитывать на его помощь. Кроме того, они не обратились бы одновременно к Ахею и Атталу, если бы оба все еще воевали друг с другом<sup>115</sup>. Просьба византийцев пришлась и для Аттала вовремя, ибо ставила его, как и Ахея, в один ряд с могущественными малоазийскими правителями. Не забыты были при этом заслуги Византия в прекращении войны с последним, а также культовые связи полиса с Атталидами. Это подтверждают упреки со стороны Прусия. Собственные стратегические интересы Пергама вряд ли могли играть существенную роль. С конца III в. отмечены оживленные связи последнего с Северным Причерноморьем<sup>116</sup>, однако они фиксируются только археологическим материалом, что мало говорит о их природе, и поэтому нельзя исключить, что товары поступали в регион через посредство Родоса. В политическом плане нет никаких указаний на антиродосскую позицию Пергама<sup>117</sup>. Ни с Ахеем, ни с Пергамом Византий не заключил при этом союзного договора<sup>118</sup>.

Хронология войны не совсем ясна. Как уже отмечалось выше, три события в родосской истории сменяют друг друга: война против Византия, помощь Си-

<sup>112</sup> *Polyb.* IV. 48. 1; 49. 2; *Niese*. Op. cit. S. 371, 386. Anm. 2; *McShane*. Op. cit. P. 65; *Hansen E.V.* The Attalids of Pergamon. Ithaca–New York, 1947. P. 38 ff.; *Schmitt*. Polybios... S. 80, 166; *Ager*. Interstate Arbitration... P. 139 f. № 49; *Huss*. Op. cit. S. 95; ср. *Beyer-Rothoff*. Op. cit. P. 157 ff., 182 ff.

<sup>113</sup> *Polyb.* IV. 48. 12 с комментарием: *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 502. О монетах Ахея: *Babelon E.* Les Rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène. P., 1890. P. LXXXVII f., 60 f.; *Head*. Op. cit. P. 762.

<sup>114</sup> *Polyb.* IV. 48. 13.

<sup>115</sup> *Schmitt*. Untersuchungen... S. 262. Anm. 2 – автор считает, что византийцы ожидали от Ахея прежде всего поддержку против кельтов, однако военные действия против них в это время не известны. О своего рода «Burgfrieden» пишет также: *Huss*. Op. cit. S. 9; ср. *McShane*. Op. cit. P. 65 и *Ager*. Interstate Arbitration... P. 140, 142 f. № 51. Иная точка зрения: *Hansen*. Op. cit. P. 40; *Habicht*. Prusias. Sp. 1088.

<sup>116</sup> *Горончаровский В.А.* Эллинистический Пергам и Северное Причерноморье: Автореф. дис... Л., 1984. 8 сл.

<sup>117</sup> Иное мнение: *Hansen*. Op. cit. P. 40 f.; *McShane*. Op. cit. P. 95 f. Этим временем датируется масса родосских амфорных клейм из Пергама, что свидетельствует об оживленных торговых связях: *Schuchhardt C.* Amphorenstempel // AvP. 1895. VIII. 2. S. 423 ff.; *Börker Chr., Burrow J.* Die hellenistischen Amphorenstempel aus Pergamon. PF 11. B., 1998. S. 17 ff.; ср. *Hiller von Gaertringen*. Op. cit. S. 835 ff.

<sup>118</sup> Это правильно подчеркивает Шмитт (*Untersuchungen... S. 262. Anm. 2*); ср. *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 601.

нопе, Литтийская война на Крите<sup>119</sup>. Низе помещает их в указанной последовательности<sup>120</sup>. Бертольд считает, что события вокруг Синопы развернулись раньше конфликта с Византием – летом того же года<sup>121</sup>. Однако последовательность рассказа Полибия подтверждает правоту Низе<sup>122</sup>. Время начала войны с Византием определено довольно точно Х. Шмиттом: Ахей поддерживает Антиоха III в его походе на Восток, прерывает внезапно свою деятельность и возвращается между мартом и октябрем 220 г. из Писидии в Сарды, где провозглашает себя царем<sup>123</sup>. Вскоре после этого византийцы обращаются к нему с просьбой о помощи, однако вмешательство родосцев способствует его исключению из конфликта. Только после этого Родос вступает в войну на Крите<sup>124</sup>. Все означенные события произошли до начала зимы 220/19 г., и поэтому отпадение Ахея датируется не осенью 220 г., а уже ранней весной<sup>125</sup>.

Несмотря на свои обязательства, Ахей и Аттал не пришли на помощь Византию. Вероятно, византийцы и сами всерьез не рассчитывали на это, а хотели лишь заручиться их моральной поддержкой, чтобы удержать Пруссию от агрессии. Когда же их владения подверглись нападению, они мужественно и самоотверженно оказали сопротивление, надеясь, что Ахей все же придет на помощь<sup>126</sup>. Вряд ли кто-нибудь в Византии мог поверить в то, что полис способен собственными силами справиться с Пруссией, который достиг между тем значительных успехов. Вначале он захватил Гиерон и другие укрепления на азиатской стороне<sup>127</sup>, затем оставшуюся часть Переи, что означало оккупацию всех византийских владений в Азии<sup>128</sup>. Гиерон издревле являлся яблоком раздора в отношениях между Византием и Калхедоном. Последнему он принадлежал по наследству, но с закатом могущества Калхедона городок становится византийским<sup>129</sup>. Как раз протекторат над этим укрепленным пунктом позволял беспрепятственно установить блокаду проливов<sup>130</sup>. Потеря его показала слабые стороны плана, когда санкции не могли быть подкреплены военными действиями. Отныне не представлялось возможным последовательное проведение каких-либо византийских акций в проливах.

<sup>119</sup> Об осаде Синопы понтийским царем Митридатом II см. *Polyb.* IV. 56. 2 f. О Литтийской войне см. прим. 10.

<sup>120</sup> *Niese.* Op. cit. S. 387.

<sup>121</sup> *Berthold.* Op. cit. P. 93 f.

<sup>122</sup> *Polyb.* IV. 37. 8; 38–39; 43–52. 1 (Византий); 53–55 ff. (Крит); 56. 1: περὶ δὲ τοὺς κοίρους τοῦτους καὶ Μιθριδάτης ἐξήνευκε Σινωπεῦσι πόλεμον; IV. 57. 1 (Союзническая война в Греции).

<sup>123</sup> *Schmitt.* Untersuchungen... S. 114 ff.

<sup>124</sup> *Polyb.* IV. 53. 1–2.

<sup>125</sup> Ср. *Walbank.* A Historical Commentary... I. P. 502; *Schmitt.* Untersuchungen... S. 114 ff.; *Niese.* Op. cit. P. 383.

<sup>126</sup> *Habicht.* Prusias. Sp. 1088.

<sup>127</sup> *Polyb.* IV. 50. 2 ff.; *Dion. Byz.* 92. На стороне Пруссии сражались союзные с ним галаты; см. *Strobel.* Op. cit. S. 235.

<sup>128</sup> *Polyb.* IV. 50. 2 ff. Об азиатских владениях Византия: *Strabo.* XII. 8. 11; *Niese.* Op. cit. S. 384; *Merle.* Op. cit. S. 50. Anm. 5; *Meyer.* Op. cit. S. 108, 113; *Habicht.* Prusias. Sp. 1089; *Gabelko.* Op. cit. S. 121 ff.; *Korsten Th.* Die Inschriften von Apameia (Bithynien). IK 32. Bonn, 1987. S. 48 – автор отождествляет завоеванные Пруссией территории с районом Тригли на южном берегу Пропонтиды, что оспаривает Габелко (Конфликт Родоса... С. 31. Прим. 8).

<sup>129</sup> Этот форт был захвачен Селевком II и лишь незадолго до войны с Родосом выкуплен за большие деньги византийским стратегом; см. *Steph. Byz.* 92; *Dion. Byz.* Anapl. Bosp. 92 (Günderich); *Polyb.* IV. 50. 3; *Walbank.* A Historical Commentary... I. P. 504; *Габелко.* Дионисий Византийский... С. 36. О Гиероне см. *Arr. PPE.* I. 402 f. § 1, 11 f., 25, 90 ff.; *Pind.* Pyth. IV. 203 ff.; *Apoll. Rhod.* II. 531–3; *Herod.* IV. 87. 2; *Polyb.* IV. 39. 6; 43.1 f.; 50. 2; *Pomp. Mela.* I. 101; *Dion. Byz.* 92; *I. Kalchedon.* S. 98, 133; ср. *Meyer.* Op. cit. S. 108; *Nevskaja.* Op. cit. S. 154.

<sup>130</sup> См. *Polyb.* IV. 50. 3, где подчеркивается важное стратегическое положение Гиерона, дающего византийцам контроль τὰς ἐξ αὐτῆς τῆς θαλάττης ἐργασίας. Имеются в виду зависимое население в Азии и рыбная монополия Византия.

В отличие от Пруссия, родосцы вели пассивную войну в Пропонтиде, они даже не намеревались вести прямые военные действия. Собранная ими эскадра под командованием Ксенофанта была незначительной и насчитывала всего 10 судов, из которых 6 были родосскими, а остальные – *παρὰ τῶν συμμαχῶν*<sup>131</sup>. Количество кораблей, выставленных союзниками, скорее символично и, вероятно, составляло по одному кораблю от полиса. Мероприятие не могло быть долгосрочным, а являлось скорее демонстрацией силы и сплоченности эгейских государств. Одновременно родосцы проводили морские операции в Эгейском море против Деметрия Фаросского и иллирийских пиратов<sup>132</sup>. Интервенция Пергама против Селевкидов, контрнаступление Ахея, карийская экспедиция Антигона Досона и действия Олимпиха требовали присутствия родосских войск на границах Переи. Кроме того, корабли были необходимы для охраны берегов самого острова и для сопровождения транспортов зерна из Египта. Таким образом, не исключено, что Родос не обладал большими ресурсами для ведения войны против Византия на море. К тому же родосцы стремились избежать слишком высоких расходов по содержанию флота и не хотели явной демонстрации силы, чтобы не провоцировать Ахея и, вероятно, Македонию<sup>133</sup>.

Эти половинчатые меры оставляли византийцам возможность снова возобновить переговоры. Именно поэтому родосцы не предпринимали никаких конкретных действий против вражеской территории, ограничившись символической блокадой проливов. Главной задачей эскадры являлось не предотвращение контактов с Ахеем или Атталом, а захват кораблей из Понта. Действия Родоса против Византия демонстрируют приоритет экономических мер перед политическими, стремление без применения силы сломить волю противника. Возможно, такое положение было обусловлено еще и тем, что родосские санкции не получили всеобщего одобрения<sup>134</sup>. Как раз против их саботирующих бойкот судов и должна была оперировать родосская эскадра. Действия такого рода не имели целью привести противника к немедленной капитуляции, а призваны были постепенно деморализовать его. Параллельно открыто предпринимались попытки новых переговоров, после того как вифинцы захватили владения Византия. В то время когда основные силы родосской эскадры стояли на якоре у Сеста, ее предводитель попытался выяснить, не заставил ли византийцев изменить их мнение ход военных действий<sup>135</sup>. Не достигнув желаемого результата, родосское соединение внезапно прервало все свои операции в регионе и вернулось домой.

Чем можно объяснить такую недальновидность родосцев и что обусловило снятие блокады сразу же после провала попытки переговоров? Действия родосского флота вызывают впечатление, что вся акция служила одной цели: побудить византийцев к сговорчивости, не начиная настоящей войны.

<sup>131</sup> *Polyb.* IV. 50. 5. Численность родосского флота в это время не известна. В 190 г. он насчитывал максимально 36 кораблей; см. *Berthold.* Op. cit. App. 2; *Lehmann-Hartleben R.* Die antiken Hafenanlagen des Mittelmeeres. Lpz, 1923. S. 146; *Starr.* Op. cit. P. 54; *Beyer-Rothoff.* Op. cit. S. 235; *Gabrielson.* Op. cit. P. 85 ff. Содержание одной триеры стоило 10000 драхм в месяц: *Syll*<sup>3</sup>. 581. О Ксенофанте см. *Walbank.* A Historical Commentary... I. P. 505.

<sup>132</sup> *Polyb.* IV. 16. 6–8; 19. 8; *Gabrielson.* Op. cit. P. 44 f. *Габелко.* Конфликт Родоса... С. 28 – автор не исключает, что акция Деметрия была организована Македонией. Хиллер фон Гертринген (Op. cit. S. 758) датирует этим временем возобновление договора между Родосом и Иосом.

<sup>133</sup> Родос отпраздновал возвращение эскадры, а Ксенофант был почтен статуей: IG. XII. 1. 40; *Hiller von Gaertringen F.* Historische griechische Epigramme. Bonn, 1926. S. 43. № 101; *idem.* Rhodos. Sp. 786.

<sup>134</sup> *Polyb.* IV. 46. 6; *Nevskaja.* Op. cit. S. 153. Ann. 2.

<sup>135</sup> *Polyb.* IV. 50. 5 ff.

Торговое эмбарго против Византия подействовало лишь после захвата Прусием Гиерона. Византийцы не проявляли до сих пор никакой активности на море, и эфемерное присутствие родосских кораблей у Геллеспонта оказалось неэффективным<sup>136</sup>. Главной заботой византийцев оставался Прусий, который по праву рассматривался как основной противник. Царь Вифинии, в свою очередь, опасался вмешательства Ахея<sup>137</sup>. Одной моральной поддержки узурпатора было, однако, недостаточно, а противостоять натиску Пруссия в одиночку было бы губительно и поэтому решено было обратиться к живущему в ссылке во Фракии вифинскому претенденту на трон, дяде Пруссия Зипоэту<sup>138</sup>. Побудить его к действиям должно было указание на прежние заслуги полуса, когда Зипоэт был опекуном Пруссия I<sup>139</sup>. Этот козырь в политической игре был сохранен византийцами, вероятно, не желавшими вмешиваться в раздоры вифинской династии и рассматривавшими войну как временное явление. Попытка развязать гражданскую войну в Вифинии явилась крайним средством обуздания или хотя бы нейтрализации Пруссия. Вероятно, Зипоэту была обещана поддержка в династической борьбе, чтобы побудить его к выступлению против Пруссия.

События развивались стремительно, ведя к дальнейшей эскалации конфликта, и Прусий имел основания опасаться за свои позиции в Вифинии<sup>140</sup>. Он пытается затруднить высадку своего противника в Малой Азии, и с этой целью не только разрушается Гиерон, но оттуда увозится весь строительный материал<sup>141</sup>. Одновременно родосцы начинают дипломатическую игру с находящимся в египетском плену отцом Ахея Андромахом<sup>142</sup>. До этого момента селевкидский узурпатор не пошевелил и пальцем, чтобы поддержать Византий. С привлечением вифинского претендента на трон возникла новая опасность, что Ахей использует начинающуюся династическую борьбу в своих целях. Именно теперь возможность его вмешательства в конфликт стала наиболее вероятной.

Такую возможность и пытаются предотвратить родосцы. После мастерски проведенных переговоров и некоторых колебаний египтян Андромах был передан родосцам из-за «особого благоволения» к ним<sup>143</sup>. Не трудно угадать, что

<sup>136</sup> Путешествие из Родоса до Византия (445 миль) длилось при нормальной погоде 5 дней, увеличиваясь вдвое при плохой (Casson L. *Ships and Seamanship in the Ancient World*. Princeton, 1971. P. 288 f. Tabl. 4 f.; Gabrielson. Op. cit. P. 71), что, разумеется, не позволяло вести действительную блокаду проливов прямо с Родоса.

<sup>137</sup> Опасность ввязывания в войну Ахея доказывает родосская акция в Египте с освобождением отца Ахея, см. ниже. Полибий (IV. 50. 1; 51. 1, 8) также называет причиной византийского удара в войне надежду на помощь Ахея.

<sup>138</sup> Polyb. IV. 50. 1 ff.; 8 f.; 52. 8; Holleaux. *Etudes d'épigraphie...* III. P. 132. Not. 2; Walbank. *A Historical Commentary...* I. P. 504. О Зипоэте см. Habicht. *Zipoetes*. Sp. 459 f.: сын Никомеда I от второго брака, сводный брат отца Пруссия Зиасла. Ср. Magie. Op. cit. P. 1196. Not. 36. О династических претензиях Зипоэта см. Polyb. IV. 50. 9; Habicht. *Prusias*. Sp. 1089.

<sup>139</sup> FGrHist. 434. F. 14. 1; Habicht. *Ziaelas*. Sp. 460; *idem*. *Prusias I* // RE. Sp. 1086 ff.

<sup>140</sup> О беспорядках в Вифинии ничего, однако, не известно; см. Габелко. *Некоторые особенности...* С. 169.

<sup>141</sup> Polyb. IV. 52. 8; Nevskaja. Op. cit. S. 155.

<sup>142</sup> Polyb. IV. 50. 10–51. 6; Schmitt. *Untersuchungen...* S. 166. *Ager. Rhodes...* P. 14 (характеризует участие родосцев как «intercession»). Именно удерживание Андромаха в плену препятствовало тесным отношениям между Египтом и Ахеем. Мак-Шейн (McShane. Op. cit. P. 95) предполагал, что Андромах был пленником Аттала, пославшего его в Александрию, поэтому передача пленника родосцам расценивалась как враждебный акт по отношению к Пергаму. См. также Will. Op. cit. P. 313; Huss. Op. cit. S. 192 f.

<sup>143</sup> Polyb. IV. 51. 5. Хиллер фон Гертринген (Rhodos. Sp. 786) связывает с этим статуя царской четы на Родосе; см. также Strack M.L. *Die Dynastie der Ptolemäer*. B., 1897. S. 238. № 64 = IG. XII 1. 64.

это означало на самом деле. С одной стороны, Александрия старается удовлетворить просьбу своих старых друзей родосцев, с другой – демонстрирует добрую волю в отношении Ахея. Родосцы не ограничились простой передачей Андромаха Ахею, но удостоили его различными почестями<sup>144</sup>. Их содержание не известно, но можно предполагать, что это были чествования монарха, в данном случае означавшие официальное признание селевкидского узурпатора. Отныне его можно было не опасаться. Самому Ахею такое решение, кроме признания легитимности, позволило избежать конфронтации с Родосом и опасности быть вовлеченным в серьезный конфликт. Его сговорчивости способствовала внезапная смерть Зипоэта по пути из Македонии в Азию<sup>145</sup>.

Дипломатические успехи противника еще более ухудшили положение Византия, в то время как нападения Пруссия на территорию полиса участились. По свидетельству Полибия, город был слабо укреплен со стороны суши и уязвим для нападений противника<sup>146</sup>. Как раз эту возможность и использовал царь Вифинии, окружив Византий с помощью фракийских наемников<sup>147</sup>. Теперь он мог и без помощи Родоса полностью блокировать проливы. Но Пруссий зашел слишком далеко, ибо его действия стали представлять опасность и для кельтов. Доказательством тому служит внезапная дипломатическая активность кельтского правителя, его попытка посредничества между Пруссией и Византием<sup>148</sup>.

После смерти Зипоэта византийцы снова остались одни. Ни Ахей, ни пергамцы не пришли на помощь, союзные греческие полисы заняли выжидательную позицию, в то время как Пруссий и его фракийцы окружили город и отрезали его от внешнего мира. Появление в городе кельтского царя Кавара, ставшего причиной войны, было поэтому как нельзя кстати. Возможно, сами византийцы попросили его об этом<sup>149</sup>, но и в его интересах было предотвратить расширение войны. Сначала заключается сепаратный мир между Византием и Пруссией<sup>150</sup>. Полибий подчеркивает заслугу кельтского правителя в том, что противные стороны пришли к компромиссу<sup>151</sup>. При этом не упоминается о родосцах. Пруссий и ранее не информировал их о своих планах, что лишний раз свидетельствует о незначительности их отношений.

Как только становится известно о миссии Кавара и достигнутом перемирии, родосцы предпринимают шаги, чтобы не выйти из войны с пустыми руками. Спешно высылаются посольство и эскадра из трех триер под командованием Полемокла. Задача этих двух миссий – показать свое стремление к переговорам, в крайнем случае продемонстрировать готовность и в одиночку вести дальнейшую борьбу<sup>152</sup>. Посольство обратилось напрямую к византийцам без посредничества Кавара, что не исключало привлечение его в качестве советника. После прибытия родосцев можно было начинать окончательные переговоры. Требования родосцев были довольно просты, но так как именно они дали по-

<sup>144</sup> Polyb. IV. 51. 6.

<sup>145</sup> Polyb. IV. 51. 7.

<sup>146</sup> Polyb. IV. 38. 1; Walbank. A Historical Commentary... P. 498 ff.; ср. Schönebeck H. Die griechische Stadtmauer von Byzanz // JdI. 1936. LI. S. 37 ff.

<sup>147</sup> Polyb. IV. 51. 8; Launey M. Recherches sur les armées hellénistiques. T. I. P., 1949. P. 378.

<sup>148</sup> Polyb. IV. 52. 1.

<sup>149</sup> Polyb. IV. 51. 9. Ср. Ager. Interstate Arbitration... P. 143 – по мнению автора, готовность Кавара к посредничеству диктовалась кризисом на Фракийском Боспоре.

<sup>150</sup> Polyb. IV. 52. 6 ff.; StV. III. 514, 516; McShane. Op. cit. P. 65; Hansen. Op. cit. P. 40 f.; Will. Op. cit. II. P. 45 f.; Berthold. Op. cit. P. 94 ff.; Ager. Rhodes... P. 13 f.

<sup>151</sup> Polyb. IV. 52. 1.

<sup>152</sup> Ср. Polyb. IV. 52. 4: τὸ δόρυ καὶ τὸ κρητικεῖον.

вод к конфликту, то должны были рассматриваться в первую очередь, в то время как византийско-вифинская проблема заслуживала более подробного обсуждения.

Осенью 220 г., наконец, были заключены соответствующие договоры при условии *status quo ante*<sup>153</sup>. Первое соглашение касалось родосцев и гласило: «Византийцы не должны взимать налоги ни с кого из пlyingших в Понт, и в этом случае родосцы и их союзники обязаны заключить с византийцами мир»<sup>154</sup>. Оно сводило на нет причины, вызвавшие конфликт. Не родосцы, а Прусий явился той силой, которая способствовала прекращению византийской таможенной монополии. Родосцы не приняли непосредственного участия в военных операциях и, кроме малоэффективной морской блокады, не предприняли никаких конкретных шагов против Византия. Их дипломатическая политика, напротив, оказалась весьма действенной. Благодаря добрым отношениям с Птолемеями Родосу удалось мирным путем расколоть коалицию Византия с Ахем и Атталом<sup>155</sup>. Общая политическая ситуация и нежелание обеих сторон вести войну способствовали мирному решению конфликта. Отныне вплоть до включения региона в состав Римской державы более не предпринимались попытки кассации таможенных сборов в проливах<sup>156</sup>.

Прусий же был прямо вовлечен в военные действия, стоившие ему немалых средств и потерь. Не достигнув желаемого, он прекратил войну сразу же после посредничества Кавара, заключив перемирие, которое переросло в «вечный мир» и пакт о ненападении<sup>157</sup>. В терминологии того времени это означало дружбу без симмахии: последняя была невозможна, учитывая участие кельтского посредника в переговорах. Следующие пункты касались односторонних обязательств Прусия, они четко разделяются на две группы: 1) Прусий отказывался от всех территориальных приобретений, возвращал захваченные укрепления и отпускал пленных без выкупа<sup>158</sup>. Кроме того, подлежали возврату захваченные им в начале войны корабли, сохранявшиеся в арсеналах укреплений снаряды и стройматериалы из Гиерона. Гиерон в этом списке указан особо, по-видимому, из-за его стратегического значения. 2) Вифинцы, поселившиеся на византийской Перее во время войны, обязаны были покинуть эту территорию<sup>159</sup>. Под вифинцами скорее всего подразумевались катойки или подданные царя, которые, используя благоприятный момент, самовольно заняли византийские владения.

Лучших условий мира для Византия не следовало и ожидать. Не совсем понятны причины, побудившие Прусия к такому мягкому обхождению с практически побежденным противником. Снятие таможенной монополии с проливов едва ли интересовало царя, что нашло отражение в договоре между Родосом и Византием<sup>160</sup>. По мнению Бертольда, Прусий опасался конфликта с Родосом,

<sup>153</sup> О датировке см. *Niese*. Op. cit. S. 383. Anm. 5; *Habicht*. Prusias. Sp. 1089 ff.; *Huss*. Op. cit. S. 113.

<sup>154</sup> *Polyb.* IV. 52. 5.

<sup>155</sup> *Kreuter* S. Aussenbeziehungen kretischer Gemeinden zu den hellenistischen Staaten im 3. und 2. Jh. v. Chr. München, 1992. S. 88; cp. *Berthold*. Op. cit. P. 94.

<sup>156</sup> См. *Engelmann* H., *Knibbe* D. Das Monumentum Ephesenum. Ein Vorbericht // EA. 1986. 8. S. 22; *idem*. Das Zollgesetz der Provinz Asia // EA. 1989. 14. § 2, 4, 9.

<sup>157</sup> *Polyb.* IV. 52. 6 ff. = StV. III. 516, см. также *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 506 (с литературой). О значении φιλιῶν см. *Hauben*. Op. cit. P. 331 f.

<sup>158</sup> *Polyb.* IV. 52. 7; *Walbank*. A Historical Commentary... P. 507.

<sup>159</sup> *Polyb.* IV. 52. 9; cp. *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 506 f.

<sup>160</sup> *Habicht*. Prusias. Sp. 1090 f.

а также негативной реакции со стороны Митридата и Ахея<sup>161</sup>. Хабихт, напротив, подчеркивает, что договор между Византием и Родосом изолировал Пруссию, который поэтому стремился заключить мир любыми средствами. Он показал себя и без поддержки Родоса более сильным противником. Заключив мир первым, именно Пруссия способствовала привлечению родосцев к переговорам. Причины его внезапного решения следует искать в посредничестве кельтского правителя<sup>162</sup>. После дипломатических успехов родосцев и Кавара Пруссия оказалась перед выбором: остаться в глазах греков в роли агрессора и разрушителя мира или сделать широкий жест в отношении побежденного города и предотвратить создание враждебной коалиции против себя. Полное поражение Византия вряд ли входило в планы царя. После заключения договора Византий был формально связан с Вифинией. Сохранить город крепким и цветущим в противовес своим европейским оппонентам более отвечало целям Пруссии. К тому же такое решение устраивало всех. Открытым остается вопрос, каким образом были решены проблемы с выплатой контрибуции кельтам. Можно лишь предположить, что сам Кавар перед лицом непомерно возросших внешнеполитических трудностей отказался от своих требований<sup>163</sup>.

После заключения мира конфликт был прекращен. Вскоре после окончания войны византийское посольство посетило Афины, где было принято с большими почестями<sup>164</sup>. Уже в следующем году родосцы, византийцы, кизикцы и этолийцы выступили посредниками между Птолемеями и Селевкидами в Четвертой Сирийской войне<sup>165</sup>. Примерно между 220 и 210 гг. этолийские пираты разграбили Калхедон, который, заключив с ними договор об исополитии, добивался признания для себя асилии<sup>166</sup>. При этом нет никаких известий о вмешательстве Родоса. Чем руководствовалось островное государство в тот момент? Не сработали какие-то механизмы регулирования или это был сознательный шаг невмешательства в происходящее в регионе? Представляется весьма вероятным, что такое поведение было обусловлено общей внешнеполитической ситуацией: событиями на Крите, Первой Македонской и Четвертой Сирийской войнами, а также беспорядками в царстве Селевкидов в непосредственной близости от границ родосской Переи. В таких условиях Родос не мог рисковать своими отношениями с Македонией из-за действий этолийцев. Это вовсе не означает, что родосцы не предприняли никаких шагов в Калхедоне, но конфликт был не нужен никому, к тому же речь шла о грабительском набеге, а не блокаде проливов, которые оставались под контролем византийцев.

<sup>161</sup> *Berthold*. Op. cit. P. 94; *Strobel*. Op. cit. S. 236.

<sup>162</sup> *Habicht*. Prusias. Sp. 1090 f.; ср. *Magie*. Op. cit. P. 313 – автор предполагает, что условия договора были продиктованы Каваром. Это не подтверждает, однако, § 1, на что указывает Шмитт (*StV*. III. S. 231). По мнению Хабихта, Кавар мог угрожать переходом своего племени в Азию, а Пруссия опасался Ахея или перешедших в Азию эгосагов. Бертольд (Op. cit. P. 90. Not. 45) добавляет к этому угрозу со стороны Аттала I и Митридата III.

<sup>163</sup> *Полибий* (VIII. 24. 1 f.) представляет Кавара как эвергета, охраняющего понтийских торговцев и помогающего Византию в борьбе против фракийцев и Пруссии. Вернер (Op. cit. S. 289) полагает, что был заключен византийско-кельтский союз при отказе от контрибуций. Причиной тому послужил натиск фракийцев на кельтов. Несколько лет спустя (212 г.) фракийцы действительно захватили царство Туле и уничтожили все его население, см. *Polyb*. IV. 46. 4; *Werner*. Op. cit. S. 289.

<sup>164</sup> *Syll*<sup>3</sup>. 580.

<sup>165</sup> *Polyb*. V. 63. 4–7; 66. 9; *Will*. Op. cit. II. P. 29 f.; *Huss*. Op. cit. S. 47 ff., 113 f.; *Berthold*. Op. cit. P. 96 f.; *Ager*. Rhodes... P. 14 f.

<sup>166</sup> *Orac. Sibyll*. III. 434/5; I. Kalchedon. 5.

Как правильно отмечалось, наряду с тактическими соображениями важную роль играли долгосрочные цели родосской политики<sup>167</sup>. В случае с Византием родосцы сознательно пытались избежать открытой конфронтации. Конфликт не перерос стадию «холодной войны», ограничившись блокадой проливов. Родосцы хорошо представляли себе, что война – только одно из средств ведения политики и к тому же не самое лучшее<sup>168</sup>. Это положение подтверждает позиция острова в разразившемся чуть позже конфликте Синопы с царем Понта Митридатом II. Властитель, использовав выгодный для себя момент, осадил Синопу, но не воспользовался преимуществами внезапного нападения, что позволило осажденным обратиться за помощью<sup>169</sup>. Дипломатически действия царя были подкреплены династическими браками<sup>170</sup>. Синопцы обратились к Родосу, где сразу нашли поддержку. Решение поддержать Синопу было вызвано ролью, которую город играл в регионе, а также собственными интересами Родоса в понтийской торговле зерном<sup>171</sup>.

Родосцам было ясно, что поддержка осажденных повлечет за собой определенные последствия в их отношениях с Понтийским царством. Нападение Митридата на Синопу служило цели проверить обороноспособность города и опробовать свои силы в войне. Уже в конфликте с Византием Родос продемонстрировал дипломатическое мастерство, показав в то же время нежелание вести войну, что оставляло надежду на аналогичную позицию и в данной ситуации. Вместо прямой военной помощи синопцам была оказана щедрая материальная поддержка. Огромная по тем временам сумма в 140000 драхм (или 23.3 таланта серебром) была предоставлена для закупки 10000 амфор вина, 300 талантов волос, 100 талантов жил для тетивы, 1000 комплектов доспехов, 3000 золотых монет, а также для обслуживания катапульт<sup>172</sup>. Это был не дар, а скорее кредит<sup>173</sup>. Такой вид помощи имел традицию. Родосцы продемонстрировали этим актом свою добрую волю по отношению к Синопе, проводя по примеру эллинистических монархов политику поддержки малых полисов и оставаясь в то же время внешне нейтральными. При этом они не были одиноки, получив поддержку, по крайней мере со стороны Коса и, возможно, других членов «родосской Ганзы», на что указывают предоставленные суммы<sup>174</sup>. Родосских денег было бы недо-

<sup>167</sup> Kreuter. Op. cit. S. 88.

<sup>168</sup> Schmitt. Polybios... S. 74.

<sup>169</sup> Максимова. Ук. соч. С. 178.

<sup>170</sup> Его дочери вышли замуж за Антиоха III и Ахейя: Polyb. V. 43; 74. 5; Seibert J. Historische Beiträge zu den dynastischen Verbindungen in hellenistischer Zeit. Wiesbaden, 1967. S. 58, 60, 118.

<sup>171</sup> Magie. Op. cit. P. 183 f., 1074 ff. Not. 18–23; Berthold. Op. cit. P. 93 f. О хозяйственно-политическом значении Синопы и Трапезунда для понтийских царей см. Olshausen E. Zum Hellenisierungsprozess am pontischen Königshof // AnS. 1974. 5. P. 159; ср. Walbank. A Historical Commentary... I. P. 511. По мнению Меля (Op. cit. S. 157 f.), Родос не имел до этого момента связей с Синопой.

<sup>172</sup> Polyb. IV. 56. 1–9. Здесь Полибий использует, вероятно, родосский источник; см. Ullrich. Op. cit. P. 27, 59, 73; GWHW. S. 1252 f. Anm. 92; Walbank. A Historical Commentary... P. 511 f.; Карышкин. Понтийское царство. С. 64.

<sup>173</sup> Ср. GWHW. S. 1252 f. Anm. 92; Максимова. Ук. соч. С. 178; Walbank. A Historical Commentary... I. P. 512 со ссылками на прежние родосские кредиты. I. Priene. 37. 65 ff.; Syll<sup>3</sup>. 354; 363; IG. XII 7. 9; Paus. VII. 2. 10; Rostovtzeff. Rhodes, Delos... P. 623. См. также надпись из Aproca (278–72 v. Chr.), где сообщается о родосском кредите в размере 600 000 драхм: Vollgraff G. Novae inscriptiones Argive // Mnemosyne. 1916. 44. S. 220 f. = SEG. XIX. 317 = Moretti L. Iscrizioni storiche ellinistiche. T. I. Firenze, 1967. P. 90 ff. № 40; Berthold. Op. cit. P. 82 ff., 93 f. Not. 38.

<sup>174</sup> О Косе см. Herzog G. Vörläufiger Bericht über die koische Expedition // JdI. 1903. 18. S. 198; idem. Ein Brief des Königs Ziaëlas von Bithynien an die Koer // AM. 1905. 30. S. 182; Sherwin-White. Op. cit. P. 118. Not. 187. О торговых интересах Коса в Причерноморье см. Ant. Pal. XII. 53; Niese. Op. cit. S. 387; GWHW. S. 447 f., 1215. Anm. 335. Максимова. Ук. соч. С. 178 – автор предполагает, что синопцы обратились также и к другим полисам.



статочны даже для закупки вина. В любом случае для погашения платежей была необходима очень значительная сумма, которую Родос мог предоставить только совместно с союзниками. У Полибия указывается, вероятно, только взнос родосцев.

События, связанные с осадой, причины, приведшие к заключению мира, равно как и его условия, не известны. Можно предположить сепаратное соглашение между Синопой и Понтом в форме *status quo ante*, как в случае с Византием, параллельно с гарантиями для торговли в районе Евксинского Понта. Этим, возможно, объясняется внезапный всплеск торговой активности Родоса в регионе. После значительного ослабления внутривосточной торговли «рынки сбыта» там были во многом вакантны, чем не замедлили воспользоваться Синопой и Родос, переняв пальму первенства в торговле с Северным Причерноморьем<sup>175</sup>.

В любом случае Родос был заинтересован в быстрейшем прекращении конфликта, так как он сам уже был вовлечен в новый конфликт, на этот раз на Крите. Объединение Кносса и Гортины с союзниками привело к возрождению Критского койнона. Политика Родоса на Крите была направлена на поддержку Кносса и борьбу с пиратами, чему, наряду с прямым вмешательством, служили двусторонние договоры с отдельными критскими общинами<sup>176</sup>. Война разразилась после того, как Кноссы и Гортина предприняли попытку захвата Литты (ок. 222/1–219 гг.), что раскололо союз<sup>177</sup>. После провала дипломатии Родосу не оставалось ничего, кроме прямой интервенции<sup>178</sup>. Одновременно шла Союзническая война в Греции, в которой также не обошлось без участия критян<sup>179</sup>. Последней фазой конфликта датируются прибытие Филопомена, который, возможно, совместно с Филиппом V поддерживал антикносскую коалицию, и война Родоса и Элефтерны<sup>180</sup>.

События 220 г. ясно показали, что период «равновесия сил» прошел. Наступило новое время с перманентным вовлечением полисов в военные конфликты. Центр политической жизни переместился в Эгеиду, где вплоть до 167 г. почти бесперерывно шли войны. Следствием этого явилась перекройка политической карты, не в последнюю очередь за счет греческих полисов. В новой ситуации Родос видел свою роль в сохранении сложившихся отношений посредством проведения политики лавирования. Важнейшая роль при этом отводилась дипломатии. Однако события показали, что такая политика имела успех только при демонстрации силы или по крайней мере готовности к ведению войны. Конфликт с

<sup>175</sup> О торговле Синопой см. *Mehl*. Op. cit. S. 103 ff. О количественной оценке родосской торговли с Причерноморьем см. *Бадальянц*. Ук. соч. С. 90 сл.; *Кац В.И.* Методика сравнительной оценки экспорта-импорта товаров в керамической таре из одного производственного центра // *Греческие амфоры / Под ред. В.И. Каца, С.Ю. Монахова. Саратов, 1997. С. 207 сл.* Из 9707 родосских клейм 4220 (43,47%) датируются 220–180 гг.

<sup>176</sup> *Polyb.* IV. 53. 1 (Кноссы); *Syll.* 581; *StV.* III. 581 (Гиерапитна); 582 (Олий). Ср. *Brulé P.* La piraterie crétoise hellénistique. P., 1978. P. 2 ff., 56, 69 ff.; *Kreuter*. Op. cit. S. 65 ff.; *Austin*. Op. cit. P. 560. О связях Родоса и Кносса см. *Van Effenterre*. Op. cit. P. 214. Контакты Линды с Литтом известны уже в V в.: *I. Lindos*. II.1. 206 f. № 13.

<sup>177</sup> *Polyb.* IV. 54 ff.; *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 507 ff.; *Cardinali*. Op. cit. P. 519 ff.; *Van Effenterre*. Op. cit. P. 158 ff., 185 ff., 253 f.; *Chaniotis*. Op. cit. P. 36 ff.

<sup>178</sup> *Polyb.* IV. 53. 1 f.; 55. 1 f.; *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 507 ff.; *Kreuter*. Op. cit. S. 87; *Gabrielson*. Op. cit. P. 44.

<sup>179</sup> *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 513 ff.; *Hammond N.G.L., Walbank F.W.* A History of Macedonia. III. Oxf., 1988. P. 371 ff.; *Chaniotis*. Op. cit. S. 37.

<sup>180</sup> *Polyb.* IV. 53. 1 f.; *Paus.* VIII. 49. 7; *Plut.* 7. 1 f.; *Cardinali*. Op. cit. P. 521 f., 525 f.; *Walbank*. A Historical Commentary... I. P. 507 f.; *Errington M.* Philopoemen. Oxf., 1969. P. 28, 33 f.; *Brulé*. Op. cit. P. 33. Not. 4.

Византием продемонстрировал, что Родос стремился не к миру *per se*, но к миру, из которого он мог извлечь собственную выгоду<sup>181</sup>. Авторитет Родоса, его мощь наряду с проводимой им гибкой политикой сделали остров торговым лидером в Эгейском море, где он сменил в этой роли Птолемея<sup>182</sup>.

## THE WAR OF 220 BC BETWEEN RHODES AND BYZANTION

*N. V. Jefremow*

The article outlines the range of problems relevant for the modern study of Hellenistic history. It analyses some rather obscure accounts of ancient sources on the war between the coalition of Rhodes and Bithyne against Byzantion. This conflict is often considered as a «trade war». The hostilities broke out because of the tax policy started by Byzantion as an answer to the pressure of the Celtic kingdom of Tylis. Before that Rhodes policy was based on neutrality and non-interference. A critical revision of the scanty evidence of written sources in correlation with epigraphic, numismatic and archaeological data, allows the author to undertake a detailed reconstruction of the course of the war. The events around Sinope and the war in Crete (in which Rhodes participated more or less actively) are to be dated to the same time or a little later than the hostilities at Thracian Bosphorus. In these three events Rhodes demonstrated new features which were to become characteristic of its policy later on: its care for the security of sea trade and its struggle against the pirates.