

Н. Ю. Дмитриева

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД И РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Реалии образовательного процесса в последнее десятилетие в преподавании экономических дисциплин состоят в коренном обновлении их содержания, трансформации в сторону прагматического подхода, диагностики сформировавшихся в экономической системе моделей хозяйствования на микро- и макроэкономических уровнях. Это потребовало изменения методических подходов к оценке компетенций, которые позволяли бы эффективно и рационально принимать решения в производственно-управленческой деятельности.

Этому способствует дисбаланс рынка труда, требующий периодической смены профиля и видов деятельности, универсальных способностей с одной стороны, а с другой – глубоких профессиональных знаний. Транснационализация рынка труда также требует унификации оценки знаний, компетенций, модернизации контрольно-оценочных средств.

До сегодняшнего дня традиционным средством контроля являлся репродуктивный метод, который имел и имеет, с одной стороны позитивный аспект, предполагающий комплексное, целостное, логически последовательное усвоение основных взаимосвязей в рамках всего предмета, а не обособленных его разделов и тем. Именно эту функцию у экзамена элиминировать неприемлемо. С другой стороны, при этом способе проверки знаний нарушается ритмичность работы в течение семестра, недооценивается творческий потенциал студента и требует учета наиболее широкого диапазона оценки компетенций, что формирует основу рейтинговой оценки.

Основным требованием к оценке знаний в контексте реализации компетентностной модели является комплексная оценка знаний, получаемых и закрепляющихся в процессе изучения экономической дисциплины. Основными принципами такого подхода являются:

- систематичность, когда усвоение материала осуществляется в логической последовательности и определяет последующий этап в освоении предмета;
- мотивированность, являющаяся платформой организованности, активности в изучении предмета и устойчивого стремления к достижению высокого результата;
- дифференцированность – максимальный учет и объективная оценка возможностей и способностей, творческого подхода к освоению предмета;
- объективность, предполагающая выработку общепринятых шкал оценок за выполненную работу;
- комплексность – поэтапная оценка уровня усвоения дисциплины каждым студентом.

Можно однозначно утверждать, что рейтинговая система позволяет:

- реализовать ритмичность работы студента в течение семестра, минимизировать проблему посещаемости и низкой активности на семинарских занятиях;
- поддержать здоровый дух соперничества и стимулировать самостоятельную работу по изучению дополнительных информационных источников;

- ограничить напряженность и стрессовые ситуации перед экзаменом в силу предсказуемости и открытости рейтинговой оценки;

- укрепить мотивированность к профессиональному росту, поскольку рейтинговая оценка является основанием для рекомендаций в магистратуру, именных стипендий и грантов, стажировки в зарубежных вузах;

- получить дифференцированную и разностороннюю информацию о качестве и результативности обучения не только студентов, но и преподавателей соответственно требованиям компетентностного подхода;

- облегчить и найти выгодные варианты трудоустройства: наличие рейтинговой информации у работодателя позволяет отдать предпочтение работнику, имеющему высокий рейтинг.

Проблемные зоны, которые являются основанием для обсуждения и выработки различных вариантов рейтинговых оценок и проведения тестирования:

- ограничена возможность контроля каждого студента на семинарских занятиях в силу значительного количества опрашиваемых;

- слабая мотивированность в высоких рейтингах у отдельных студентов;

- традиционность подхода студента к оценке: лучше высокий балл, чем высокий результат продемонстрированных знаний [1, с. 263];

- неоднозначно оценивается при формировании рейтинговой оценки создание системы штрафов, по мнению противников такой методики – формирование у студентов «созидательной направленности в деятельности» [2, с. 44] исключает необходимость их применения.

- увеличение дополнительной нагрузки у преподавателя не столько из-за подсчета и выработки критериев оценки работы студентов, сколько в процессе создания тестов, что не включается в нагрузку. Особенно это показательно, когда преподаватель ведет несколько предметов;

- недостаточно полный охват знаний, выявляющий только исходный понятийный уровень [3, с.12], и если это допустимо для студентов неэкономических специальностей, то для экономистов становится серьезной проблемой.

Именно на последней проблеме следует остановиться более детально. Первичный опыт составления рейтинговых оценок

и проведение тестового экзамена по экономической теории и макроэкономике показал весьма удовлетворительные результаты. Но следует отметить, что студенты усваивают именно базовые понятия, компетенции, что обусловлено требованием простоты вопроса и вариативности предлагаемых ответов. Однако особенности фундаментальной науки, в частности, экономической теории, микро- и макроэкономики состоят в понимании, усвоении и репродукции сложных микро- и макроэкономических моделей, трансмиссионных связей между экзогенными и эндогенными переменными, формами реализации макроэкономической политики в различных социальных и экономических параметрах.

Изучение этих курсов, как и других, осуществляется на основе принципов «от простого к сложному», системности, а значит, изучения не столько изолированных тем, сколько взаимосвязей и взаимообусловленности процессов и моделей, выстраиваемых в рамках изучаемого предмета, и понимание этих взаимосвязей может сформироваться при полном ответе на поставленный вопрос в билете. В этом состоит, на наш взгляд, сущность компетентностного подхода. Тогда и только тогда можно оценить фундаментальные знания студентов экономистов.

В этой связи, на наш взгляд, не следует исключать экзамен по билетам, который разрешен только получившим неудовлетворительную оценку, поскольку при тестировании можно оценить только поверхностный, базовый уровень изучения предмета. Семинарское занятие, контрольная работа и другие виды работ, которые являются составными компонентами рейтинговой оценки, не могут комплексно отразить глубину изучения выше названных предметов.

Другой вопрос о ключевых компетенциях, которыми овладевают студенты на неэкономических специальностях, изучая экономическую теорию. В этом случае в основном реализуется познавательная функция этого предмета, позволяющая усвоить элементарный категориальный аппарат, формирующая экономическую культуру и понимание основных причинно-следственных взаимосвязей в экономике, механизм и последствия макроэкономической политики. Как следствие, кроме рейтинговой оценки только тестирование однозначно приемлемо. Таким образом, при выборе дальнейшей траектории внедрения новых методических подходов к оценке знаний необходимо учитывать специфику компетенций – профессиональных или общекультурных, базовых или ключевых, и соответственно получаемой специальности выбирать наиболее рациональные.