

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г. (далее – УПК) [1] в ст. 105 не дает определения понятия «оценка доказательств», но называет те свойства, служащие также и критериями оценки (относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств в их совокупности), которым должны соответствовать доказательства. Важно отметить, что законодатель определил принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению (ст. 19 УПК), а также четко указал цель оценки доказательств (ч. 1 ст. 105 УПК): во-первых, для принятия правильного процессуального решения об окончании предварительного расследования и во-вторых, для разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве, что подразумевает установление истины по делу. Данное положение должно содействовать правильному пониманию анализируемого элемента процесса доказывания при его практической реализации. Такой подход законодателя к оценке доказательств направлен на усиление защиты прав участников уголовного процесса и его дальнейшую демократизацию.

Оценка доказательств осуществляется на всех стадиях уголовного процесса и заключается в определении их качества и значения по материалам и уголовному делу для принятия процессуальных решений. Результаты оценки доказательств при принятии решений, завершающих каждую стадию процесса, должны излагаться в соответствующих процессуальных документах. Постановление о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд и справка о результатах проведенного по делу предварительного расследования, постановление (определение) о прекращении производства по делу, приговор, определение (постановление) апелляционной и надзорной инстанций должны основываться на имеющихся в материалах или уголовном деле доказательствах, которые при их оценке были признаны относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для принятия процессуальных решений [2, с. 288-289].

Следовательно, оценка доказательств выступает как необходимая предпосылка для принятия и обоснования почти любого процессуального решения по уголовному делу. Оценка доказательств имеет внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую) стороны. Логическая сторона оценки доказательств заключается в том, что в процессе доказывания субъекты доказывания осуществляют логические мыслительные операции по определению относимости и достоверности фактических данных, допустимости

источников доказательств, их достаточности для принятия процессуального решения, формулируют и обосновывают выводы. Правовая сторона оценки доказательств состоит в том, что правовые нормы определяют цель и принципы оценки доказательств, а также внешнее выражение ее результатов в процессуальных решениях и документах.

Таким образом, предлагаем рассматривать оценку доказательств в качестве логического, мыслительного процесса органа уголовного преследования и суда, осуществляемого в соответствии с уголовно-процессуальными нормами по определению относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для принятия процессуальных решений, для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела, и получающего отражение в процессуальных документах в виде обоснования таких процессуальных решений.

Как уже отмечалось, оценка доказательств дается на всех стадиях уголовного процесса и регламентируется в ст. 105 УПК «Оценка доказательств» применительно ко всем стадиям уголовно-процессуальной деятельности. Вместе с тем, в ходе рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции оценка доказательств имеет свои особенности, которые, по мнению автора, обусловлены самим процессуальным порядком рассмотрения уголовного дела в суде второй инстанции.

По утверждению А. В. Солтановича, М. А. Скалкович, «согласно УПК Республики Беларусь апелляционное производство – это проверка судебных решений без правомочия суда второй инстанции на проведение судебного следствия в соответствии с правилами судопроизводства в первой инстанции, а соответственно, и без правомочия исследования новых доказательств. В Республике Беларусь апелляционное следствие сводится к докладу судьи апелляционной инстанции о существовании дела, доводах жалобы или протеста, объяснений лиц, подавших жалобу, а также разъяснений потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов, исследованию письменных материалов дела (ст. 385 УПК)» [3, с. 142]. В целом такое утверждение представляется нам верным.

Действительно, в апелляционной инстанции непосредственного и устного исследования доказательств по правилам судебного следствия, характерного для судебного разбирательства уголовного дела (заслушивание показаний обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, осмотр вещественных доказательств, оглашение протоколов и других документов и иные судебные действия по исследованию доказательств в судебном заседании), не происходит. На недопустимость непосредственного исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке указывают положения, закрепленные в п. 2, 3 ч. 7 ст. 385 УПК. Так, суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства, имеющиеся в уголовном деле, которые не были исследованы судом первой инстанции, и дать им оценку, а также дать оценку доказательствам, исследованным судом первой инстанции, но не получившим оценку в приговоре, если для этого не требуется проведения судебного разбирательства по первой инстанции.

В то же время при рассмотрении уголовного дела суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе назначить судебно-психиатрическую и иную экспертизу, если ее проведение возможно по имеющимся в деле или дополнительно представленным материалам, истребовать документы и иные сведения о состоянии здоровья, семейном положении, прошлых судимостях и других данных о личности обвиняемого; истребовать иные документы и сведения, имеющие значение для разрешения дела (п. 1, 4, 5 ч. 7 ст. 385 УПК).

Соответственно, заключение эксперта, истребованные судом апелляционной инстанции по собственной инициативе или по ходатайству сторон документы будут являться доказательствами (иными документами), полученными в процессуальном порядке самим судом апелляционной инстанции. Указанные полномочия суда апелляционной инстанции, на наш взгляд, связаны с предметно-практической, поисковой,

познавательной деятельностью и отражают способы собирания доказательств, закрепленные в ст. 103 УПК.

Поскольку возможно собирание доказательств самим судом апелляционной инстанции путем производства процессуальных действий по назначению экспертизы и истребованию документов, полученные в процессуальном порядке заключение эксперта и документы (так называемые новые доказательства) должны быть оценены судом. То есть оценке подлежат новые доказательства, собранные судом апелляционной инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции осуществляет оценку всей имеющейся по уголовному делу совокупности доказательств, так называемую «повторную оценку» или «переоценку». На осуществление судом апелляционной инстанции повторной оценки имеющихся в деле доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела указывают примеры судебной практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, представленные на официальном сайте Верховного Суда Республики Беларусь [4]. При рассмотрении уголовного дела суд второй инстанции устанавливает, были ли всесторонне, полно и объективно исследованы обстоятельства дела, соответствуют выводы суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела, основаны ли они на совокупности достаточных, допустимых и достоверных доказательств, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

В апелляционной инстанции оценке (переоценке) могут подлежать одно, несколько свойств доказательств или же свойства доказательства могут не исследоваться вообще. Количество самих доказательств по делу, подлежащих оценке в суде апелляционной инстанции, может быть больше за счет собирания новых доказательств. Оно может быть меньше всей совокупности доказательств по делу, когда суду требуется исследовать и оценить лишь отдельные конкретные доказательства по делу. Оно может быть идентично объему исследованных в суде первой инстанции доказательств, когда суду апелляционной инстанции требуется соотнести выводы суда первой инстанции по делу с фактическими обстоятельствами; фактические обстоятельства по делу и примененную судом первой инстанции норму уголовного закона; оценить справедливость принятого решения [5, с. 201-202].

Таким образом, в большинстве случаев в апелляционной инстанции происходит оценка доказательств, имеющихся в уголовном деле, исследованных в судебном заседании судом первой инстанции и получивших оценку в приговоре (повторная оценка), и только иногда новых доказательств – заключения эксперта и документов, полученных самим апелляционным судом путем производства процессуальных действий по назначению экспертизы и истребованию документов. В то же время суд апелляционной инстанции вправе дать оценку доказательствам, исследованным судом первой инстанции, но не получившим оценку в приговоре, а также имеющимся в деле доказательствам, которые не были исследованы судом первой инстанции. При этом непосредственного исследования доказательств в суде апелляционной инстанции не происходит. Исходя из содержания ч. 7 ст. 385 и ч. 2 ст. 387 УПК, можно сделать вывод о недопущении проверки и оценки судом апелляционной инстанции доказательств по правилам суда первой инстанции, поскольку в случаях, когда доказательства требуют проверки и оценки судом первой инстанции, приговор отменяется, а уголовное дело направляется на новое судебное разбирательство.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М. А. Шостака ; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230, [2] с.

3. Солтанович, А. В. Введение апелляции в уголовное судопроизводство Республики Беларусь [Электронный ресурс] / А. В. Солтанович, М. А. Скалкович // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник статей. – Могилев, 2016. – С. 136-144. – Режим доступа: http://www.institutemvd.by/components/com_chronoforms5/chronoforms/uploads/20160704162138_Soltanovich_Skalkovich.pdf. – Дата доступа: 01.10.2020.

4. Верховный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/acts_vs/crime/. – Дата доступа: 27.01.2021.

5. Гайворонская, Л. В. Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л. В. Гайворонская. – Москва, 2018. – 239 л.