

УДК 314.7

Н. В. Денисенко

ГГУ им. Ф. Скорины

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ В ЕВРОПЕ: ПРИЧИНЫ ПРОВАЛА

В последнее время мы все чаще слышим об увеличении потока иммигрантов в страны Европы. Это создало необходимость в проведении политики, которая бы способствовала мирному сосуществованию представителей различных этносов, религий и культур. Выходом из указанной проблемы стала разработка политики мультикультурализма, которая, однако, не оправдала себя и потерпела крах.

Целью данной работы является выявление причин неудачного проведения политики мультикультурализма в странах Европы. Нашими задачами являются: обзор истории становления мультикультурализма в Европе,

выявление сущности политики мультикультурализма, а также определение путей решения проблемы, связанной с неудачным проведением данной политики.

Для написания данной работы использовались научные статьи периодических изданий, монографии, а также статистические данные. Среди работ ученых, занимающихся исследованием данной проблемы, можно выделить работы А.В. Веретевской, О.В. Гаман-Голутвиной, А.В. Маховой, П.В. Пинаева, И.Н. Харитоновой, А.В. Черняк, Ю.Ю. Яцкевич. Анализ научных статей по данной теме позволяет сделать вывод о том, что указанная проблема является актуальной и служит предметом исследования многих ученых.

Мультикультурализм – это прежде всего политическая идеология и практика, направленная на поддержание условий существования культурного разнообразия на территории определенного государства и развитие толерантного отношения к существующим меньшинствам [1, с. 75].

Как политика, мультикультурализм стремился к поддержке плюралистического, мультикультурного общества; уважению, защите и поддержке этнокультурных особенностей, идентичности иммигрантских групп; предоставлению гражданских и экономических прав, свобод и даже автономии иммигрантам; выделению субсидий отдельным этнокультурным группам иммигрантов. Интеграция иммигрантов при данной политике должна достигаться за счет предоставления и уважения их гражданских и экономических прав и свобод, их включения в рациональный, добровольный и обоюдный поликультурный диалог, существующие социальные связи принимающего общества [2, с. 187].

В рамках политики мультикультурализма иммигрантам предоставлялась возможность сохранения и воспроизведения своих этнокультурной и религиозной идентичностей, этнокультурных особенностей. Во многом это обеспечивалось созданием иммигрантских и этнических организаций, которым делегировался ряд функций, выделением финансирования на реализацию всевозможных программ, направленных на сохранение этнокультурных особенностей иммигрантов. Среди населения принимающего общества прививались уважение и «политкорректное» отношение к этим этнокультурным особенностям. В сфере гражданства политика выразилась во включении иммигрантов в принимающее общество в качестве отдельных этнокультурных групп с теми же гражданскими правами и обязанностями, как и у других граждан [2, с. 188].

В Европе политика мультикультурализма успешно просуществовала до начала XXI века. В последние годы европейский опыт мультикультурализма стал подвергаться критике как со стороны политиков, так и со стороны общественности [3, с. 137]. Краху политики мультикультурализма в Европе способствовал ряд причин.

Проблема европейского общества заключается в следующем: приезжие не желают жить по законам и традициям европейских государств, зачастую навязывая свой образ жизни коренным европейцам и выражая неуважение к либеральным ценностям [4, с. 142]. Зачастую это проявляется в нелепых

формах. Например, некоторое время назад в Великобритании был скандал, когда мусульманская община потребовала убрать персонажа по имени Пятачок (по-английски Пиглета) из детской сказки про Винни-Пуха, а также не продавать игрушечных поросят, поскольку «это оскорбляет взор мусульманского ребенка» [5]. Такие акции совершаются с целью «прощупать европейское общество» и по принципу «если уступят в малом, уступят и в большом». В последнее время эта тенденция стала проявляться в открыто радикальных формах. Например, в некоторых районах Лондона появились так называемые «шариатские патрули». Группы радикально настроенной мусульманской молодежи с наступлением темноты выходят на улицы Лондона, чтобы, по их собственному выражению, «защитить мусульманскую территорию от неподобающего поведения» [6]. В СМИ рассказывали о том, что в сети появились видео, на которых видно, как мусульмане прогоняют девушку в юбке чуть выше колен, заявляя, что она не может находиться в таком виде на «мусульманской территории» [7]. Далее «патруль» заставляет лондонцев выливать алкоголь на асфальт, поскольку «алкоголь запрещен», и прогоняет британскую пару «с территории мечети», советуя им больше не возвращаться и «закрывать свой рот».

Показателен также случай, который произошел в Австрии и является ярким примером того, что иммигранты не желают воспринимать культурные установки принявшей их страны. Отцы двух учеников – иммигранты-мусульмане потребовали, чтобы все работники школы женского пола, включая директора, появлялись на работе только в платках; чтобы ученикам-мусульманам было дозволено обращаться к учительнице на «ты», а также чтобы подростки-мусульмане были освобождены от уроков пения, являющихся, по их мнению, проституцией [8]. Всё это говорит не только о нежелании иммигрантов интегрироваться в принимающее сообщество, но и о формировании у них ощущения нахождения на «своей» территории, где можно и нужно применять свои правила, ущемляя права проживающего на данной территории населения.

Основным аргументом к прекращению политики мультикультурализма является то, что в реальности она оказалась политикой «неполной» интеграции, приведшей к целому ряду негативных последствий для культурной и социально-экономической стабильности принимающих европейских стран. Если рассматривать интеграцию как целостность процессов социального, культурного, экономического, политического (гражданского) включения иммигранта в принимающее общество, «неполнота» политики мультикультурализма выразилась в низких культурном, социальном и, как следствие, экономическом уровнях интеграции [2, с. 187].

Политика мультикультурализма может быть охарактеризована как отказ от каких-то серьезных и сложных мероприятий по интеграции иммигрантов, как своеобразное снятие с себя ответственности за судьбы иммигрантов и нежелание углубленно заниматься их интеграцией в общество. Политика мультикультурализма фактически предоставляла иммигрантов самим себе,

требуя от европейских властей только финансовой поддержки соответствующих программ, выделения субсидий иммигрантским организациям на самостоятельное решение своих потребностей и проблем. Такая политика предполагает меньше усилий и действий со стороны принимающего общества, чем политика «полноценной» интеграции [2, с. 188-189].

Однако данная политика предоставления иммигрантов самим себе привела в конечном итоге к ряду серьезных негативных эффектов. Поскольку создавались условия, позволяющие, например, иммигрантам-мусульманам жить и сохранять практически все те ценности, религиозные и этнокультурные особенности, с которыми они прибыли в Европу, то степень культурной интеграции иммигрантов и их последующих поколений в принимающее общество оказалась достаточно низкой, что привело к культурному и ценностному противостоянию между иммигрантами и принимающим обществом [2, с. 189].

Низкий уровень культурной интеграции, создание чрезвычайно либеральных условий для формирования иммигрантских общин и даже целенаправленное выделение этих общин по этнокультурным и религиозным особенностям, завышенные ожидания к уровню готовности иммигрантов способствовали образованию изолированных общин иммигрантов, особенно у мусульман, образованию «параллельных» обществ со своими социальными и правовыми нормами [2, с. 189].

Население принимающих стран затрудняется назвать иммигрантов «своими», «согражданами», «соседями». В свою очередь, иммигранты также столкнулись с проблемой непринятия представителей принимающего общества как «братьев» и «сограждан» [2, с. 189]. Интеграция мигрантов в принимающее сообщество является двусторонним процессом, поэтому необходимы изменения в поведении как со стороны мигрантов, так и со стороны населения принимающей стороны.

Дополнительными социально-экономическими факторами, способствовавшими неудачному проведению политики мультикультурализма, стали: значительный приток и высокая численность иммигрантов; глубина культурных, социальных и религиозных различий между иммигрантами и населением принимающих стран; недостаточные социально-экономические условия проживания иммигрантов [2, с. 189]. Кроме того, сопутствующими неудачами политики мультикультурализма, проистекающими из нее следствиями стали ксенофобия и связанный с ней экстремизм отдельных слоев населения как иммигрантского, так и автохтонного происхождения. [2, с. 187].

В ответ на недостаточность политики мультикультурализма уже сейчас идет активная разработка концепции более жесткой интеграционной стратегии, которая противопоставляется политике мультикультурализма. И хотя пока еще нет четкого концептуального определения данной предлагаемой политики, условно ее можно называть «антимultiкультурализмом», основными

исходными моментами которого являются преодоление недостатков отрицаемой концепции, а также обеспечение национальной консолидации [2, с. 193].

Основными направлениями реформирования политики мультикультурализма являются необходимость достижения национального единства, развитие национальной (или хотя бы гражданской) идентичности у иммигрантов; более тесная культурная, социальная интеграция иммигрантов в принимающее общество; настойчивое привитие базовых европейских ценностей, права и образа жизни; «ответственная» интеграция иммигрантов; отказ от преувеличенной этнокультурной дифференциации, от искусственной поддержки первичного содержания культурной идентичности иммигранта, его этнокультурных и религиозных особенностей и ценностей, более селективный подход к иммиграции; борьба с правовым нигилизмом и криминализацией среди иммигрантов; более активные усилия по усвоению языка страны проживания, требование овладения данным языком; «секуляризация» европейского мусульманского общества. «Секуляризация» при этом не должна ущемлять права верующих и их религиозные чувства. Неплохим решением религиозного вопроса является развитие и поддержка так называемого евроислама, реформистского течения в исламе, противопоставляемого традиционному исламу [2, с. 194].

Таким образом, мы видим, что указанные направления реформирования политики мультикультурализма являются следствием анализа практики проведения данной политики и направлены на преодоление ее недостатков. Указанные меры позволят снять культурный, языковой и социальный барьеры между иммигрантами и автохтонным населением, а также снизить риск преступности среди иммигрантов, а значит, они повысят уровень доверия к иммигрантам со стороны европейцев и снизят рост ксенофобии.

Кроме того, европейским государствам необходимо бороться с авторитетом зарубежных исламских религиозных организаций и лидеров, которые утверждают, что иммиграция в христианскую страну морально оправдана в случае усиленной верности исламу, а также службе делу ислама при жизни в этой стране. Кроме того, необходимо также предоставлять альтернативы проекту виртуального и реального «мусульманского братства», реализуемого и поддерживаемого этими организациями и лидерами, охотно принимающего любого, а особенно отвергаемого принимающим европейским населением мусульманина [2, с. 194].

Таким образом, причинами краха политики мультикультурализма стали: неполная, поверхностная интеграция иммигрантов; нежелание иммигрантов жить по законам и традициям европейского общества; значительный приток и высокая численность иммигрантов; глубина культурных, социальных и религиозных различий между иммигрантами и населением принимающих стран; недостаточные социально-экономические условия проживания иммигрантов, а также ксенофобия и связанный с ней экстремизм отдельных слоев населения.

Как мы уже отмечали, решить данные проблемы призвано реформирование политики мультикультурализма, которое позволит исправить ошибки, допущенные при ее проведении и поспособствует мирному сосуществованию иммигрантов и автохтонного населения.

Список использованных источников

1. Пинаев П. В., Яцкевич Ю.Ю. Мультикультурализм в странах западной европы: причины неудачи // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2015. – № 2 (22). – С. 74-80.
2. Харитонов, И. Н. Кризис политики мультикультурализма и ксенофобии в странах Европы // Социол. альманах. – 2012. – № 3. – С. 186–196.
3. Черняк, А.В. Политика мультикультурализма в Европе – опыт для России // PolitBook. – 2015. – № 2. – С.133–148.
4. Махова А. В. Европейский мультикультурализм и причины его краха // Клио. – 2013. – № 9. – С. 142–144.
5. Святенко, П. Крах мультикультурализма [Электронный ресурс] // Русский обозреватель. – Режим доступа: <http://www.rus-obr.ru/ru-web/15126>. – Дата доступа: 16.11.2018.
6. В Лондоне появились «шариатские патрули» [Электронный ресурс] // ИТАР-ТАСС. Информационно-телеграфное агентство России. – Режим доступа: <https://tass.ru/obshchestvo/658342>. – Дата доступа: 17.11.2018.
7. Мусульмане заставляют жить Лондон по шариату [Электронный ресурс] // YouTube.Com. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=4vUjQ9sZzY4>. – Дата доступа: 18.11.2018.
8. Constant, A. F. Attitudes towards Immigrants, Other Integration Barriers, and Their Veracity / A. F. Constant, M. Kahanec, K. F. Zimmermann // IZA [Institute for the Study of Labor]. Discussion Paper No. 3650. – August, 2008. – 12 p.

Recently, we are often hearing about the increasing flow of immigrants to European countries. This created a need for a policy that would promote the peaceful coexistence of representatives of different ethnic groups, religions and cultures. The solution to this problem was the development of a policy of multiculturalism, which, however, did not justify itself and failed.