

УДК 67.410 (4 Бел)

Альтернатива судебному разбирательству спора – посредничество хозяйственного суда

А. И. ШТЕЙНЕР

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию аспектов новой стадии хозяйственного судопроизводства – урегулированию спора в порядке посредничества. В государствах, где действует данный институт, значительное количество споров разрешается без судебного разбирательства и посредничество при разрешении спора рассматривается как один из аспектов свободного доступа к правосудию.

В статье анализируются преимущества разрешения спора в порядке посредничества по сравнению с судебным разбирательством, рассматривается опыт других государств по применению посредничества. На основе анализа процессуальных норм автором анализируются затруднения, с которыми могут столкнуться как стороны спора, так и хозяйственный суд при проведении процедуры посредничества по определению хозяйственного суда.

Введение. В условиях развития деловых отношений между субъектами предпринимательской деятельности все большее значение имеет не только разрешение конкретного спора, но и сохранение сотрудничества в дальнейшем. Теоретические проблемы применения в республике процедуры посредничества на практике исследуются в публикациях В.С. Каменкова, А. Карабейникова, Д.П. Александрова, И. Бельской, А. Карней.

Урегулирование спора с помощью посредничества хозяйственного суда не применяется в том числе и по причине наличия некоторых пробелов в законодательстве, способных существенно затруднить применение данного прогрессивного института на практике. Основной целью данной статьи является теоретическое обоснование внесения изменений в законодательство, регулирующее применение процедуры посредничества.

Основная часть. Одной из основных задач современных демократических государств является достижение общегражданского консенсуса путем учета и координации множества интересов различных групп, смягчение противоречий между ними, поиск гражданского согласия [1, с. 140]. Таким образом, помогая сохранить деловые отношения, посредничество является важным институтом не только для разрешения экономических споров, но и оказывает определенное влияние на развитие гражданского общества.

В целях реализации задач судопроизводства в хозяйственных судах, таких как содействие становлению и совершенствованию партнерских деловых отношений, а также с целью реализации принципа свободного доступа к правосудию, законодателем был введен в хозяйственно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее ХПК) [2] новый институт – урегулирование спора в порядке посредничества.

Таким образом, у субъектов хозяйствования наряду с возможностью обращения в третейский суд, появилась еще одна альтернатива разрешению спора в судебном порядке.

«При обсуждении введения посредничества в хозяйственный процесс было много споров, поскольку в представлении большинства юристов задачей суда является вынесение законного решения по делу, а не поиск путей мирного урегулирования спора. Тем не менее, удалось убедить наших законодателей в том, что такая процедура органична именно с учетом специфики хозяйственного судопроизводства» [3, с. 53].

Необходимо отметить, что глава 17 ХПК, регулирующая порядок проведения посредничества по определению хозяйственного суда, соответствует международным стандартам процедуры посредничества. Так, по словам Рюдегера Риннерта: «Только в двух процессуальных законах стран — участниц Европейского Сообщества можно найти аналогичные по-

ложения о медиации. На фоне директивы ЕС по медиации, принятие которой только ожидается в октябре этого года, и уже принятого Кодекса, нормы белорусского законодательства можно считать образцовыми» [4].

Применение института урегулирования спора в порядке посредничества реально способно решить одну из самых актуальных проблем, стоящих перед органами экономического правосудия, – проблему перегруженности судов.

«Инициатива Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь по введению института посредничества основывается на том, что суды могли бы быть разгружены за счет дел, в которых, по существу, нет спора о праве, т.е. когда обязательства ответчика перед истцом бесспорны. Ведь ни для кого не секрет, что даже если суд установит вину ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств и обяжет его их исполнить, это отнюдь не гарантирует исполнение судебного решения» [5, с. 110].

Сущность института посредничества заключается в попытке примирения сторон, поиска компромисса с помощью посредника, назначаемого хозяйственным судом из числа своих сотрудников. Конфликт разрешается при участии суда, но без судебного разбирательства.

Важно отметить, что отношения, возникающие в процессе посредничества, являются формой реализации так называемого альтернативно-разрешительного права, т.е. права субъектов разрешить конфликт любыми законными методами, которые они предусматривают для себя в качестве приоритетных [6].

Это не только новый подход к рассмотрению дел в сфере экономики, но и новая концепция осуществления правосудия с учетом этики и обычаев делового партнерства. Такая новелла по своему духу приближает к законам и обычаям предпринимательства, сложившимся во многих странах Европы, а также России, США, Японии, Канаде [7, с. 9].

В Польше институт урегулирования спора в порядке посредничества также является отдельной процессуальной стадией. Как пишет Анжей Петрих, посредническая процедура «возбуждается на основании соглашения, заключенного предпринимателями, либо постановления суда. Стороны имеют один месяц на урегулирование отношений. По истечении этого срока суд рассматривает дело. Если соглашение было заключено перед медиатором, суд утверждает его» [8, с. 186].

В США, Великобритании, Австралии процедура посредничества прописана в законодательстве и успешно функционирует уже полвека. В Великобритании около 50% споров рассматривают в досудебном порядке. В Китае – до 70% [9]. Такой большой процент споров, разрешаемых без судебного разбирательства, обусловлен в том числе и дороговизной судебного процесса. Так, по словам М. Виктория, в Великобритании «часто при урегулировании небольших и средних дел тяжущиеся стороны быстро приходят к такому положению, когда затраты по делу начинают превышать вероятную сумму выплаты по решению суда» [10].

Законодательством некоторых государств стимулируется досудебное разрешение споров. В Великобритании и Китае суд вначале предлагает сторонам обратиться к процедуре посредничества, «если один из спорщиков отказывается, то даже в случае выигрыша его дела в суде он обязан оплатить судебные издержки другой стороне» [11].

Такая же практика применяется и в соседней Польше: «Истец должен приложить к исковому заявлению копию документа, призывающего ответчика к добровольному выполнению требования, а также данные либо копии документов, свидетельствующие о попытке решения спорных вопросов. Истец, который не провел медиационного разбирательства и тем самым задержал и усложнил определение сущности дела, обязан оплатить судебные издержки» [8, с. 186].

Институт посредничества также именуется медиацией, данный термин имеет латинское происхождение. Дословно в переводе с английского mediation – посредничество [12, с. 463].

Институт медиации, проблемы его внедрения активно обсуждаются также в Украине, Казахстане. Все больше посредничество применяется в России.

«В странах, где медиация используется достаточно широко, утвердилось мнение, что она является одним из способов, обеспечивающих доступ к правосудию» [13].

Урегулирование спора в порядке посредничества с помощью хозяйственного суда имеет ряд преимуществ по сравнению с судебным разбирательством.

Посредничество может быть назначено только с согласия сторон, что свидетельствует о желании сохранить партнерские отношения, которые могут быть испорчены при вынесении решения судом. В случае, если посреднику не удастся примирить стороны, то процедура посредничества завершается.

Срок осуществления посредничества, в соответствии со статьей 155 ХПК, не может быть более одного месяца. Судебный процесс с учетом возможного пересмотра решений суда вполне может затянуться до полугода, а в определенных случаях – и на более длительный срок.

При назначении посредника истец не освобождается от бремени уплаты государственной пошлины, однако при мирном разрешении спора имеется возможность сэкономить на услугах адвокатов, а также исключить иные расходы, связанные с рассмотрением дела в суде. Посредник может проводить переговоры по месту нахождения каждой из сторон, в доверительной обстановке.

Состязательность, свойственная процессу как в государственных судах, так и в коммерческих арбитражах, заменяется сотрудничеством.

Оценив возможные издержки при рассмотрении дела в суде, стороны могут пойти на взаимные уступки, что может привести не только к сохранению деловых отношений, но и к их укреплению.

Поскольку за урегулирование спора отвечают сами стороны, они могут лучше контролировать исход дела и будут быстрее исполнять достигнутые договоренности, в принятии которых принимали активное участие [5, с. 109,].

Как показывает мировая практика, процент невыполнения договоренностей, достигнутых в процессе медиации, невысок. Тогда как исполнительное производство может столкнуться с проблемой отсутствия необходимых средств и имущества у должника и может затянуться на длительный срок.

Таким образом, основными преимуществами урегулирования спора в порядке посредничества является экономия времени и денег сторон.

Однако некоторые нормы ХПК относительно посредничества нуждаются в детализации и совершенствовании.

Одним из условий успешного осуществления посредничества является конфиденциальность информации, получаемой посредником от сторон. Данная информация в случае ее разглашения в дальнейшем может повлиять на вынесение решения хозяйственным судом. Посредник назначается из состава должностных лиц, и у сторон вполне могут возникнуть определенные опасения за данную информацию в дальнейшем.

Успешное проведение посреднической процедуры зависит в том числе и от того, насколько стороны доверяют посреднику. Посредник является должностным лицом хозяйственного суда, соответственно, стороны оправданно могут опасаться разглашения сведений, предоставленных посреднику. Несомненно, можно договориться о конфиденциальности информации, полученной посредником, ее неразглашении третьим лицам, в том числе путем заключения соответствующего договора, но на практике это может оказаться лишней бюрократической процедурой.

Конфиденциальность процедуры посредничества гарантируется законодательными актами некоторых государств, так, согласно статьи 131-14, Гражданско-процессуального кодекса Франции [14], медиатор не вправе разглашать, а кто-либо требовать от него информацию, полученную от сторон при проведении посредничества.

По мнению В.С. Каменкова и А.П. Карабейникова, «конфиденциальность сведений, сообщаемых посреднику, должна гарантироваться на уровне законодательных актов. В качестве примера подобной гарантии можно привести нормы о сохранении адвокатской тайны, изложенные в ст.16 Закона Республики Беларусь "Об адвокатуре"» [15].

Однако в Республике Беларусь нет нормативного акта, регулирующего аспекты медиации, поэтому норму, гарантирующую конфиденциальность информации, сообщаемой меди-

атору, необходимо внести в ХПК.

В проекте внесения изменений в ХПК одним из принципов урегулирования спора в порядке посредничества является конфиденциальность. Выражается данный принцип в запрете сторонам и посреднику разглашать либо использовать в своих интересах информацию, полученную в процессе урегулирования спора, без специального согласия сторон. Необходимо отметить, что проект изменений в ХПК не предусматривает ответственности за разглашение информации, полученной в ходе посредничества.

Такая перспективная процедура урегулирования конфликтов в экономической сфере, как медиация, не должна «замыкаться» лишь в рамках хозяйственного суда.

В России посредничество с помощью арбитражного суда не предусмотрено, однако работает большое количество частных юридических компаний, основным, а порой и единственным, видом деятельности которых является проведение посредничества с целью разрешения спора и примирения сторон.

К услугам таких компаний прибегают в основном для решения коммерческих и корпоративных споров. По оценкам российских специалистов, каждый год медиаторы способствуют разрешению порядка 20 крупных корпоративных конфликтов, замешанных на сотнях тысяч долларов [9].

В России имеется и соответствующая правовая база. Так, в Федеральном законе «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)» [16] подробно регламентируется порядок проведения посредничества, детально прописаны нормы о конфиденциальности информации, получаемой при проведении посредничества, независимости и беспристрастности посредников, а также закреплено право выбора между организациями, оказывающими услуги посредничества.

Так, статья 6 указанного Закона обязывает арбитражные суды вести списки организаций, обеспечивающих проведение примирительных процедур, включать организации в списки в течение пяти дней с момента получения соответствующего заявления, при этом плата за внесение в список не взимается.

Разработка и принятие нормативного акта, более детально регулирующего процедуру посредничества, фиксирующего права и обязанности сторон и посредника, а также регламентирующего порядок осуществления процедуры посредничества организациями, предоставляющими юридические услуги, безусловно, будет способствовать разрешению споров в порядке посредничества без участия хозяйственного суда.

Посредник, согласно статьи 155 ХПК, назначается из числа должностных лиц хозяйственного суда, обладающих квалификацией, отвечающей существу возникшего спора.

Но не все опытные и квалифицированные арбитры, судьи, юристы или выдающиеся люди с хорошей репутацией могут быть медиаторами, особенно, если они не прошли курс специальной профессиональной подготовки в качестве медиаторов. Именно поэтому некоторые страны законодательно установили требования к профессиональной подготовке медиаторов. Например, для того, чтобы иметь право быть медиатором в Австрии, необходимо пройти курс обучения не менее чем 200 (!) часов [17].

Для успешного проведения посредничества недостаточно быть высоко квалифицированным специалистом в области права, экономики, для примирения сторон конфликта медиатор должен быть еще и хорошим психологом.

Исходя из вышесказанного, по нашему мнению, лицам, которые в последствии будут проводить процедуру посредничества, необходимо проходить специальные курсы обучения с обязательным привлечением психологов.

Посредничество по определению хозяйственного суда может быть назначено в течение десяти дней со дня поступления в суд искового заявления. Таким образом, когда стороны принимают решение прибегать ли к услугам посредника, госпошлина уже уплачена истцом.

В связи с вступлением в силу Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам государственной пошлины» [18], урегулирование спора в порядке посредничества хозяйственного суда становится

еще более привлекательным так как «при урегулировании хозяйственного спора в порядке посредничества частично плательщику от 50 процентов уплаченной государственной пошлины производится возврат государственной пошлины в сумме, пропорциональной размеру требований, по которым достигнуто соглашение» [19].

Кроме уже упоминавшихся стран, практика возврата части уплаченной пошлины при достижении соглашения без судебного разбирательства применяется и в соседней России. Согласно статьи 141 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации [20], арбитражный суд при утверждении мирового соглашения возвращает истцу из федерального бюджета половину уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда.

Заключение. По результатам исследования норм ХПК, регулирующих применение процедуры посредничества, автором вносятся следующие предложения:

1 в статье обосновывается необходимость принятия нормативно-правового акта, детально регулирующего аспекты проведения посредничества, с целью предоставления определенных гарантий как посреднику, так и сторонам спора. Принятие такого рода нормативно-правового акта будет способствовать развитию разрешения споров экономического характера, в том числе с помощью организаций, оказывающих юридические услуги;

2 с целью успешного применения посредничества необходимо организовать специальные курсы для обучения должностных лиц хозяйственного суда, которые впоследствии будут назначаться посредниками, с обязательным участием в процессе обучения психологов, специалистов в области конфликтологии;

3 необходимо начать применение на практике процедуры урегулирования спора в порядке посредничества хозяйственного суда, так как данная стадия хозяйственного судопроизводства может уменьшить постоянно растущую нагрузку на судей без увеличения их численного состава. Применение посредничества целесообразно на начальном этапе использовать в качестве эксперимента с целью выявления возможных недочетов в законодательстве.

Разрешение экономических споров с помощью посредничества хозяйственного суда является одним из важных элементов свободного доступа к правосудию.

Abstract. This paper presents the study of mediation aspects. Mediating is considered as one of the aspects of free access to justice. In the paper the advantages of solving disputes by means of mediating are analyzed.

Литература

1. Василик, М.А. Политология: учеб. пособие / М.А. Василик. – М.: Гардарики, 2004. – 324 с.
2. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь от 06.08.2004 г., // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – №138-139, 2/1064.
3. Бельская, И. Судебное посредничество в хозяйственном процессе Республики Беларусь – отражение международной практики института медиации / И. Бельская // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 2005. – № 14. – С. 52-58.
4. Посредничество – первый шаг к примирению сторон в хозяйственном суде: медиация в судебном разбирательстве: материалы «круглого стола», Минск, 1 апреля 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.court.by/about/conference/about/conference/2005-04-01/cb76e31c0e645e92.html>. – Дата доступа: 20.05.2007.
5. Александров, Д. О посредничестве / Д. Александров // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 2004. – № 20. – С. 108-124.
6. Черепухин А.В. Медиация (посредничество) в несудебном разрешении конфликтов / Черепухин А.В. // Медиация в Украине [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://mediation.org.ua/rus/dosud.htm>. – Дата доступа: 01.16.2007.

7. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: науч.-практ. коммент. / А.Д. Авдеев [и др.]; под общ. ред. В.С. Каменкова, И.Н. Колядко. – Мн.: ГИУСТ БГУ, 2006.
8. Петрих, А. Хозяйственные суды в Польше / А. Петрих // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 2007. – № 12. – С. 182-188.
9. Власенко, О. Медиация – основа гражданского общества / О. Власенко // Эксперт Казахстан [Электронный ресурс]. – 2007. – № 22. – Режим доступа: <http://www.expert.ru/printissues/kazakhstan/2007/22/pravosudie/>. – Дата доступа: 25.06.2007.
10. Витория, М. Внесудебное разрешение споров: процедуры, принятые в Великобритании – арбитраж и посредничество [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: icct.by/Library/3M_Vitoria.doc. – Дата доступа: 25.06.2007.
11. Макфадден, Д. Победное шествие по миру / Д. Макфадден // Эксперт Казахстан [Электронный ресурс]. – 2007. – № 22. – Режим доступа: <http://www.expert.ru/printissues/kazakhstan/2007/22/pravosudie/>. – Дата доступа: 25.06.2007.
12. Мюллер, В.К. Англо-русский словарь / В.К. Мюллер. – М.: Издательский дом «Диалог», 1999. – 895 с.
13. Шамликашвили, Ц. Роль медиации (посредничества) в повышении правовой культуры и совершенствовании деловой этики / Ц. Шамликашвили // ГАРАНТ – Екатеринбург [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://www.garant-e.ru/index.php/article/archive/633/>. – Дата доступа: 25.06.2007.
14. CODE OF CIVIL PROCEDURE FRANCE // [Electronic resource]. – 2007. – Mode of access: <http://195.83.177.9/code/liste.phtml?lang=uk&c=39&r=7113#art28857>. – Date of access: 04.07.2007.
15. Каменков, В., Коробейников, А. Посредничество как способ разрешения экономических споров / В. Каменков, А. Коробейников // Директор. – 2005. – № 3. – с. 34 – 42.
16. О примирительной процедуре с участием посредника (медиации) // Проект Федерального Закона [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://taxpravo.ru/legislation/projects/bill1/article13758>. – Дата доступа: 16.08.2007.
17. Калдина, М. К вопросу о конфиденциальности процедуры медиации (посредничества) / М. Калдина [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://www.dvlp.ru/49/index.html>. – Дата доступа: 11.06.2007.
18. О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам государственной пошлины: Закон Республики Беларусь от 26.12.2007 №301-3 // КонсультантПлюс: Республика Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
19. О государственной пошлине: Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 1992 г., № 1394–ХІІ: в ред. Закона Респ. Беларусь от 26.12.2007 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
20. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://www.garweb.ru/project/law/doc/12027526/12027526-002.htm>. – Дата доступа: 15.05.2007.