

УДК 94 (470+571)+ 94 (477)+94 (477) «XX»:327:316.32:316.42

Россия, Украина и Беларусь в условиях глобализации

А. А. РУБАН

Людей с древних времён интересовало их происхождение. На этом пути постепенно вырастает интерес к выяснению истоков своей родины, её истории. Осмысливая историческое прошлое, человек искал и ищет там ответы на те вызовы, которые возникали и возникают перед ним в повседневной жизни. Именно поэтому большое внимание ученых и общественности уделялось этнической истории, национальным и государственнообразующим процессам. Волей исторической судьбы славянские народы географически оказались в среднем положении между Востоком и Западом. Этой географической спецификой славянского мира предопределено слишком многое. Славянство практически в течение всей своей истории оказывалось своеобразным заложником цивилизационных полюсов мира – отсюда все изгибы его истории, особый драматизм его судьбы. Об этом свидетельствует и дискуссия европейских ученых по проблеме истории славянских народов, об их общих или отличительных путях развития, которая проходила накануне Второй мировой войны. В 1930-е годы видные ученые ряда европейских стран активно обсуждали вопрос о возможности общей истории славянских народов. К сожалению, вследствие послевоенных реалий этот вопрос в таком ключе, как в 1930-е годы уже не поднимался, хотя необходимость в продолжении дискуссий на эту тему давно назрела. Дискуссию 1930-х годов начал профессор Пражского университета Ярослав Бидло, который считал, что единая история славянских стран является невозможной, так как Европа ещё со времен раннего средневековья разделилась на два культурных центра: римско-греческий и греко-славянский. К последнему принадлежат не все славянские народы, а только православные. Неправославные – чехи, словаки, поляки, словенцы – представляют западноевропейский, или романо-германский, культурный мир. Таким образом, Я. Бидло отбрасывает возможность общей истории славян, так как римская (западная) и византийская (восточная) культуры разделили славян политически и культурно, уже не говоря о более поздних разделах Турецкой, Австрийской и Российской империй. По мнению профессора Варшавского университета Марсея Гандельсмана, история славянских народов как общая является возможной. Оппонентом М. Гандельсмана был профессор Берлинского университета Отто Гош, который считал, что общая история славянства как объект национальных исследований невозможна. В дискуссии принял участие также украинский ученый, профессор Варшавского университета Мирон Кордуба. Он утверждал, что Великое княжество Московское было приемником монгольского мира и Византии, что же касается украинских и белорусских земель, которые находились под влиянием литовско-польских культурных ценностей, то они хотя и в ослабленном виде переживали все западноевропейские цивилизационные процессы [1, С. 17-18].

Проблемы славян сегодня настолько актуальны, что их происхождение, место проживания, миграции вызывают большой интерес в научном мире. По этой тематике имеется значительное количество исследований, в которых рассматриваются различные аспекты этих вопросов. Среди ученых, которые непосредственно занимались данной проблемой можно назвать таких известных зарубежных политологов и философов, как С. Хантингтон, Э. Фукуяма, Дж. Х. Биллингтон, Б. Шубарт и др. Некоторые иностранные исследователи занимались детальной разработкой отдельных вопросов проблемы, имеющих актуальное значение для судьбы всего мира с учетом мировой глобализации и кардинальных изменений в мире в связи с образованием новых независимых государств. К таким ученым можно отнести А. Дж. Тойнби, Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассета, О. Шпенглера, М. Хайдеггера, К. Ясперса и некоторых дру-

гих.

Многие российские ученые (А. О. Чубарьян, С. М. Сахаров, Б. П. Булдаков, В. С. Стёпин, А. Н. Чумаков), Украины (С. В. Кульчицкий, А. Д. Бойко, Ю. В. Павленко, Г. В. Касьянов), Беларуси (В. Н. Сидорцов, А. Н. Нечухрин, Я. С. Яскевич, В. В. Кириенко), общественные и политические деятели также уделяли большое внимание проблеме исторического выбора своих государств и народов в контексте всемирной глобализации и европейской интеграции.

Мировое сообщество переживает сейчас период производственно-экономических и социально-политических трансформаций, связанных с глобализационными процессами. Меняется роль государства во внутренней и внешней политике, выстраиваются наднациональные, региональные и мировые структуры, происходят перемены в составе населения развитых стран. Теперь, в начале 21 века, когда мир стал целостной системой практически по всем основным параметрам общественной жизни, отдельные страны и народы фактически не имеют возможности выбора – участвовать или не участвовать в глобализации. Они обречены на такое участие естественным ходом событий, ибо не только не могут поменять место своего проживания или соседей, но и уклониться от интеграции в мировое сообщество [2, с. 35].

В это же время в политической жизни славянских народов произошли кардинальные изменения. Крах социалистической государственности на рубеже 80-90-х годов 20 в. вызвал смену политических режимов в Восточной Европе и на территории бывших советских республик. В восточно-европейских странах приоритет получили парламентские формы правления, а на постсоветском пространстве преимущественно образовались президентские республики [3, с. 58]. После распада Советского Союза и появления на его территории (помимо прочих) трех независимых славянских государств России, Украины и Беларуси – в них были проведены политические и экономические реформы, определены новые национальные приоритеты. В России и Украине была несправедливо перераспределена бывшая общественная собственность, вследствие чего появились олигархические кланы, занявшие монопольное положение в политической и социальной жизни общества. Произошло сращивание государственного аппарата с крупным капиталом, его криминализация. В Республике Беларусь удалось избежать подобного сценария развития событий.

Внедрение идей демократии и свободного рынка на территории государств бывшего союза привело к узурпации власти бюрократическим аппаратом и социальному расслоению населения. Демократия как форма политической организации общества не приемлема для тех государств, где не создан средний класс, который, используя свой экономический потенциал, способен контролировать политические партии на предмет выполнения предвыборных обещаний и осуществления своих полномочий в интересах большинства. Даже само отношение к демократии, – отмечает академик Т. Заславская, – остается незаслуженно плохим. В массовом сознании зафиксировалось, что демократия – это когда одни грабят, а другие остаются при своих интересах. И в этом нельзя винить население. Демократию скомпрометировали сами демократы. Обещали светлую жизнь, а проблемы усугублялись. Социологический опрос, проведенный Левада-центром, зафиксировал существенные коррозии демократии в России за период с 2005 по 2009 годы. По свидетельству социологов, лишь 4% россиян, считают, что демократия в стране реально существует. В России такой же процент очень богатых людей. Иными словами, нынешний уровень демократии радует очень узкую группу людей. Большинство россиян уверены, что они не оказывают никакого влияния на то, что происходит в стране. И все больше людей считает, что демократия не для России. Поэтому они все неохотнее ходят на выборы, все равнодушнее относятся к тем, кто выдает себя за «народных избранников» и все меньше доверяет телевидению [4, с. 6].

Есть большая разница между поколениями. Молодые уже адаптировались, почувствовали, что дорога наверх открыта через власть или по экономической линии. Но это относится к населению больших городов. А в малых городах и селах, где безработица, отсутствие перспектив, нищета, этих сдвигов нет. Россия расколота на две части, которые удаляются друг от друга. Так, у москвичей огромные возможности для интеллектуального развития. Одновременно в стране до 4 млн. беспризорных и безнадзорных, у которых родители – пьяницы. Эти дети лет через 10-20 повзрослеют, и появится разница такая, которую можно

сравнить только с дистанцией между аристократией и крепостным крестьянством. Но крепостные не обладали свободой, какую сейчас имеют представители нынешнего социального дна, – отмечает академик Т. Заславская.

Громадное влияние на особенности российского общества оказывает генофонд. За XX-ый век пережиты три революции, Гражданская, Великая Отечественная и последующие войны, три волны эмиграции и три волны репрессий. Самые активные и талантливые уезжали и погибали. В настоящее время? по оценке специалистов Института мировой экономики и международных отношений, из России с 1990 г. выехало около 1 млн. специалистов. Сейчас они работают на заводах, в исследовательских центрах и лабораториях США, Западной Европы, Канады, Австралии. Лучшие умы возвращаться не торопятся. Кроме того, по данным социологического опроса Левада-центра? за границу на постоянное место жительства хотели бы уехать 13% взрослых россиян, более 30% опрошенных родителей хотели бы, чтобы их дети учились, жили и работали за границей. Уехавших настораживают странности, складывающиеся в стране в политической системе [5, с. 6] .

Сфера межнациональных отношений в Российской Федерации была и остается одним из самых проблемных и сложно регулируемых аспектов жизнедеятельности общества. Россия на протяжении столетия была, безусловно, державой первого порядка. В Российской империи проживал каждый седьмой житель земли. Сейчас в границах России, в лучшем случае, каждый пятидесятый-шестидесятый. В настоящее время несоответствие между величиной территории и незначительностью населения – это самый серьезный вызов для России [6, с. 102] . Российская Федерация – одна из крупнейших в мире многонациональных государств, где проживает более ста народов, каждый из которых обладает особенностями материальной и духовной культуры. Поэтому при реализации национальной политики перед государством стоит задача по объединению усилий всего общества по достижению межнационального согласия, утверждению принципа равноправия граждан различных национальностей и вероисповеданий, укреплению взаимопонимания между ними.

Развитие взаимовыгодного сотрудничества в рамках СНГ является важным приоритетом российской внешней политики. Здесь концентрируются российские интересы в сфере безопасности и экономики. Свои отношения со странами СНГ Российская Федерация строит на экономическом расчете, в основу которого положены рыночные связи. «Славянский треугольник» объединяет Россию, Украину и Беларусь по многочисленным параметрам: политическим, экономическим, географическим, информационным, культурно-духовным и т. п. Именно «славянский треугольник» поставил точку в распаде Советского Союза в декабре 1991 г., когда было подписано Беловежское соглашение. С этой договоренности трех славянских стран начался новый этап развития 1/6 части суши, и было создано Содружество независимых государств. Следует отметить, что без Украины и Беларуси Содружество может превратиться из европейской организации в азиатский союз и даже совсем прекратить свое существование. Украина с самого начала своего независимого существования избегала глубоких интеграционных процессов с бывшими социалистическими республиками. Но в то же время Украина придерживалась политики активного сотрудничества, преимущественно в экономической сфере. Беларусь с 1994 г. взяла курс на углубление интеграционного курса с Россией, что отвечало настроениям подавляющего большинства населения. Такой курс привел к созданию в 1997 году Союза России и Беларуси. Однако до настоящего времени Беларусь и Россия так и не завершили запланированные интеграционные процессы: не были созданы общесоюзные органы власти, вооруженные силы, не введена единая валюта, не интегрированы экономики. В осложнившихся условиях, связанных с глобальным финансово-экономическим кризисом, значительно актуализируется проблема региональных и межрегиональных взаимодействий. Так, в 2008 году товарооборот между Россией и Беларусью составил 34 млрд. долларов. Беларусь в настоящее время обеспечивает в России работой около 10 млн. человек [7, с. 11] .

Важное значение для Беларуси имеет упрочение взаимодействий с Украиной. Прежде всего, это построение транспортного коридора автотрассы север-юг. Он профинансирован

Европейским союзом. Важный проект транзита украинской электроэнергии в Литву через территорию Беларуси. Беларусь заинтересована в участии в проекте Одесса – Броды, чтобы этот нефтепровод был продлен до Мозырского нефтеперерабатывающего завода.

Более широкие возможности открываются в связи с включением Беларуси в осуществление международного проекта «Восточное партнерство», одобренного 20 марта 2009 г. в Брюсселе лидерами стран Евросоюза, в котором принимают участие шесть постсоветских государств: Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова и Украина. Этот проект предполагает экономическую интеграцию и политическое сближение Евросоюза с этими государствами. Таким образом, несмотря на все сложности взаимоотношений политических элит, разницу в темпах и характере общественных преобразований, сохраняется взаимное тяготение народов друг к другу.

Резюме. Проанализировано влияние глобализационных процессов переживаемых мировым сообществом на производственно-экономическое и социально-политическое развитие России, Украины и Беларуси.

Abstract. The influence of globalization processes endured by the world community on Russia, Ukraine and Belarus productive and economic and sociopolitical development is analyzed in the article.

Литература

- 1 Потульницький, В. А. Україна і всесвітня історія. [Текст] / В. Потульницький. – Київ, 2002.
- 2 Чумаков, А. Н. Глобализация и космополитизм в контексте современности // Вопросы философии / А. Н. Чумаков. – 2009. – №1. С. 32-39.
- 3 Карасев, В., Кириенко, В. Метаморфозы и антиномии политического режима Украины – 2006-2007 // Мировая экономика и международные отношения/В. Карасев, В. Кириенко. – 2008. – №9. – С. 58-76.
- 4 Костиков, В. Кто провоцирует такую демократию? // АиФ в Беларуси / В. Костиков. – 2009. – № 52. – С. 6.
- 5 Костиков, В. Кто вернется на шоссе Энтузиастов? // АиФ в Беларуси / В. Костиков. – 2009. – № 45. – С. 6.
- 6 Филь, М. С. Императивы государственной национальной политики в современной России // Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки / М. С. Филь. – 2007. – № 2. С. 102-106.
- 7 Бабосов, Е. М. Восточнославянское взаимодействие – важный фактор преодоления глобального кризиса // Менталитет славян и интернациональные процессы: история, современность, перспективы. Материалы VI Международной научной конференции/ Е. М. Бабосов. – Гомель, 2009. – С. 11-12.