

Сущность понятия «правовой статус районного исполнительного комитета»

М. В. ТИМОШЕНКО

В настоящей статье раскрывается сущность понятия «правовой статус районного исполнительного комитета», выявляются его основные элементы. Приводится авторское определение этого понятия. Автором делается попытка объединить элементы правового статуса районного исполнительного комитета в группы с целью их классификации. Дается общая характеристика элементов правового статуса районного исполнительного комитета, входящих в различные группы.

Ключевые слова: правовой статус, правовой режим, правовое положение, компетенция, права и обязанности, местное управление, исполнительный комитет, элементы правового статуса исполнительного комитета, формы управленческой деятельности.

The essence and the elements of the concept “legal status of a district executive committee” are revealed in this article. There is given the author’s determination of the notion and there is made an attempt to unite the elements of legal status of a district executive committee in different groups in order to classify them. General characteristics of the elements of the concept “legal status of a district executive committee” are given here.

Keywords: legal status, legal regime, legal position, competence, rights and obligations, local administration, executive committee, elements of legal status of district executive committee, forms of administrative functioning.

Введение

Проблема определения сущности понятия «правовой статус» является актуальной. Среди большого числа публикаций в области общей теории права, конституционного права, административного права, посвященных изучению проблемы статуса, только некоторые затрагивают вопросы районного исполнительного комитета. Большинство таких работ относятся к советскому периоду истории нашего государства.

Для восполнения данного пробела автором в настоящей статье ставится цель раскрыть сущность понятия «правовой статус районного исполнительного комитета» и выявить его основные элементы.

Основная часть

Говоря о правовом статусе районного исполнительного комитета, прежде всего, необходимо определить сущность самого понятия «правовой статус», его содержание.

Изучению сущности рассматриваемого понятия посвящены работы многих ученых юристов в области общей теории права, конституционного права, административного права Н. В. Бутусовой, В. Н. Витрука, И. В. Козелецкого, А. Н. Крамника, В. А. Кучинского, В. И. Новоселова, А. Ю. Якимова [1–7] и многих других. Именно поэтому данное понятие имеет различное содержание со своими специфическими отраслевыми особенностями и авторами толкуется по-разному.

Статус в переводе с латинского означает положение, состояние [8, с. 410]. В словаре русского языка Ожегова С. И. приведено следующее его толкование: «статус – правовое положение» [9, с. 680]. Юридический энциклопедический словарь определяет статус как «правовое положение гражданина или юридического лица» [10, с. 355].

Под правовым статусом некоторые ученые понимают правовой режим. Так, Кобалевский В. Л. при характеристике правового статуса активного субъекта публично-правового отношения употребляет такой термин [11, с. 46]. Ж. Ведель, характеризуя правовой статус

органов государственного управления в административном праве Франции, также употребляет термин «правовой режим» [12, с. 391].

При характеристике правового статуса субъектов административного права в юридической науке советского периода некоторые авторы, например, Еропкин М. И., Лазарев Б. М., Новоселов В. И., Ткаченко Н. Г. употребляют термин «правовое положение» [13, с. 43; 14, с. 19; 6, с. 41; 15, с. 77].

В современной науке российского административного права прослеживается такая же тенденция. Габричидзе Б. Н., Стариллов Ю. Н. наряду с термином «правовой статус» употребляют термин «правовое положение» [16, с. 144; 17, с. 449]. Аналогичный подход имеется в работах белорусских ученых Забелова С. М., Гавриленко Д. А., Каменкова В. С., Маха И. И., Козелецкого И. В. [18, с. 65; 19, с. 82; 20, с. 173, 179; 21, с. 132; 3, с. 4, 14]. При этом все эти авторы, как правило, не проводят различий в значениях терминов «правовой статус» и «правовое положение» и употребляют их как синонимы.

В научных работах некоторые авторы часто употребляют просто термин «статус» [22, с. 26; 23, с. 205-206]. При характеристике правового статуса органов местного управления и самоуправления в Республике Беларусь термин «статус» использует Гавриленко В. Г. [24, с. 22]. Пронкин С. В., Петрушина О. Е. при анализе правового статуса органов, осуществляющих государственное управление на местном уровне в зарубежных странах также употребляют именно этот термин [25, с. 267-268, 340].

В юридической литературе существует подход, согласно которого понятия «правой статус» и «правовое положение» разграничиваются. Такое мнение высказывают в своих работах Кучинский В. А., Витрук В. Н., Халфина Р. О., Якимов А. Ю. [5; 2; 26, 7]. При этом ученые констатируют, что понятие «правовой статус» пока не нашло четкого определения в юридической литературе. Этими понятиями определяются различные по содержанию правовые явления: термин «правовой статус» используется для общей характеристики положения гражданина или организации в обществе, а термин «правое положение» чаще применяется для характеристики лица или организации в определенном круге общественных отношений [26, с. 123]. Якимов А. Ю. пишет, что «предпочтительно использовать различные наименования для обозначения правового состояния абстрактного субъекта права и правового состояния реального лица, могущего вступать и вступающего в правоотношения» [7, с. 7].

По нашему мнению, при характеристике правового статуса районного исполнительного комитета такая позиция представляется неприемлемой, т. к. сложно представить исполнительный комитет в виде абстрактного субъекта. Он является реальным носителем субъективных прав и обязанностей и участником административно-правовых отношений. Наша точка зрения подтверждается мнениями ряда других авторов [4, с. 177; 27, с. 41; 28, с. 360-361; 29, с. 388; 30, с. 121]. К тому же, с этимологической точки зрения статус и есть положение.

Поэтому, говоря о правовом статусе районного исполнительного комитета, допустимо употребление терминов «правовое положение», «правовой статус», «статус» как синонимов.

На сегодняшний день в науке административного права единого подхода к толкованию понятия «правовой статус» не выработано. Разными авторами в этот термин вкладывается далеко не одинаковое значение и включаются разнообразные элементы.

Бахрах Д. Н. и Витрук Н. В. под правовым статусом понимают комплекс (систему) юридических прав и обязанностей [27, с. 44; 2, с. 24].

Аналогичное определение понятия «правовой статус» приводится в Большом юридическом словаре и Юридической энциклопедии. Например, в Большом юридическом словаре понятие «правой статус» толкуется как установленное нормами права положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей [31, с. 655]. А в Юридической энциклопедии статус определяется как «правовое положение гражданина, юридического лица, государства, отдельной территории, характеризующееся совокупностью предусмотренных законодательством прав, обязанностей, а также льгот и преимуществ» [32, с. 818].

Стариллов Ю. Н. пишет, что «административно-правой статус определяется правами, свободами, их гарантиями, обязанностями, правоограничениями, объемом ответственности»

[17, с. 419]. Некоторые ученые правовое положение отождествляют с административной правоспособностью и дееспособностью [18, с. 65; 33, с. 25].

Безусловно, права и обязанности районного исполнительного комитета в сфере государственного управления, являются основными элементами его правового статуса, ибо без их наличия он не может обладать ни правоспособностью, ни дееспособностью. Законодательством о местном управлении и самоуправлении также предусматривается и ответственность районного исполнительного комитета за практическую реализацию предоставленных прав, возложенных на него обязанностей, а также определяются юридические гарантии их реализации. Однако названные составные части понятия «статус» не в полной мере характеризуют правовое положение районного исполнительного комитета. Они не отражают такие специфические элементы его правового положения, как, например, название, место в системе органов государственного управления, порядок образования и состав данного органа, его подчиненность, подконтрольность, подотчетность, порядок организации работы и осуществления деятельности.

Другие авторы правовое положение отождествляют с компетенцией или полномочиями. Например, Пиголкин А. С. указывает, что «правовой статус- это признанная конституцией или законами совокупность исходных, неотчуждаемых прав и обязанностей человека, а также полномочий государственных органов и должностных лиц, непосредственно закрепляемых за теми или иными субъектами права» [34, с. 241]. В другом литературном источнике высказано мнение, что «правовой статус государственного органа очерчивается его компетенцией. Только прямо указанные в законе полномочия (властные права и обязанности) составляют его правовой статус» [35, с. 370].

По нашему мнению, отождествление правового статуса с компетенцией также значительно сужает его содержание, в каком бы понимании ни рассматривалось понятие «компетенция». В понятие «правовой статус районного исполнительного комитета», помимо компетенции, входят цели, задачи, функции, формы работы и управленческой деятельности, а также другие элементы.

Некоторые авторы высказывают мнение, что правовой статус представляет собой «совокупность прав и обязанностей субъектов административного права, их полномочия» [36, с. 46]. Однако и такое определение не раскрывает до конца сущности понятия «статус районного исполнительного комитета».

Более полное определение понятию «правовой статус» дано Еропкиным М. И. Он пишет, что «определение понятия «правового положения (статуса)» включает задачи, функции, права и обязанности, формы деятельности органов государственного управления, определяя тем самым содержание их деятельности, ответственность, а также объем государственных властных полномочий, пределы оперативной самостоятельности в рамках предоставленной компетенции» [13, с. 43]. Однако данное определение охватывает не все элементы понятия «правовой статус районного исполнительного комитета», которые, по нашему мнению, необходимо включать в содержание данного термина, а именно: название органа, его место в системе органов государственного управления, порядок образования и состав, подчиненность, подотчетность, подконтрольность.

Лазарев Б. Н. считает, что определение правового статуса субъекта административного права следует выводить путем ответов на ряд вопросов: к какому виду органов он относится по основному содержанию своей деятельности, кто этот орган учреждает, образует, кто формирует (избирает, назначает и т. д.) его руководящий и весь личный состав; кому орган подчинен, подотчетен, подконтролен, поднадзорен и перед кем ответственен; какова компетенция данного органа; кто ему подотчетен, подконтролен, чьи акты он сам может отменять, изменять приостанавливать, опротестовывать; какова юридическая сила актов данного органа, каковы официальные их наименования; какими государственными символами орган вправе пользоваться (герб, флаг, и т. д.); каковы источники финансирования органа; обладает ли орган правами юридического лица [37, с. 248-249].

Полагаем, что при характеристике правового положения районного исполнительного комитета такой подход позволяет более полно охватить элементы понятия «правовой статус»,

устанавливающие его место в системе органов государственного управления, кому он подчинен, подотчетен, подконтролен, порядок его формирования и состав, компетенцию и формы работы. Тем не менее, такие важные элементы правового статуса районного исполнительного комитета как название, цель и задачи, порядок организации работы и деятельности органа не охватываются данным перечнем вопросов. Элементы понятия «правовой статус» должны устанавливаться не путем ответов на вопросы, а приводиться в определенной системе.

Наиболее комплексный и последовательный подход к определению сущности понятия «правовой статус» предложен Крамником А. Н. Он считает, что «в административно-правовой статус носителей исполнительной власти следует включать определение названия органа, его структуры и системы; цели, задачи, функции; принципы образования и деятельности; порядок образования и всевозможные реорганизации органа, его структурных подразделений; организацию, порядок и пределы деятельности; компетенцию» [4, с. 188]. Полагаем, что в правовой статус районного исполнительного комитета следует включать еще и формы его работы и управленческой деятельности. Тем не менее, применение такого подхода позволяет максимально выявить элементы правового статуса районного исполнительного комитета.

Единый подход к толкованию термина «правовое положение» отсутствует и в законодательстве Республики Беларусь. И это не случайно. До тех пор, пока данная проблема не будет разрешена на теоретическом уровне, не будет ее соответствующего правового регулирования.

Закон «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь», фактически определяющий статус районного исполнительного комитета, термин «правовое положение» вообще не употребляет [38]. Но в других нормативных правовых актах, например, в законах «О государственной службе в Республике Беларусь» [39], «О статусе военнослужащих» [40], в Таможенном кодексе [41] рассматриваемые термины используются. Глава 2 Закона «О государственной службе в Республике Беларусь» названа «Правовое положение государственного служащего». Ст. 325 Таможенного кодекса имеет наименование «Правовой статус должностных лиц таможенных органов и работников учреждений, подчиненных Государственному таможенному комитету Республики Беларусь». Ст. 1 Закона «О статусе военнослужащих» называется «Основы статуса военнослужащих».

Согласно ст. 325 Таможенного кодекса, в понятие правового статуса должностных лиц таможенных органов включаются: понятие должностного лица, критерии, которым должен соответствовать кандидат на службу в таможенных органах, о персональных званиях, о форменной одежде, о дисциплинарной ответственности. В главе 2 Закона «О государственной службе в Республике Беларусь» содержатся нормы, определяющие основные права, обязанности и ограничения, связанные государственной службой, о декларировании доходов и имущества. Ст. 1 Закона «О статусе военнослужащих» определяет статус военнослужащих как совокупность прав, свобод, обязанностей и ответственности военнослужащих, установленных Конституцией Республики Беларусь, законодательными актами, в том числе международными договорами Республики Беларусь. Следует отметить, что и в этих законодательных актах нет единого подхода к пониманию содержания рассматриваемых понятий.

Таким образом, все элементы правового статуса районного исполнительного комитета в своей совокупности должны отражать его общие характеристики, свойственные органам государственного управления, а также специфические особенности. Поэтому понятию «правовой статус районного исполнительного комитета» может быть дано следующее определение: «Правовой статус районного исполнительного комитета – это установленное действующим законодательством его правовое положение, включающее в себя определение его названия, основного предназначения (цели), задачи; установление места в системе органов государственного управления, порядка образования и состав; подчиненности, подотчетности, подконтрольности; функций, компетенции, методов управления; порядка организации работы и осуществления деятельности; формы работы и управленческой деятельности».

Некоторыми учеными предпринята попытка классифицировать элементы правового статуса. Так, Бахрах Д. Н. предлагает составные части правового статуса сгруппировать в три блока: целевой, структурно-организационный, компетенционный [42, с. 25].

По мнению Крамника А. Н., «такая классификация не охватывает все элементы правового статуса, в частности, определение названия организации, порядок и границы деятельности органа» [4, с. 189]. Им предложена иная классификация элементов правового статуса субъекта административного права. Все элементы понятия «статус» Крамник А. Н. предлагает разделить на пять блоков: общий; организационный; структурный; процедурный; компетенционный. При этом в общий блок входят название, цель, задачи, функции. Организационный блок включает порядок образования, всевозможные реорганизации органа, его структурных подразделений, определение подчиненности, подотчетности, подконтрольности. Структурный блок объединяет определение системы, в которую входит субъект, определение внутренней структуры, закрепление принципов построения системы и структуры. В процедурный блок входят организация, порядок и принципы деятельности. Компетенционный блок состоит из прав, обязанностей, подведомственности, масштаба распространения полномочий, сферы ведения, методов деятельности [4, с. 189].

Однако для характеристики правового положения районного исполнительного комитета эта классификация нуждается в некоторой корректировке. Во-первых, она не охватывает такие элементы статуса, как формы работы и управленческой деятельности. Во-вторых, элементы правового статуса целесообразно объединить в группы иным образом.

К общим элементам статуса следует относить название районного исполнительного комитета, определение его цели, задачи.

В следующую группу элементов – организационно-системную – включаются: порядок образования и состав районного исполнительного комитета, определение подчиненности, подконтрольности и подотчетности, установление места в системе органов государственного управления, в которую входит районный исполнительный комитет.

Процедурные элементы объединяют порядок организации работы и осуществления деятельности районного исполнительного комитета.

Компетенционные элементы статуса включают функции, компетенцию районного исполнительного комитета и методы деятельности.

Отдельную группу элементов правового статуса должны составлять формы работы и управленческой деятельности районного исполнительного комитета.

Название районного исполнительного комитета является первым элементом в общей группе элементов правового статуса. Определение названия органа в лаконичной форме раскрывает его основную суть и назначение. Без такого определения не могут быть очевидными его главные существенные черты. Согласно п. 2 ст. 38 Закона «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» районный исполнительный комитет определяется как исполнительный и распорядительный орган. Такое название указывает только лишь на характер деятельности районного исполнительного комитета, но не раскрывает сущности данного органа, что можно считать серьезным упущением.

Каждый государственный орган образуется с определенной целью. Цель – это то, к чему «стремятся, что надо осуществлять» [9, с. 776]. Именно цель выражает основное предназначение любого органа. Для достижения цели предусматриваются соответствующие задачи, которые должны ей полностью соответствовать. Задачи составляют содержание цели, это «то, что требует исполнения, разрешения» [9, с. 181].

Закон «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» не содержит специальных норм, определяющих цель и задачи районного исполнительного комитета, что также является его недостатком.

Порядок образования и состав районного исполнительного комитета – это первый элемент организационно-системной группы. Закон «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» определяет состав районного исполнительного комитета и порядок назначения его председателя. Порядок назначения других членов исполкома законом не регламентируется, что также указывает на его недостаток.

Нормы административного права определяют, в какую систему входит районный исполнительный комитет и каково его место в ней. В ст. 2 Закона «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» установлено, что районный исполнительный комитет

входит в систему органов местного управления, состоящую из трех территориальных уровней: областного, базового и первичного. Районный исполнительный комитет является базовым в системе органов местного управления. Он находится в среднем звене между исполнительными комитетами областного уровня и исполнительными комитетами первичного уровня.

Порядок образования районного исполнительного комитета, определение его места в иерархии государственных органов тесно связаны с его подчиненностью. Подчиненность указывает на зависимость одного исполнительного комитета от другого в системе органов местного управления. Находясь в среднем звене органов местного управления, районный исполнительный комитет подчинен областному исполкому. В то же время он является вышестоящим органом по отношению к исполкомам первичного уровня (сельским и поселковым).

Подконтрольность заключается в проверках, наблюдениях за подконтрольными объектами. Подотчетность – это обязанность отчитываться, делать доклад о своей деятельности. Так, районный исполнительный комитет в соответствии со второй и третьей частями пункта 3 ст. 38 Закона «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» подотчетен и подконтролен Президенту Республики Беларусь и вышестоящим исполкомам, а по вопросам, отнесенным к компетенции соответствующих Советов – подотчетен еще и Совету.

Организация работы районного исполнительного комитета является центральным звеном процедурной группы элементов правового статуса и имеет ряд составляющих: планирование работы, распределение обязанностей, подготовка заседаний, вопросов, выносимых на рассмотрение районного исполнительного комитета, проведение заседаний, подготовка и принятие решений и доведение их до исполнителей, осуществление контроля, прием граждан, рассмотрение обращений граждан. Организовать работу означает наладить ее, создать соответствующие условия для работы, дать указания и оказать соответствующую помощь, т. е. использовать возможности, соответствующие права и обязанности, предоставленные нормами права для налаживания работы.

Порядок осуществления деятельности районного исполнительного подразумевает проведение ее по определенным правилам и в соответствии с установленными принципами.

Таким образом, без анализа процедурных элементов правового положения невозможно получить четкое представление о статусе районного исполнительного комитета.

Исходя из цели и задач, стоящих перед районным исполнительным комитетом, а также занимаемого им места в системе органов государственного управления определяются его функции и компетенция.

Прежде чем наделить районный исполнительный комитет определенной компетенцией, необходимо определить, какие функции по осуществлению государственного управления должны быть на него возложены. Функции районного исполнительного комитета – это конкретные направления управляющего (организующего, регулирующего, контролирующего и пр.) воздействия на объект управления. Они тесно связаны с задачами, но не тождественны им, ибо отражают содержание деятельности районного исполнительного комитета и проявляются в конкретных действиях исполкома. Любая управленческая функция, осуществляемая районным исполнительным комитетом, нуждается в подкреплении ее соответствующими правами и обязанностями осуществлять определенного рода управленческую деятельность. В этом заключается связь функций и компетенции.

Закон о местном управлении и самоуправлении не выделяет функции районного исполнительного комитета в отдельную статью, а перечисляет их наряду с другими вопросами, относящимися к его правовому статусу. Некоторое представление о функциях районного исполнительного комитета можно получить, например, проанализировав нормы закона о компетенции. Но такой подход затрудняет поиск и применение соответствующих правовых норм.

В научной литературе нет единства взглядов на сущность компетенции. Лазарев Б. М. определяет компетенцию как систему полномочий по осуществлению государственной власти [43, с. 101].

Если согласиться с мнением некоторых ученых о том, что понятие компетенции тождественного понятию полномочия [31, с. 293; 44, с. 632] или их системе в различных сферах управления [45, с. 177-178], то имеет место подмена одного понятия другим. По нашему

мнению, такой подход является не лучшим способом раскрытия сущности компетенции. Очевидно, что компетенция более широкое понятие, чем полномочия.

Ряд авторов в компетенцию помимо прав и обязанностей включают задачи [17, с. 446], функции [47, с. 54; 32, с. 422], а также цели деятельности [18, с. 65; 33, с. 49]. По нашему мнению, цели и задачи не могут являться элементом компетенции, т. к. они не определяют компетенции как таковой, а лишь предопределяют ее в общих чертах. В соответствии с целью и задачами определяются функции районного исполнительного комитета, и уже за тем он наделяется соответствующими правами и обязанностями осуществлять предусмотренные в законодательных актах управленческих функций.

Закон «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь», определяя компетенцию районного исполнительного комитета, перечисляет его полномочия.

Несмотря на множество подходов к определению понятия «компетенция», наиболее важным ее элементом, по мнению большинства ученых, являются права и обязанности. Некоторые авторы указывают, что компетенция включает все права и обязанности [4, с. 198; 17, с. 446; 33, с. 49; 47, с. 70]. Между тем данная позиция представляется не совсем верной.

Ряд норм, определяющих права и обязанности районного исполнительного комитета, относятся к его подотчетности и подконтрольности, формам работы и управленческой деятельности. Районный исполнительный комитет имеет права юридического лица. Эти нормы не являются компетенционными. Такие права и обязанности относятся к другим группам элементов правового статуса, и отождествлять с ними компетенцию не следует. Компетенция – это всего лишь часть правового статуса, хоть и очень важная. А вот права и обязанности по осуществлению определенных функций управления являются элементами компетенции. По нашему мнению, они и представляют собой полномочия районного исполнительного комитета.

При раскрытии компетенции районного исполнительного комитета необходимо определить круг вопросов в экономической, социально-культурной сфере, в области обеспечения правопорядка, охраны окружающей среды отнесенных к его ведению. Районный исполнительный комитет не наделяется правами и обязанностями по реализации управленческих функций «вообще». Ему предоставляются конкретные полномочия в определенной сфере ведения. Невозможно установить компетенцию районного исполнительного комитета без указания на те общественные отношения, на которые он воздействует. Иначе полномочия не будут видны. Поэтому сферу ведения районного исполнительного комитета также следует относить к элементам его компетенции.

Районный исполнительный комитет распространяет свои полномочия на определенную территорию – район. Указание в правовых нормах на территориальный масштаб деятельности районного исполнительного комитета характеризует его компетенцию именно как органа местного управления.

Исходя из изложенного, можно сделать следующий вывод. Компетенцию районного исполнительного комитета следует рассматривать как системное понятие, включающее в себя полномочия (права и обязанности по осуществлению управленческих функций), сферу ведения, территориальный масштаб распространения полномочий.

Функции и компетенция тесно связаны с методами управленческой деятельности. В процессе реализации управленческих функций районный исполнительный комитет наделяется правом применять определенные методы воздействия на управляемых. Применение методов управления, как правило, чаще всего сопровождается использованием властных полномочий. В этом видится связь методов управления с полномочиями, а следовательно, и с компетенцией. В то же время, методы ограничиваются компетенцией. Районный исполнительный комитет не вправе применять методы, выходящие за рамки компетенции.

Поэтому и методы управления следует относить к компетенционной группе элементов правового статуса.

Формы работы и управленческой деятельности районного исполнительного комитета предназначены для наиболее целесообразного выполнения функций управления, достижения

целей управления с наименьшими затратами сил, средств и времени. Формы предназначены для реализации государственного управления и призваны его обеспечивать. Формы – это не сами управленческие действия, не само управление, а его наружность, внешнее выражение.

Основной формой работы районного исполнительного комитета является коллегиальность. В его деятельности широко применяется и единоначалие, которое проявляется в ежедневной работе председателя и его заместителей.

Управленческая деятельность выражается в правовых и неправовых формах. Конкретное проявление правовой форма находит в актах управления, издаваемых как коллегиально (решения), так и единоначально (распоряжения).

Неправовыми формами управленческой деятельности являются организаторская деятельность и материально-технические действия.

Такова общая характеристика элементов правового статуса районного исполнительного комитета.

Заключение

На основании проведенного исследования сущности понятия правовой статус, его элементов, можно сделать следующие выводы.

1. Правовой статус районного исполнительного комитета – это установленное действующим законодательством его правовое положение, включающее в себя определение его названия, основного предназначения (цели), задачи; установление места в системе органов государственного управления, порядка образования и состав; подчиненности, подотчетности, подконтрольности; функций, компетенции, методов управления; порядка организации работы и осуществления деятельности; формы работы и управленческой деятельности».

2. Элементы правового статуса районного исполнительного комитета целесообразно сгруппировать следующим образом: общие, организационно-системные, процедурные, компетенционные, формы работы и управленческой деятельности.

К общим элементам статуса следует относить название районного исполнительного комитета, определение его цели, задачи.

В организационно-системную группу включаются порядок образования и состав районного исполнительного комитета, определение подчиненности, подконтрольности и подотчетности, установление места в системе органов государственного управления, в которую входит рассматриваемый орган.

К процедурным элементам относятся порядок организации работы и осуществления деятельности районного исполнительного комитета.

Компетенционные элементы статуса включают функции, компетенцию районного исполнительного комитета, методы деятельности. При этом компетенцию районного исполнительного комитета следует рассматривать как системное понятие, включающее в себя полномочия (права и обязанности по осуществлению управленческих функций), сферу ведения, территориальный масштаб распространения полномочий.

Отдельную группу элементов правового статуса районного исполнительного комитета составляют формы работы и управленческой деятельности.

Литература

1. Бутусова, Н. В. Конституционно-правовой статус Российского государства: понятие, содержание, структура / Н. В. Бутусова // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – №4. – С. 2-7.

2. Витрук, В. Н. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе / В. Н. Витрук. – М.: Наука, 1979 – 229 с.

3. Козелецкий, И. В. Правовое положение министерств в Республике Беларусь: автореф. дис. ... канд. юр. наук 12. 00. 14 20. 05. 2004 / И. В. Козелецкий; Бел. гос. ун-т. – Мн,

2004. – 20 с.

4. Крамник, А. Н. Административное право Республики Беларусь. Часть 1. Управленческое право / А. Н. Крамник. – Мн.: Тесей, 2008. – 672 с.

5. Кучинский, В. А. Личность, свобода, право / В. А. Кучинский. – М.: Юрид. лит., 1978 – 207 с.

6. Новоселов, В. И. Правовое положение граждан в советском государственном управлении / В. И. Новоселов. – Саратов, Изд. Саратов. ун-та, 1976. – 217 с.

7. Якимов, А. Ю. Статус субъекта права (теоретические вопросы) / А. Ю. Якимов // Государство и право. – 2003. – №4. – С. 6-10.

8. Большой энциклопедический словарь: в 2 т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. – М.: Сов. энциклопедия, 1991. – Т. 2. – 768 с.

9. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. – 15-е изд. – М.: Русский язык, 1984. – 816 с.

10. Юридический энциклопедический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. – М.: Советская энциклопедия, 1984. – 415 с.

11. Кобалевский, В. Л. Советское административное право / В. Л. Кобалевский. – Харьков: Юрид. Изд-во Наркомюста УССР, 1929. – 420 с.

12. Ведель, Ж. Административное право Франции / Ж. Ведель. – М.: Прогресс, 1973. – 512 с.

13. Еропкин, М. И., Советское административное право / Еропкин М. И., Ключишченко А. Л. – М.: Юр. лит., 1979. – 312 с.

14. Лазарев, Б. М. Органы государственного управления в СССР / Б. М. Лазарев. – М.: Знание, 1978. – 48 с.

15. Ткаченко, Н. Г. Исполнительный комитет районного городского Совета. (Библиотечка для работников районных, горфодских Советов) / Н. Г. Ткаченко. – М.: Юр. лит., 1973. – 96 с.

16. Габричидзе, Б. Н. Службное право: уч. для ВУЗов / Б. Н. Габричидзе. – М. Дашков и К, 2004. – 620 с.

17. Стариков, Ю. Н. Курс общего административного права в 3 т.. Т. 1 история. Наука. Предмет. Нормы. Субъекты / Ю. Н. Стариков. – М. Норма, 2002. – 728 с.

18. Забелов, С. М. Административное право: курс интенсивной подготовки / С. М. Забелов, Д. Е. Тагунов. – Мн.: ТетраСистемс, 2007. – 272 с.

19. Гавриленко, Д. А. Административное право / Д. А. Гавриленко, С. Д. Гавриленко; под ред. Д. А. Гавриленко. – Мн.: Амалфея, 2002. – 414 с.

20. Каменков, В. С. Правовой статус спортивной федерации / В. С. Каменков // Вестник Высшего хозяйственного суда. – 2010. – №1. – С. 173-179.

21. Мах, И. И. Административное право Республики Беларусь / И. И. Мах. – Мн.: ГИУСТ БГУ, 2006. – 543 с.

22. Шеремет, К. Ф. Конституционный статус исполнительных комитетов местных Советов / Шеремет К. Ф. // Исполнительный комитет местного Совета народных депутатов / А. А. Безуглов [и др.]; под ред. Г. В. Барабашева. – М.: Юрид. лит., 1983. – Гл. 1 – С. 3-48.

23. Тихомиров, Ю. А. Курс административного права и процесса / М. Ю. Тихомиров.: М. Изд-во г-на Тихомирова М. Ю., 1998. – 798 с.

24. Гавриленко, В. Г. Местное управление и самоуправление / В. Г. Гавриленко. – Мн.: Право и экономика, 2005. – 163 с.

25. Пронкин, С. В. Государственное управление зарубежных стран: уч. пособие для студентов ВУЗов / С. В. Пронкин, О. Е. Петрушина. – М. АспектПресс, 2004. – 414 с.

26. Халфина, Р. О. Общее учение о правоотношении / Р. О. Халфина. – М.: Юрид. лит. – 1974. – 351 с.

27. Бахрах, Д. Н. Система субъектов советского административного права / Д. Н. Бахрах // Советское государство и право. – №2. – С. 41-48.

28. Марченко, М. Н. Теория государства и права / М. Н. Марченко. – М.: Юрид. лит., 1996. – 432 с.

29. Матузов, Н. И. Теория государства и права: Уч. для ВУЗов / Н. И. Матузов, А. В. Малько

- / Саратов. фил. ин-та государства и права Рос. акад. наук. – М.: Изд. Группа «Юристь», 2001. – 511 с.
30. Марченко, М. Н. Основы государства и права: учебник / М. Н. Марченко, Е. М. Дерябина. – М.: ТК Велби, изд-во «Проспект», 2008. – 380 с.
31. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарва, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. – М.: Инфра-М., 1999. – 790 с.
32. Тихомирова, Л. В., Юридическая энциклопедия / Л. В. Тихомирова, М. Ю. Тихомиров; под ред. М. Ю. Тихомирова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во г-на Тихомирова М. Ю., 2006. – 972 с.
33. Бачило, А. П. Сравнительное административное право (краткий курс лекций) / А. П. Бачило, Н. Е. Сокол. – Мн.: НООО «БИП-С», 2003. – 282 с.
34. Пиголкин, А. С. Общая теория права / А. С. Пиголкин. – М.: Из-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 1998. – 384 с.
35. Теория государства и права: уч. для юрид. ВУЗов / под общ ред. докт. юрид. наук, профессора А. С. Пиголкина. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2003. – 544 с.
36. Смоленский, М. Б. Субъекты административного права Российской Федерации / М. Б. Смоленский // Административное право: уч. для ВУЗов / Н. В. Бровко, М. Б. Смоленский, Ю. А. Соколова. – М.: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: изд. центр. «МарТ», 2003. – гл. 5. – С. 46-67.
37. Лазарев, Б. М. Государственное управление на этапе перестройки / Б. М. Лазарев. – М.: Юрид. лит., 1988. – 318 с.
38. О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 04 янв. 2010 г., №108-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – №17. -2/1660.
39. О государственной службе в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 14 июн. 2003 г., №204-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – №70. – 2/953; 2008. – №184. – 2/1506.
40. Таможенный кодекс: Закон Респ. Беларусь, 04 янв. 2007 г., №204-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – №17. -2/1301.
41. О статусе военнослужащих: Закон Респ. Беларусь, 04 янв. 2010 г., №100-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – №15. -2/1652.
42. Бахрах, Д. Н. Административное право / Д. Н. Бахрах. – М.: БЕК., 1993 г. – 308 с.
43. Лазарев, Б. М. Компетенция органов государственного управления / Б. М. Лазарев. – М.: Юрид. лит., 1972. – 280 с.
44. Гавриленко, В. Г. Юридическая энциклопедия / В. Г. Гавриленко, Н. И. Ядевич. – Мн.: Право и экономика, 2001. – 1000 с.
45. Азовкин, И. А. Местные советы в системе органов власти / И. А. Азовкин. – М.: Юр. лит., 1971. – 272 с.
46. Бачило, И. Л. Функции органов управления / И. Л. Бачило. М.: Юр. лит., 1976. – 198 с.
47. Белорусская юридическая энциклопедия в 4-х т. / редкол.: С. А. Балашенко [и др.]. – Мн.: ГИУСТ БГУ, 2009. – Т. 2 К-О – 584 с.