

## Социум как единство материального и духовного

В. Н. КАЛМЫКОВ

Показано, что история человека и общества начиналась не только с изготовления и применения орудий труда, но и с выработки интеллекта, а социум представляет собой материально-духовную реальность.

**Ключевые слова:** духовное, интеллект, информация, культуризация общества, материальное.

The article shows that the history of mankind and society started not only with the production and use of instruments of labor, but with the intellect development, and that socium in fact material-spiritual reality.

**Keywords:** spiritual, intellect, information, society culturalization, material.

В классической форме проблему соотношения материального и духовного выразили Г. Гегель, Л. Фейербах и Ф. Энгельс. По определению Гегеля, философия распадается на две основные формы разрешения противоположностей между бытием и мышлением – «реалистическую» и «идеалистическую». Вся история философии, считал Фейербах, вращается вокруг вопроса об отношении духовного к материальному. «Как мышление относится к бытию, как логика относится к природе?» – спрашивал философ. И отвечал: «Не было бы природы, никогда логика... не произвела бы ее из себя» [1, с. 243]. «Великий основной вопрос всей... философии, – отмечал Энгельс, – есть вопрос об отношении мышления к бытию». Важнейшее его содержание составляет альтернатива: «...что является первичным: дух или природа...» [2, с. 282–283]. Последующая философия неоднократно обращалась к универсальной философской проблеме. Например, Н.А. Бердяев писал: «Не природа создается нашим ограниченным разумом, а ... разум (с законами логики) создается... состоянием природы... Логика есть приспособление мышления к бытию» [3, с. 60]. Заметим: бытие не только материально, но включает в себя духовное, а материальное не тождественно природе.

Корни материализма уходят в адекватное отражение действительности на основе развивающейся практики, обобщения достижений техники и науки.

Идеализм также не случаен и опирается на определенные основания:

- отрыв познания от материи, абсолютизация отдельных сторон мыслительного процесса, преувеличение активной роли мышления;
- на заре человеческой истории относительно низкий уровень знаний обуславливал приписывание сверхъестественных идеальных свойств непонятым явлениям природы (где были замечены гармония, порядок и закономерность) и общества;
- уходящие с исторической арены господствующие классы и группы, чтобы сохранить свои привилегии, были заинтересованы в иллюзорном, скрывающем истинные материальные факторы, отражении действительности.

Помимо негативных, идеализм имеет и позитивные корни. Он «оправдан» в связи с тем, что по мере усложнения общественной жизни в деятельности человека возрастает роль духовных компонентов – психики, интеллекта, сознания и бессознательного. Идеальное есть не просто духовное, воображаемое, оно существует как материализация человеком замыслов, участвует и присутствует во всем, что человек делает разумно.

Люди столкнулись со средой, которая неадекватна их телесности, и содержанием познания стало непосредственно неосязаемое. Идеалистическое признание бестелесных феноменов предвосхищало научное разграничение вещества и поля, стимулировало развитие науки и искусства, ныне оно оценивается как смыслообразующая основа современной постиндустриальной цивилизации. В основе информационного общества лежат два взаимосвязанных процесса: революция, вызванная лавинообразным ростом информации (основа роста духовности социума), и революция в информационно-кибернетической технике и техноло-

гии как материальной основе движения информации. Развитие цивилизации и культуры (в последней имеются материальная и духовная стороны) – основа для усиления позиций как диалектического материализма, так и идеализма.

Противопоставление материального и духовного относительно. И.В. Гете полагал, что каждому возрасту человека соответствует та или иная позиция. Ребенок является реалистом (материалистом – В.К.): он убежден в существовании, например, груш и яблок. Юноша, забегая со своим чувством вперед, превращается в идеалиста. Напротив, у зрелого мужчины имеются все основания стать скептиком (т.е. отойти от идеализма – В.К.). Старик же тяготеет к мистицизму (идеализму – В.К.).

О возможности взаимного превращения материального и идеального писал В.И. Ленин: «Мысль о превращении идеального в реальное глубока: очень важная для истории. Но и в личной жизни человека видно, что тут много правды» [4, с. 104]. Сознание способно столь активно (созидательно и пагубно) воздействовать на материальный мир, что о его вторичности можно говорить лишь в генетическом, историческом плане. Соединяя в себе оба бытийных начала (материальное и духовное), человек способен одухотворять косную материю во все более грандиозных масштабах.

Термин «материя» впервые встречается у античных философов (Платон, Аристотель). Понятие же материи первыми давали французские материалисты XVIII в. П. Гольбах полагал, что «материя... есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства» [5, с. 84]. Ж.-Ж. Руссо материей называл все, что человек сознает вне себя и что действует на его чувства. Было положено начало гносеологическому этапу в понимании материи, пришедшему на смену наглядно-чувственным представлениям и этапу, где материя отождествлялась с атомами. Г.В. Плеханов в статье «Трусливый идеализм» определял материю как «то (в «себе» сущее), что опосредственно, или непосредственно, действует, или, при известных обстоятельствах, может действовать на наши внешние чувства» [6, с. 469]. Мысль об опосредованной возможности действовать на человеческие чувства оказалась плодотворной: наука XX в. продемонстрировала, что имеется слой реальности непосредственно ненаблюдаемых объектов (например, кварки, глюоны, суперструктуры и т.д.).

На основании анализа кризиса в философском осмыслении новых открытий и достижений в физике на рубеже XIX–XX вв. В.И. Ленин дал свое определение материи: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая... отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» [7, с. 131]. Конечно, источником формирования понятия «материя» следует считать не только ощущения, а познание как единство чувственного и рационального, мировоззрение человека в целом. Ведь большая часть размерностей универсума очень мала или бесконечно велика, и мы не можем их ощутить, не можем, например, «почувствовать» волновые свойства микрообъектов.

Комментируя ленинское определение понятия материи, Т.И. Ойзерман отмечает: «Понятие материи как чувственно-воспринимаемой объективной реальности, независимой от сознания и воли людей, принципиально неприменимо к категории материалистического понимания истории. Производительные силы и производственные отношения создаются людьми, их объективность носит субъект-объектный характер, т.е. они частью независимы, а частью зависимы от человеческой деятельности» [8, с. 18]. Не только производительные силы и производственные отношения, а все социальные явления объективны и субъективны, материальны и духовны. Итак, ленинское понятие материи, по замыслу являясь абстрактно-всеобщим, не охватывает всего многообразия форм ее существования. Это понятие материи в большей степени применимо к естественной природной реальности (последняя существует вне и независимо от сознания) и в меньшей – к искусственной, созданной человеком из природной материи социальной реальности, существующей вне сознания, но в зависимости от него как вещественная сила знания. Поскольку человек как единство природного и социального, телесного (материального) и духовного – часть сущего, постольку противопоставление объективной и субъективной реальности, материального и идеального относительно. Идеальное существует как включенное в материальное, в нейрофизиологические структуры и

процессы, в систему знаков, во взаимодействие человека со средой. Идеальное выступает как продукт и форма человеческого труда, преобразования природного материала и общественных отношений.

В контексте общепринятой эволюции появление идеального сознания связано с усложнением форм отражения. У истоков сознания как социокультурного продукта стояла практическая деятельность человека, которая многократно приводила в соответствие манипулирование материальными объектами и их мысленные проекции, выливавшиеся в устойчивые интеллектуальные схемы, логические фигуры. «Переход от действия к слову – символу, а затем к комбинаторике понятий, судя по всему... воспроизводится как на уровне индивидуального развития, так и в истории человечества» [9, с. 308].

Э.В. Ильенков определяющим фактором возникновения и развития сознания считал «функционирование общественно-трудовой деятельности» [10, с. 221]. Философ понимал идеальное как существующее в формах коллективной человеческой деятельности, т.е. как своеобразную объективную реальность по отношению к индивидуальной психике. Согласно Д.И. Дубровскому, стороннику информационного подхода к сознанию, сознание возникает как эмерджентное качество биологической материи, превращаясь в обществе и культуре в самоорганизующуюся систему. Сознание как субъективная реальность динамично (образующие его компоненты и их связи пребывают в постоянном изменении), многомерно (представляет собой единство многих «измерений») и биполярно (есть единство «Я» и «не-Я») [11, с. 63].

Информация реализует способ существования движущейся материи, проявляется в процессе отражения. Трех основным уровням материи – неживой, живой и социальной – соответствуют основные усложняющиеся виды информации: элементарная (спонтанно возникшие информационные связи неорганической природы), биологическая и социальная. Для социальных информационных структур характерно увеличение объема передаваемых сведений, возрастание скорости потока сообщений и их обработки, внедрения в практику, более полное использование обратных связей в процессе управления. «Информация имеет смысл... в ситуации выбора, т.е. в ситуации неопределенности. То, что устраняет неопределенность, и есть информация» [12, с. 66].

Духовный мир человека (его важнейшие составляющие – познавательные способности, способности чувствования и духовные потребности) динамичен. На начальном этапе существования человека когнитивные (познавательные) способности сводились к ощущениям и восприятиям, чувственные способности элементарны (переживание состояний голода, боли, страха, удовольствия и т.п.), потребности преимущественно направлялись на сохранение и продолжение жизни. В дальнейшем более развитыми становятся мышление, знания, язык, появляются сложные эмоции: любовь, ответственность, долг, формируется воля; потребности непрерывно обогащаются и усложняются. Возникают альтруизм, сознание общественного долга, гуманное отношение к природе и другим Я, устремленность человека к культуре, к сфере выбора. Созерцание, мышление, чувствование становятся взаимопроникаемыми, происходит более тесная интеграция когнитивных и чувственных способностей, потребностей, формируются высшие атрибуты человеческой духовности – предельные проблемы, вопрос о смысле бытия и т.п. Потребности ориентированы на сохранение, упрочение и улучшение цивилизации. Духовность отдельной личности диалектически связана с духом эпохи и общества, куда вплетен индивид. Рациональная деятельность включает в себя интеллект, логические операции, расчет и т.п., которые как вписываются в понятие духовности, так и могут вступать в противоречие с ним.

История человека и общества начиналась не только с изготовления и использования орудий труда, но и с выработки интеллекта, духовности. Все переживаемое и творимое человеком содержит духовное: замысел, цель, мотив, интерес или иное побуждение к действию. Духовность выражается в способности человека преодолеть себя «вчерашнего» в процессе обновления и совершенствования. В духовном мире человека сочетаются рациональность и иррациональность, новации и стереотипы, информация и дезинформация, свобода и детерминация, познавательные побуждения и нравственные императивы, целенаправленные

устремления и инстинктивные, а также стихийные порывы, ситуативные настроения и твердые убеждения, сомнение и вера, идеологические установки и психологические архетипы и т.д.

Духовность человека проявляется: а) в уникальности человеческой индивидуальности; б) в сопричастности к универсальности, к целостности природы и культуры. Человек соотнесен с внешним миром и одновременно обособлен от него, осознает самого себя как отдельное существо [13, с. 477]. Метафизический разрыв названных противоположностей, абсолютизирование одной из них ведет то ли к индивидуализму, то ли к растворению индивидуального в общем (от религиозного до политического).

К. Маркс акцентировал внимание на технико-технологическое и экономическое развитие, а М. Вебер – на роль духовных оснований социальной жизни, на ее базисных ценностях. Оба эти подхода, дополняя друг друга, создают необходимую полноту описания общества. «Рассмотрение общества как целостной, исторически развивающейся системы, в которой культурно-исторические коды выполняют роль программ, определяющих тип воспроизводства и функционирования системы, вполне согласуется с исходной установкой марксизма – анализировать общественную жизнь как объективный, естественноисторический процесс» [14, с. 19].

К. Маркс писал о взаимосвязи средств материального производства и средств духовного производства. Помимо материального и духовного элементов воспроизводства социума способ существования и развития человечества (способ воспроизводства общественной жизни) включает в себя функционирование общественных отношений и формирование конкретного типа личности. Материальное производство (система хозяйствования) ориентировано на удовлетворение потребностей людей в питании, одежде, жилище и т.д. Духовное производство отражает реальность и вместе с тем программирует деятельность, дает необходимые знания, формирует ценностные ориентации. Производство общественных отношений обеспечивает определенную организацию взаимодействия в системе «человек – природа – техника». Производство конкретного типа личности ориентировано на формирование человека, соответствующего требованиям общества и способного к саморазвитию.

Духовное органично вплетено в экономическую, социальную и политическую сферы социума. В социокультурной модернизации мировоззренческие установки, жизненные смыслы выступают как программы обновления разнообразных видов деятельности, воспроизводства социальной жизни. Представитель социальной психологии Г. Лебон полагал, что крупные исторические события являются видимыми следствиями невидимых перемен в мыслях людей. В.И. Ленин писал, что все противоречия общества проходят через головы людей. Сейчас, помимо представления о философии как науке о всеобщих законах мироздания, общества и познания, все больше утверждается позиция, согласно которой философия представляет собой анализ мировоззренческих или культурных универсалий, а также выработку новых теоретических смыслов, задающих многообразие миров для науки и культуры [15, с. 195–200]. М.К. Мамардашвили сформировал тезис: философия является рефлексией над предельными основаниями культуры. Универсалии культуры раскрывают многие стороны эмоционального, рационального, оценочного восприятия человеком мира, это – квинтэссенция накопленного социального опыта, фиксируют в языке наиболее общие определенности бытия, выявленные развитием познания и практики, обнаруживают себя в материальных и духовных проявлениях.

Вхождение человечества в постиндустриальное общество с его глобальными информационными сетями и технологиями, возрастающая роль образования и самообразования, знаний, публичной, гражданской, духовной сферы, приоритет экологии и гуманизация общественных отношений – все это свидетельства культуризации общества, органического соединения в социуме материального и духовного. Перспективы дальнейшего цивилизационного развития, основанного на знании, зависят от глубоких преобразований всех сторон социального бытия, от обеспечения действенной взаимосвязи науки, образования, культуры и хозяйственной практики.

## Литература

- 1 Фейербах, Л. Избранные философские произведения: в 2 т. / Л. Фейербах. – М., 1956. – Т. 1.
- 2 Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения: в 50 т. – М., 1961. – Т. 21.
- 3 Бердяев, Н.А. Философия свободы. Смысл творчества / Н.А. Бердяев. – М., 1989.
- 4 Ленин, В.И. Конспект книги Гегеля «Наука логики» / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – Т. 29.
- 5 Гольбах, П. Избранные произведения: в 2 т. / П. Гольбах. – М., 1963. – Т. 1.
- 6 Плеханов, Г.В. Избранные философские произведения: в 5 т. / Г.В. Плеханов. – М., 1957. – Т. 3.
- 7 Ленин, В.И. Материализм и эмпириокритицизм / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – Т. 18.
- 8 Ойзерман, Т.И. Опыт критического осмысления диалектического материализма / Т.И. Ойзерман // Вопросы философии. – 2000. – № 3.
- 9 См.: Философия: под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск, 2006.
- 10 Философская энциклопедия. – М., 1962.
- 11 См.: Дубровский, Д.И. Информация, сознание, мозг / Д.И. Дубровский. – М., 1980. См. также: Дубровский, Д.И. Основные категориальные планы проблемы сознания / Д.И. Дубровский // Вопросы философии. – 2008. – № 12.
- 12 Науменко, Л.К. Эвристический потенциал диалектической теории мышления / Л.К. Науменко // Вопросы философии. – 2009. – № 6.
- 13 См.: Фромм, Э. Пути из больного общества / Э.Фромм // Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
- 14 Степин, В.С. Философия и эпоха цивилизационных перемен / В.С. Степин // Вопросы философии. – 2006. – № 2.
- 15 См.: Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М., 2001. – Т. 4.

Гомельский государственный  
университет им. Ф. Скорины

Поступило 17.01.10