
ФИЛОСОФИЯ

УДК 101.1:316

Трансформация государственного института под влиянием процессов глобализации и регионализации

С.В. АДАМОВИЧ

Рассматривается проблема трансформации государственного института под влиянием процессов глобализации и регионализации. На основе социально-философского анализа экономических, политических, социальных и культурных проблем современности определен потенциал и специфические задачи института государства в их решении. Анализируются состояние и перспективы развития государственного института в условиях многоуровневой трансформации мирового сообщества. Прослеживается трансформация возможностей современного государства стать организующим началом в формировании качественно новой социальной картины мира. Особое внимание уделено процессам формирования региональных центров экономического, политического и культурно-цивилизационного характера.

Ключевые слова: государство, глобализация, регионализация, трансформация суверенитета, международные отношения, цивилизация, интеграция, унификация.

The problem of transformation of public institute under the influence of globalization and regionalization is analyzed. The potential and specific tasks of the Institute of the State in their decision are defined through the prism of social-philosophical analysis of the economic, political, social and cultural problems of our time. The status and prospects of development of the institution of the state in a multi-level transformation of the global community are examined. The transformation potential of the modern state to become the main organizing principle in the formation of a qualitatively new social world view is traced. Special attention is given to the formation of regional centers of economic, political, cultural and civilization character.

Keywords: government, globalization, regionalization, transformation of sovereignty, international relations, civilization, integration and unification.

Геополитические сдвиги в мировом обществе и социально-политическая обстановка последних десятилетий XX – начала XXI вв. привносят существенные изменения в основы мироустройства. По мнению многих исследователей, происходит своеобразная смена эпох, цивилизационный слом или гигантская бифуркация, характеризующаяся нарастанием новых и весьма опасных процессов, выражающихся в антропологических, социально-политических, финансово-экономических, экологических, демографических, этических, религиозных и других кризисах. Современные глобальные трансформации затрагивают базовые структуры и ценности современной цивилизации, что в свою очередь активизирует научные поиски моделей нового жизнеустройства, механизмов и институтов, которые будут способны противостоять негативным проявлениям со стороны глобальной геополитической либерализации.

В этой ситуации резко обостряются дискуссии о причинах кризисного состояния общества и о возможных путях преодоления данных негативных тенденций. Все чаще большое место в данных дискуссиях отводится вопросам государственности. Обсуждаются вопросы природы, преемственности конкретно-исторических форм государства, эффективность регионального и империоподобного устройства государств в прошлом и настоящем. Это связано в первую очередь с тем, что сам ход исторических событий, показывает, что глобализация в либерально-западном варианте приводит к кризису национальной государственности.

Таким образом, под влиянием современных геополитических процессов произошла существенная модификация представлений о природе, назначении и неизбежности традиционных институтов общества. В этой связи, и перед нашим регионом появилась острая необходимость выработки адекватной и современной парадигмы социально-политического развития социума, которая могла бы соответствовать национально-историческим особенностям

восточного славянства и согласовываться с реалиями стремительно изменяющейся мировой геополитической ситуации. Именно социально-философский анализ потенциальных возможностей современного государства стать главным организующим началом в формировании качественно новой социальной картины мира, дает возможность прогнозирования вариантов современного общественного развития. Данный анализ позволяет также выявить комплекс проблем, порождаемых происходящими процессами ограничения национальных суверенитетов и возможные пути их решения.

По мнению многих ученых и аналитиков, в современном мире отчетливо просматривается тенденция стремления субъектов глобализации к типизации и стандартизации мирового сообщества путем слома либо ограничения основных суверенных признаков государств посредством унификации политических и правовых ценностей. В результате универсализации западноевропейских и американских ценностей и интересов, в форме правовой легитимации либеральной идеологии, нарастает опасность «размывания», «исчезновения» суверенитета государства. Наряду с этим, увеличение количества негосударственных участников международных отношений в лице национальных и транснациональных экономических структур, неправительственных организаций, общественных объединений, в период современной стадии интернационализации общественной и хозяйственной жизни в форме глобализации, выделяется современными исследователями, как особая угроза для государственного института. Их разновекторные действия на международной арене нередко противоречат государственной политике тех или иных стран. Особый акцент делается на транснациональных корпорациях, потому как они, в первую очередь, реализуя корпоративные интересы, отодвигают международные, региональные и национальные интересы на второй план или вовсе игнорируют. Современная динамика экономических процессов не оставляет сомнения в том, что роль ТНК выросла именно в период современной стадии интернационализации хозяйственной жизни в форме глобализации. Так, еще в 1970 г. было зарегистрировано примерно 7 тыс. ТНК, имевших 27 тыс. филиалов. Вместе с тем, в период с 1980 по 2000 гг. число ТНК возросло с 10 тыс. до более чем 63 тыс. [1].

Особую актуальность эта угроза приобретает в сегодняшней ситуации умело внушенных иллюзий об отмирании роли государства в экономике руководителям многих незападных стран, идущих в результате на уменьшения влияния государственного аппарата на своей территории. В результате закономерно увеличивается влияние государственных структур стран Запада, поскольку мир не терпит вакуума власти. Посредством тысяч советников, международных структур, наподобие МВФ, ВТО и ВБ, базирующихся в странах Запада ТНК, они стремятся нарастить возможности политического и экономического влияния на ситуацию в мире. Единственным противовесом центру остаются страны, никогда не подававшиеся полностью идеологическому обаянию доктрин неолиберализма, наподобие Китая, Индии, Вьетнама, и страны, сбрасывающие пути неолиберализма из-за экономических проблем, которые он им принес – наподобие России и Венесуэлы. Опыт Китая свидетельствует о возможности манипулирования даже таким важным средством западного глобализационного проекта, как международные экономические организации [2, с. 68]. Таким образом, только обдуманное и добровольное делегирование некоторой части суверенитета в различные международные и региональные интеграционные объединения может соответствовать национальным интересам и способствовать защите. При этом институт государства остается основным, хоть и не единственным элементом развития мировой политики.

Национальное государство должно искать пути для сохранения и укрепления основных атрибутов своей власти. Очевидно, что во многих случаях при решении значительного числа жизненно важных вопросов национальная власть остается незаменимой и ее дефицит, тем более капитуляция перед натиском власти глобальной, несет в себе реальную угрозу наступления деструктивных и регрессивных по своей сути и характеру последствий.

Существует великое множество процессов и проблем, которые гораздо эффективнее регулируются и решаются на национальном, региональном, местном, а отнюдь не мировом уровне [3, с. 45]. В условиях господствующей в мировом хозяйстве рыночной, капиталистической экономики именно институт государства должен оставаться доминирующим субъек-

том хозяйствования и на сегодняшний день является наиболее эффективным стабилизатором экономического развития и социального благополучия. Основным направлением при стремлении минимизировать негативные проявления со стороны глобальной геополитической либерализации, должна выступать реализация ведущих задач государства:

- конструктивное ограждение от влияния многочисленных политических и экономических надгосударственных образований и ТНК (поддержка государством бизнеса в его внешней экспансии с одновременно жестким регулированием в интересах населения внутри страны (например антимонопольное законодательство));

- осуществление процесса накопления и инвестиций в национальное производство и установление ориентиров и приоритетов деятельности предпринимательских и других структур;

- поддержка целостность и безопасность общества, установление ограничительных мер для общественно опасной деятельности;

- формирование единого социального пространства, обеспечение национального единства, т.е. сотрудничества и действий в общем направлении различных общественных сил (классовых, национальных, интеллектуальных);

- инвестиции в фундаментальную науку и человеческий потенциал.

Таким образом, не существует объективной необходимости в ослаблении силы воздействия государственного аппарата на внутригосударственные процессы. Напротив, такое воздействие должно стать более гибким, умелым, продуманным, проводя в жизнь использование возможностей глобализации под контролем высококомпетентных экспертов [2, с. 68].

В целом, говоря о влиянии различных международных органов и самой глобализации на суверенитет государства, нельзя не согласиться с С. Кизимой, в том, что негативный эффект для института государства имеет не глобализация, а глобализм, если руководство и элиты национальных государств оказываются восприимчивы к его идеологии и компрадорские круги приобретают значимое влияние на политические процессы в обществе [2, с. 5].

Наиболее актуальным вариантом противодействия негативным тенденциям, вызванным глобализацией, становится существенный рост регионализации – попытки путем региональной экономико-политической изоляции (которую обычно пытаются представить в виде «региональной интеграции») защититься от нестабильности мирового рынка, от всеподавляющего влияния мировых финансовых центров, ТНК и поддержать конкурентоспособность национальных экономик, а также распространение сепаратизма и усиление военно-политической активности во всем мире [4, с.88]. Глобализация, «сжимая» мир, тем самым способствует и его «расколу».

На фоне данного «раскола» формируются региональные центры экономического, политического и культурно-цивилизационного характера, внутри которых можно наблюдать некоторую трансформацию государственного суверенитета, что в свою очередь не означает его полную передачу либо утрату. Прослеживается тенденция, характеризующая преимущественно «размыванием» государственных рамок на региональном, а не на глобальном уровне. Регионализация становится доминирующим фактором мирового развития. Дело в том, что в современных условиях, прежде всего из-за ограниченности ресурсов ужесточается конкуренция по всем направлениям и азимутам. В ситуации ужесточения глобальной конкуренции на мировых рынках подавляющее большинство государств нашей планеты могут сохранить суверенитет и политическую субъективность только в союзе с другими государствами созданием коалиции государств, позволяющей успешно противостоять давлению глобальных монополий и прочим глобальным опасностям и кризисам, которые породила глобализация [5 с. 425]. Регионализацию, таким образом, можно рассматривать как реакцию стран на вызовы глобализации, как способ ограничить ее негативное влияние на национальные экономики посредством установления внутрирегиональных преференций, внешних барьеров и коллективного протекционизма [6, с. 150].

Таким образом, сегодня действуют две противоречивые тенденции. Первая – это реальный процесс общемирового усиления роли интегративных, в том числе наднациональных (отметим опыт ЕС) структур, повсеместно крепнущее чувство необходимости повышения эффективности межгосударственных организаций в условиях, когда международное сообщество

находится в процессе выработки адекватных ответов на вызовы и угрозы современности. Вторая – сохранение и порой углубление фрагментации мира (национальной, этнической, культурно-цивилизационной, социально-экономической и т.д.). Эта тенденция во многом усиливается благодаря «давлению» глобализации [7 с, 7].

Обобщая вышеизложенное, нельзя не согласиться с взаимообусловленным характером и всевозрастающим масштабом влияния процессов как глобализации, так и регионализации на государственный институт и его суверенность. Очевидно, что трансформация суверенитета, его внутренней сущности и его носителя – государства, неизбежна. По какому сценарию она будет проходить в современной специальной литературе, нет однозначного решения. Ученые и эксперты высказывают различные предположения по поводу того, кто станет наследником национально-государственного суверенитета либо его части. Ряд исследователей полагает, что это будет мировое правительство, другие – локальные цивилизации, третьи – региональные центры («государства-регионы»), либо империи.

Судя по всему, в современную эпоху, где сплетаются процессы глобализации и регионализации вопрос о суверенитете государства и его конкретно-исторических формах, не имеет однозначного решения в научных кругах. Нет единства во взглядах на его судьбу, как нет и однозначных путей решения данного вопроса.

Нужно помнить, что только обращение к собственной культурно-исторической идентичности позволяет выработать продуктивные векторы развития. Так в отечественной науке, в противовес, западной институциональной модели государственности, с набором ее традиционных признаков (рыночная экономика, приоритет индивидуальных ценностей над коллективными, материальными над духовными и т.п.) принято выделять этическую (восточную) модель. В ее основе, как правило, лежит централизованное государство, сильная власть и распределительный (раздаточный) тип экономики. Систему духовно-нравственных ценностей составляют приоритет общего блага, над личным, духовного над материальным, справедливости над формальным законом и т.п.

Таким образом, наиболее оптимальным «ответом» на «вызов» американско-западной модели глобализации, со стороны современного государства станет тот, который будет опираться на собственную институциональную модель государственности, культурно-исторические опыт и традиции. Для восточнославянских народов таким «ответом» видится формирование цивилизационного центра развития и силы центра на собственной культурно-цивилизационной основе. Но эти цели будут малореализуемы без выработки и продвижения адекватного социально-философского и научного-общественного знания о традициях нашего региона, его истории и современности.

Литература

1. Гришин, А. Изменение роли государства в условиях глобализации [Электронный ресурс] / А. Гришин // Семинар. – 2012. – Режим доступа : URL: <http://shh.neolain.lv/seminar14/glob.rol.htm>. – Дата доступа : 12.04.2012.
2. Кизима, С.А. Вызовы западного глобализационного проекта и национальное государство / С.А. Кизима. – Минск : Акад. Упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2008. – 267 с.
3. Керимов, А.Д. Сильное государство / А.Д. Керимов. – М. : NOTA BENE, 2009. – 47 с.
4. Петров, А.В. Глобализация и социальные основы экономического суверенитета России / А.В. Петров // Общество. Среда. Развитие. – 2009. – № 1. – С. 81–99.
5. Кирвель, Ч.С. Социальная философия: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель, О.А. Романов. – Минск : Выш.шк., 2011. – 495 с.
6. Кирвель, Ч.С. Регионализация мира и восточное славянство / Ч.С. Кирвель // Наш современник. – 2010. – № 12. – С. 148–167.
7. Ильин, М.В. Суверенитет. Трансформация понятий и практик / М.В. Ильин, И.В. Кудряшова. – М : МГИМО-Университет, 2008. – 225 с.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ