

УДК 316.344.3

ДИАГНОСТИКА БАЗОВЫХ ФИЗКУЛЬТУРНЫХ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ НЕФИЗКУЛЬТУРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

В. Н. Старченко

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины
Республика Беларусь, 246000, г. Гомель, ул. Советская, 104
E-mail: Starch@narod.ru

Автор предъявляет диагностический инструментарий для определения уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей. Установлена адекватность и чувствительность диагностического инструментария. Установлено, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей «удовлетворительный».

Ключевые слова: диагностика, базовые физкультурные знания, студенты.

DIAGNOSTICS OF THE BASE SPORTS KNOWLEDGES STUDENT NOT SPORTS PROFESSIONS

V. N. Starchenko

Homel State University of name F. Skaryna
104, Soviet Str., Homel, 246000, Republic of Belarus
E-mail: Starch@narod.ru

Author show diagnostic tools for research of level of the main sports knowledge of students not of sports specialties. Certain adequacy and sensitivity diagnostic toolbox. Installed adequacy and sensitivity diagnostic toolbox. The Level base sports knowledge student turned out to be satisfactory.

Keywords: diagnostic, toolbox, sensitivity, student.

Несомненный научный и практический интерес представляет исследование уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей. Дело в том, что физкультурные знания являются важным элементом физической культуры человека, определяющим его способность осуществлять адекватную двигательную деятельность, а также процесс физического самовоспитания. В свою очередь физическая культура обеспечивает адекватность учебной и профессиональной деятельности человека.

Очевидно, что качественная подготовка профессиональных кадров в вузе возможна только в случае наличия у студентов системы базовых физкультурных знаний теоретического, методического и практического уровней. Измерение уровня сформированности физкультурных знаний студентов требует разработки надежного диагностического инструментария, обеспечивающего научно обоснованный и метрологически корректный контроль за уровнем сформированности у студентов базовых физкультурных знаний [1– 3].

Цель нашего исследования состояла в том, чтобы разработать диагностический инструментарий для определения уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей и апробировать его в исследовании базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей УО «ГГУ имени Ф. Скорины».

Для достижения цели нами была разработана методика диагностики уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей,

которая прошла метрологическую проверку и апробацию в исследовании, проведенном на студентах УО «ГГУ имени Ф. Скорины». При этом были получены данные об уровне сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей упомянутого вуза.

Диагностика состояния физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей включает в себя специальную анкету и методику интерпретации ее результатов. Вопросы анкеты подобраны по принципу минимальной сложности и только на основе материала школьной программы по физическому воспитанию.

Целью проведения диагностики является определение уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей.

Объект диагностики – студенты не физкультурных специальностей обоих полов. Предмет диагностики – базовые физкультурные знания студентов не физкультурных специальностей. Средство диагностики – анкета с вопросами. Метод диагностики – анкетирование.

Ниже приведен бланк анкеты для диагностики базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей:

Какому из нижеприведенных определений (пункты анкеты 1–5), по Вашему мнению, соответствует одно из следующих понятий: физическая подготовка, урок физической культуры, физическое совершенство, ловкость, физическое упражнение, выносливость, двигательные способности? Продолжите каждое из определений, вписав соответствующее ему понятие.

1) Основная форма организации занятий физической культурой в школе называется ____

2) Способность быстро, оперативно и целесообразно осваивать новые двигательные действия, успешно решать двигательные задачи в изменяющихся условия, называется _____

3) Педагогический процесс, направленный на развитие двигательных качеств человека называется _____

4) Способность длительное время выполнять двигательное действие без снижения его эффективности называется _____

5) Двигательное действие, направленное на решение задач физического воспитания называется _____

В остальных вопросах (пункты 6–15) выберите из предложенных вариантов ответов один единственно верный и подчеркните его.

6) Какое количество игроков играет в баскетбол в каждой команде?

- а) 5 игроков;
- б) 7 игроков;
- в) 11 игроков;
- г) 6 игроков.

7) Какой размер имеет волейбольная площадка?

- а) 8×16 м;
- б) 9×16 м;
- в) 10×10 м;
- г) 9×18 м.

8) Строй, в котором занимающиеся располагаются один подле другого на одной линии, называется?

- а) дистанция;
- б) строй;
- в) шеренга;
- г) колонна.

9) По каким внешним признакам можно распознать, что предложенная нагрузка была для ученика чрезмерной?

- а) повышенная эмоциональность;
- б) легкий румянец на лице;
- в) увеличение частоты дыхания;
- г) одышка, потливость, отказ выполнять задание.

10) Какая основная задача решается при совершенствовании двигательного действия?

- а) добиться стабильности и автоматизма выполнения двигательного действия;
- б) уточнить действие в опорных точках, как в основе, так и в деталях техники;
- в) добиться слитного выполнения двигательного действия в общих чертах;
- г) сформировать смысловое и зрительное представление о двигательном действии и способе его выполнения.

11) Метод организации деятельности, при котором задания выполняются одновременно всеми учащимися, называется?

- а) групповой;
- б) фронтальный;
- в) индивидуальный;
- г) круговой.

12) Какой метод из нижеприведенных используется для развития скоростных способностей?

- а) игровой и соревновательный;
- б) метод изучения по частям;
- в) метод максимальных усилий;
- г) круговой метод.

13) Какие тесты применяются для оценки общей выносливости?

- а) бег 60, 100, 200 м;
- б) метание гранаты, мяча;
- в) челночный бег 4×9 м, 4×10 м;
- г) 6-минутный бег, бег на 1 000–1 500 м.

14) Упражнения с весом внешних предметов используются для развития?

- а) силы;
- б) выносливости;
- в) скорости;
- г) ловкости.

15) Двигательное умение характеризуется?

- а) автоматизированным выполнением действия;
- б) направленностью сознания на цель двигательной деятельности;
- в) неустойчивостью к действию сбивающих факторов;
- г) устойчивостью к действию сбивающих факторов.

Факультет _____ . Курс _____ . Пол _____ .

Бланк анкеты состоит из 15 вопросов. Вопросы разделены на три блока. Первый блок (пункты с 1-го по 5-й) предназначен для диагностики теоретических знаний, второй блок (пункты с 6 по 10) – практических знаний, третий блок (пункты с 10 по 15) – методических знаний студента.

Оценка результатов диагностики осуществляется с использованием качественной (ранговой) шкалы. При неправильном ответе на все пять вопросов блока результат тестируемого оценивается как «отсутствие знаний». При неправильном ответе на четыре вопроса – как «неудовлетворительный уровень знаний». При неправильном ответе на три вопроса –

как «почти удовлетворительный уровень знаний», при неправильном ответе на два вопроса – как «удовлетворительный уровень знаний», при неправильном ответе на один вопрос – как «хороший уровень знаний», при отсутствии ошибок – как «очень хороший уровень знаний» по данному блоку вопросов.

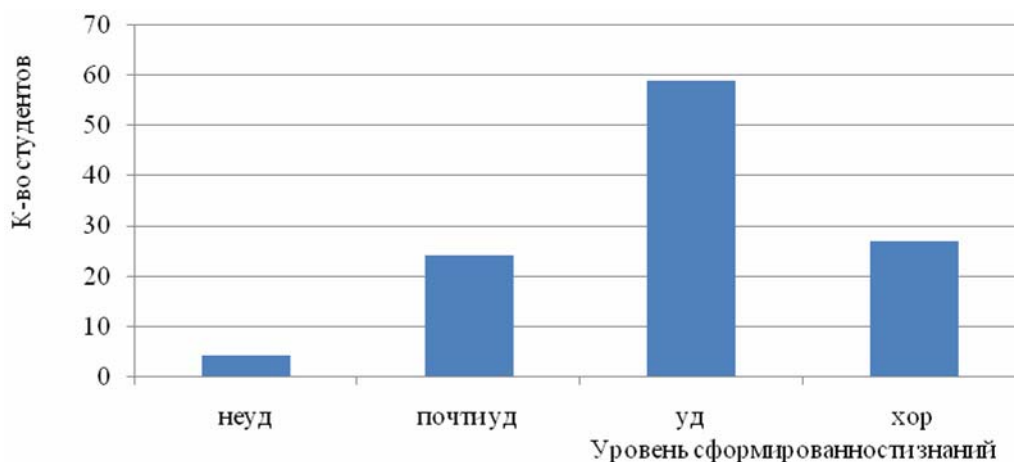
Общий уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов определяется с использованием вышеупомянутой ранговой шкалы, но с учетом ответов на все 15 вопросов теста. Причем отсутствие правильных ответов оценивается как «отсутствие знаний». Наличие от одного до трех правильных ответов – как «неудовлетворительный уровень знаний», от четырех до шести – как «почти удовлетворительный уровень знаний», от 7 до 9 – как «удовлетворительный уровень знаний», от 10 до 12 – как «хороший уровень знаний», от 13 до 14 – как «очень хороший уровень знаний». При правильных ответах на все 15 вопросов результат диагностики интерпретируется – как «отличный уровень знаний».

Организация исследования. Анонимное исследование проводилось в январе-феврале 2016 г. В нем приняли участие 114 случайно отобранных студентов экономического ($n = 30$), филологического ($n = 31$), биологического ($n = 23$) и геологического ($n = 30$) факультетов УО «ГГУ им. Ф. Скорины».

По каждому студенту определялся уровень сформированности базовых физкультурных знаний по компонентам: теоретические знания, методические знания, практические знания. Путем расчета медианы результатов диагностики каждого из перечисленных компонентов физкультурных знаний определялся уровень сформированности профессиональных знаний студента в целом.

Анализ результатов исследования позволил установить, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний у принявших участие в диагностике студентов ($n = 114$) в целом «удовлетворительный». При этом уровень сформированности теоретических знаний студентов «удовлетворительный», методических знаний – «почти удовлетворительный», практических знаний – «удовлетворительный».

В количественном отношении распределение студентов по уровню сформированности физкультурных знаний следующее: «неуд» – 4; «почти уд» – 24; «уд» – 59; «хор» – 27 (см. рисунок). Причем распределение студентов по уровню сформированности базовых физкультурных знаний соответствует нормальному закону. Проверка нулевой старистической гипотезы о нормальности распределения с использованием критерия Колмогорова-Смирнова дала положительный результат ($d = 0,277$; $P > 0,05$). Это косвенно свидетельствует о чувствительности диагностического инструментария относительно объекта исследования.



Распределение студентов по уровню сформированности базовых физкультурных знаний

Таким образом, установлено, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей «удовлетворительный».

Уровень сформированности теоретических знаний студентов «удовлетворительный», методических знаний – «почти удовлетворительный», практических знаний – «удовлетворительный».

Разработанный нами тест оказался адекватным (коэффициент адекватности = 1,0) поскольку все студенты справились с тестовым заданием, информативным и чувствительным, поскольку показал распределение результатов по нормальному закону.

Библиографические ссылки

1 Старченко В. Н. Методологические аспекты педагогического контроля знаний // Актуальные вопросы научно-методической и учебно-организационной работы: Модернизация высшего образования как определяющий фактор развития Университета : материалы науч.-метод. конф. (14–15 марта 2013 г., Гомель). В 4 ч / Гомел. гос. ун-т им. Ф. Скорины. Гомель, 2013. Ч. 1. С. 162–165.

2 Старченко В. Н., Метелица А. Н. Методика диагностики профессиональных знаний физкультурно-спортивного педагога // Современное состояние и пути развития системы повышения квалификации и переподготовки специалистов в области физической культуры и спорта : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (21 ноября 2014 г., Минск) / Белорус. гос. ун-т физ. культуры. Минск, 2014. С. 111–114.

3 Старченко В. Н., Метелица А. Н. Диагностика уровня сформированности профессиональных знаний физкультурно-спортивного педагога // Современное образование: Преемственность и непрерывность образовательной системы «школа–университет» : материалы IX Междунар. науч.-метод. конф. (14–15 ноября 2013 г., Гомель). В 2 ч. / Мин-во образования РБ, Гомел. гос. ун-т им. Ф. Скорины. Гомель, 2013. Ч. 2. С. 134–138.

References

1 Starchenko V. N. Metodologicheskie aspekty pedagogicheskogo kontrolya znaniy // Aktual'nye voprosy nauchno-metodicheskoy i uchebno-organizacionnoj raboty: Modernizatsiya vysshego obrazovaniya kak opredelyayushchij faktor razvitiya Universiteta : materialy nauch.-metod. konf. (14–15 marta 2013 g., Gomel'). V 4 ch / Gomel. gos. un-t im. F. Skoriny. Gomel', 2013. Ch. 1. S. 162–165.

2 Starchenko V. N., Metelica A. N. Metodika diagnostiki professional'nyh znaniy fizkul'turno-sportivnogo pedagoga // Sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya sistemy povysheniya kvalifikatsii i perepodgotovki specialistov v oblasti fizicheskoy kul'tury i sporta : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (21 noyabrya 2014 g., Minsk) / Belarus. gos. un-t fiz. kul'tury. Minsk, 2014. S. 111–114.

3 Starchenko V. N., Metelica A. N. Diagnostika urovnya sformirovannosti professional'nyh znaniy fizkul'turno-sportivnogo pedagoga // Sovremennoe obrazovanie: Preemstvennost' i nepreryvnost' obrazovatel'noj sistemy «shkola–universitet» : materialy IX Mezhdunar. nauch.-metod. konf. (14–15 noyabrya 2013 g., Gomel'). V 2 ch. / Min-vo obrazovaniya RB, Gomel. gos. un-t im. F. Skoriny. Gomel', 2013. Ch. 2. S. 134–138.

© Старченко В. Н., 2016