

КОНГРЕСС ВЕНГЕРСКИХ ИСТОРИКОВ

Е. В. Тарле, А. М. Панкратова, П. Н. Третьяков

Социалистическая взаимопомощь и братское сотрудничество стран демократического лагеря приносят прекрасные результаты во всех областях экономической, политической и культурной жизни. Наглядным подтверждением тому может служить конгресс историков Венгрии, происходивший в Будапеште с 6 по 13 июня 1953 года. Этот конгресс, как и состоявшиеся до него конференции историков в других странах народной демократии, свидетельствует о возросшей потребности взаимного общения и творческого содружества учёных в целях совместного разрешения важных проблем исторической науки.

В работах конгресса приняли участие не только учёные-историки и преподаватели высших и средних учебных заведений Венгрии, — на конгресс съехались также представители исторической науки других стран народной демократии и Советского Союза. Из Польши прибыли профессора Генрих Яблонский и Леон Гроссфелд; из Чехословакии — директор Института истории Чехословацкой академии наук Йозеф Мацек и директор Института рабочего движения Индржих Веселый, директор Словацкого института истории Людовик Хелестик; из Румынии — академик Михаил Роллер и директор Института языкознания Румынии Виктор Керестеши; болгарскую историческую науку представлял вице-президент Болгарской академии наук Михаил Димитров; от имени историков Германской Демократической Республики выступал профессор университета в Галле Лео Штерн. Советская делегация была представлена академиком Е. В. Тарле, членом-корреспондентом Академии наук СССР А. М. Панкратовой и доктором исторических наук профессором П. Н. Третьяковым.

В числе гостей на конгрессе постоянно присутствовали представители венгерской интеллигенции, пропагандисты и партийные работники. Руководство конгрессом осуществлял президиум Венгерской академии наук, хорошо организовавший его работу. Большое внимание конгрессу уделяли руководящие партийные и правительственные организации и учреждения.

На конгрессе подверглись обсуждению вопросы не только истории Венгрии, но и сопредельных с нею стран. Атмосфера дружбы и сердечности подчёркивала сплочённость участников конгресса, объединённых единством марксистского мировоззрения и общим стремлением поднять значение исторической науки как боевого оружия в борьбе за мир, демократию и социализм.

Буржуазная историография в Венгрии, как и во всех капиталистических странах, была далека от передовой науки. Прикрываясь флагом объективизма и лозунгом «история вне политики», она на деле служила интересам эксплуататорских классов. Затуманивая или вовсе отрицая борьбу классов как движущую силу исторического развития, буржуазные историки пропагандировали антинаучные, идеалистические взгляды. Они отказывались от познания объективных закономерностей, определяющих развитие общества, и насаждали субъективизм и волюнтаризм. Среди них были широко распространены реакционные, националистические взгляды. Эти историки характеризовали венгерскую нацию как нацию, призванную

господствовать среди народов стран Дунайского бассейна, а венгерское дворянство считали выразителем наиболее высоких качеств венгерской нации. Культивируя идеологию разъединения и вражды между национальностями, венгерские буржуазные историки принижали историческую роль славян и других народов, проживавших на одной территории с венграми. Посвящая многие исследования истории католической церкви и деятельности Ватикана, старые венгерские историки пропагандировали реакционную клерикальную идеологию.

В буржуазной Венгрии научные исторические учреждения владели жалкое существование, а передовые венгерские историки подвергались гонениям и преследованиям.

Положение исторической науки радикально изменилось после того, как в Венгрии победил народно-демократический строй. Венгерская историческая наука быстро двинулась вперед. За короткий срок венгерские историки создали ряд работ, в которых сделали серьезные попытки с марксистских позиций осветить отдельные вопросы истории своей родины. Большую роль в развитии исторической науки в народно-демократической Венгрии играет Венгерское общество истории, имеющее свои филиалы в ряде крупных центров страны. Общество издает научный журнал «Века» и выпускает много научно-популярных книг и брошюр. В начале 1951 г. был создан Институт истории Венгерской академии наук, который превратился в крупное научное учреждение. Совместными усилиями этого института и Венгерского общества истории и был подготовлен настоящий конгресс.

В повестку дня конгресса был включен ряд докладов, посвященных изучению истории народных масс и их борьбы против эксплуататоров и угнетателей. В них освещалась роль трудящихся в национально-освободительной борьбе за свободу и независимость Венгрии, история массовых крестьянских восстаний, развитие рабочего и революционного движения, история революций, в особенности 1848—1849 гг., история борьбы за советскую власть в Венгрии в 1919 г. и дальнейшей борьбы венгерского рабочего класса против фашистских захватчиков и национальных предателей. Конгресс заслушал большое количество докладов и содокладов о славных традициях борьбы венгерского народа за свободу и независимость, раскрывших исторические связи и совместную борьбу народов Венгрии и других стран против общего врага. Идея дружбы народов пронизывала всю работу венгерского конгресса. Значительное место на нем заняли доклады, посвященные борьбе венгерского народа против австро-немецких и англо-американских империалистов и разоблачению венгерских буржуазных националистов.

К сожалению, доклады не обсуждались на конгрессе и потому не могли быть развиты и дополнены в выступлениях историков Венгрии и других стран народной демократии. Можно выразить сожаление и по поводу того, что на конгрессе не был поставлен общий доклад об итогах работы венгерских историков и их дальнейших задачах. Доклад академика Мольнара «Труд товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и венгерская историческая наука» был заслушан в конце конгресса и также не был обсужден. В повестке дня конгресса не стояли проблемы истории древней и средневековой Венгрии, кроме докладов по истории борьбы венгерского народа за независимость в XIII—XVIII веках. Не получили освещения и вопросы экономического и социального развития Венгрии, хотя некоторые важные и принципиальные моменты этого развития были затронуты в упомянутом докладе академика Мольнара, который иллюстрировал важнейшие идеи, содержащиеся в труде И. В. Сталина, примерами из экономической истории Венгрии. Академик Мольнар подчеркнул, что экономическое развитие Венгрии до 1848 г. характеризовалось возрастающим противоречием между производительными силами и производственными отношениями.

Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил пробивал себе дорогу с большим трудом, так как феодалы, крупные помещики-аристократы, опираясь на систему Габсбургской монархии, оказывали сопротивление действию этого закона. Докладчик обосновал положение о том, что буржуазная революция 1848—1849 гг. не была доведена до конца, не принесла полной ликвидации феодализма, отчего капиталистическое развитие Венгрии после 1849 г. пошло по прусскому пути.

Академик Мольнар поднял в своём докладе ряд спорных вопросов. Одним из них является вопрос о том, была ли Венгрия колонией в период существования Австро-Венгерской монархии. К сожалению, этот вопрос, как и другие вопросы, заслуживавшие обсуждения, не дискутировался на конгрессе. Докладчик стремился раскрыть основные черты и особенности проявления основного экономического закона современного капитализма в буржуазной Венгрии, особенности развития Венгрии как многонациональной страны, в которой господствующие классы венгерской нации угнетали и грабили другие народы, в первую очередь проживавших здесь славян. Империализм в Венгрии был слишком слаб, по мнению докладчика, для того, чтобы проводить самостоятельную внешнюю политику. Это побуждало венгерскую буржуазию к союзу с более сильными представителями империализма других стран. Блок между венгерскими господствующими классами и монополистическими организациями европейского и американского капитала привёл Венгрию к полной зависимости от иноземного империализма.

Рабочие и крестьяне Венгрии повели борьбу за национальную независимость и свободу и, используя благоприятную внутреннюю и внешнюю обстановку, создавшуюся благодаря победам Советской Армии, свергли антинародный режим Хорти. Народно-демократическая Венгрия закономерно вошла в антиимпериалистический и демократический лагерь, установила с другими странами народной демократии тесные связи сотрудничества и взаимопомощи и вступила на путь строительства социализма. В народно-демократической Венгрии вступил в силу основной экономический закон социализма, сфера действия которого расширяется по мере того, как растёт и укрепляется социалистический базис народно-демократического строя.

Доклад академика Мольнара свидетельствует об усилении интереса венгерских историков к вопросам теории. Но, как отмечают сами венгерские товарищи, работа в этом направлении только началась. Творческие успехи развития исторической науки в Венгрии будут зависеть от того, насколько глубоко венгерские историки овладеют марксистско-ленинской теорией, открывающей возможность подлинно научного познания исторического развития.



Выступавшие на конгрессе докладчики показали на большом конкретном материале, что венгерский народ на протяжении всей своей длительной истории стойко и мужественно боролся за свободу и независимость и что успех этой борьбы предопределяла активность как венгерских народных масс, так и соседних народов, совместно выступавших против общих врагов. Дворянско-буржуазная историография замалчивала борьбу народных масс за свободу и независимость и старалась оправдать политику предательства национальных интересов, проводимую верхами венгерской нации. Знамя борьбы за национальную свободу и независимость, выброшенное за борт буржуазией, высоко поднял венгерский пролетариат. Передовая венгерская историческая наука, исследуя события прошлого, популяризирует лучшие национальные традиции венгерского народа и стремится к тому, чтобы знание истории вековой борьбы венгерского народа против турецкого ига и немецкого порабощения стало достоянием широких масс трудящихся. В то же время венгерские историки

ведут борьбу против националистических извращений истории, освещая в своих работах совместное движение народов против общих угнетателей, раскрывая исторические корни дружбы народов Венгрии и её ближайших соседей.

В докладе кандидата исторических наук лауреата премии Кошута Элекеша Лайоша «Союзники и враги венгерского народа в его борьбе против турецких захватчиков», как и в содокладах на эту тему, было показано, что подлинными друзьями венгерского народа в борьбе против турецкого нашествия были не правящие классы Венгрии, а народные массы соседних стран, также подвергшихся нападению турецких захватчиков. Почти 300 лет продолжалась эта освободительная борьба, от исхода которой зависело существование венгерской нации. Докладчик отметил, что в период турецкого завоевания феодальный способ производства в Венгрии и в большинстве других стран Юго-Восточной Европы находился на последних этапах своего развития. Его разложение и зарождение капитализма шло бы более интенсивно, если бы этот процесс не затормозило турецкое завоевание. Последнее обстоятельство во многом предопределило и печальный исход борьбы венгерского народа против немецких захватчиков.

Докладчик и содокладчики указывали, что венгерская дворянско-буржуазная националистическая историография искажённо освещала борьбу венгерского народа против турецкой агрессии. Вместо исследования истории борьбы народных масс она занималась восхвалением деятельности католических миссионеров, выступавших против мусульман, превозносила «помощь» католической церкви. Докладчик и содокладчики убедительно показали, что свободу и независимость своей родины защищали только трудящиеся массы, тогда как венгерская дворянская аристократия шла на сговор с иноземными захватчиками.

Опасность турецкого господства особенно угрожала Венгрии на рубеже XIV—XV веков. Героическое сопротивление балканских народов замедлило дальнейшее продвижение турецких полчищ. Но после подавления этого сопротивления угроза турецкого нашествия на Венгрию возросла. Порабощение Венгрии турецкими агрессорами облегчалось феодальной раздробленностью стран Юго-Восточной Европы и предательской политикой господствующих классов, нередко прибегавших в своей борьбе за власть к содействию турецких захватчиков. В первой половине XV в. венгерское дворянство сосредоточило свои силы на подавлении восстания собственных крестьян и гуситского движения в Чехии. Оно не только не поддержало освободительную борьбу валахов и албанцев против турок, но даже не укрепило границ собственного государства. Только героическая борьба венгерского народа под руководством Яноша Хуньяди спасла в этот период Венгрию от разгрома и дала ей возможность получить на некоторое время передышку. Эта передышка была использована Хуньяди для создания централизованного государства, необходимого для борьбы с турецкими завоевателями. Народы Юго-Восточной Европы вступили на путь объединённой борьбы с турками. Верным союзником венгерского народа был албанский народ, боровшийся против турок под руководством Скандербегга. От активной обороны границ Венгерского государства Хуньяди перешёл к наступательным походам против турецкого агрессора, целью которых был разгром турецкой армии и вытеснение турок из Европы. Однако предательство интересов страны господствующими классами привело во второй половине XV в. к раздроблению Венгрии на три части. В центральной части её стали господствовать турки, в западной — габсбургские монархи, и только Трансильвания осталась независимой. Народное сопротивление Венгрии продолжалось, но оно было стихийным и раздробленным.

В докладах подчёркивалось, что антитурецкое движение было одновременно и антифеодальным. Вместе с тем венгерских ратников и крестьян

ян поддерживали болгарские, албанские, румынские, хорватские повстанцы. Героическая борьба народов за независимость развернулась от Балкан до русских границ. Венгерское дворянство боялось вооружить закрепощённых крестьян и не поддержало инициативы одного из виднейших государственных деятелей Венгрии, Эрини, который в XVII в. стремился организовать вооружённую защиту Венгрии. В результате такой политики дворянства венгерский народ после турецкого угнетения попал под господство австрийских Габсбургов.

Повестка дня конгресса была дополнена докладом советского делегата академика Е. В. Тарле — «Венгерское крестьянское восстание 1514 года». Е. В. Тарле поставил это венгерское восстание в один ряд с революционными крестьянскими движениями против феодализма, возникшими в конце средних веков в разных странах Европы. Крестьянская война 1525 г. в Германии, восстания Болотникова и Разина в России и другие крестьянские движения положили начало освободительной борьбе народных масс против феодально-крепостнического строя. Венгерское крестьянское восстание 1514 года сыграло громадную роль в борьбе закрепощённых или закрепощаемых масс крестьян против помещиков и служившего их интересам дворянско-абсолютистского государства. Мощное народное движение под руководством Георга Дожи, толчком к которому явилось объявление «крестового похода» венгерского народа против турок, было активным антифеодальным движением. Оно обнажило глубокие социальные противоречия в Венгрии, продолжавшие обостряться в последующие века.

В дни конгресса в Венгрии праздновалось 250-летие начала восстания венгерского народа под руководством Ференца Ракоци против Габсбургов. Имя военного и политического руководителя освободительной борьбы полководца и дипломата Ференца Ракоци II пользуется огромной популярностью в Венгрии. Его деятельность привлекает внимание и венгерских историков, посвятивших этой теме значительное количество исследований. На конгрессе был заслушан ряд докладов об освободительном движении под руководством Ракоци, продолжавшемся 8 лет — с весны 1703 до весны 1711 года.

Венгерский историк Тамош Эсе в докладе «Освободительная борьба под руководством Ракоци» показал три главных этапа в развитии этого движения, его движущие силы, программу и причины поражения. Он охарактеризовал освободительную войну под руководством Ференца Ракоци как самое большое и важное массовое движение в истории Венгрии XVIII в., традиции которого оказали огромное влияние на всю последующую историю венгерского народа. Докладчик пришёл к выводу, что если бы борьба за свободу, возглавляемая Ракоци, завершилась успехом, экономическое и политическое развитие Венгрии пошло бы успешнее и интенсивнее, так как производительные силы страны к тому времени заметно выросли. Героическая борьба крестьян, горожан и солдат — куруцев — показала, какой силой и энергией обладают народные массы, с каким мужеством и патриотизмом они способны бороться за свободу и национальную независимость, за лучшую жизнь. Но и тогда в лагере борцов за независимость и свободу одержали верх дворянско-сословные элементы, и это на целые столетия решило судьбу венгерской нации.

Венгерские историки в своих докладах отмечали, что национальная независимость Венгрии могла быть завоёвана только путём широкого национального объединения, основанного на союзе трудящихся классов и учёте их социальных интересов. «Мы завоевали бы Венгрию, если бы не было господ-интриганов», — пели 250 лет тому назад восставшие куруцы. В этой песне отражена глубокая историческая правда. Как показала история венгерских национальных движений, единственной прочной гарантией сохранения национальной независимости было сплочение всех сил трудящихся для борьбы против иноземных захватчиков.

В докладе «Вопрос о национальном объединении в освободительной борьбе под руководством Ракоци» П. Ж. Пах подчеркнул, что в период освободительной войны венгерских куруцев против австрийских завоевателей не дворяне, а ставшие гайдамаками крестьяне сделали первые шаги к национальному объединению. Докладчик указал, что союз дворян и крепостного крестьянства против австрийского господства не мог быть прочным и длительным. Стремясь объединить все силы венгерской нации, Ракоци игнорировал внутренние социальные противоречия и пытался примирить интересы дворян и крестьян. В силу своей классовой ограниченности он не мог понять, что нация не была единой. В начале освободительной войны Ракоци приказал освободить семь крепостных крестьян, поступивших на военную службу, от значительной части налогов и повинностей. Однако этот приказ не выполнялся феодалами. Помещики, особенно за Тиссой и в Трансильвании, отзывали своих крепостных из армии, изгоняли из домов семьи солдат-крепостных. Только через три года были предоставлены некоторые льготы крепостным. Но было уже поздно. Разочарованные солдаты-крепостные больше не верили обещаниям. Неразрешённость вопроса о крепостных крестьянах привела к сокращению армии, уменьшила её боеспособность и в конечном счёте предопределила поражение. В армии куруцев сражались бок о бок с венграми и другие народы Венгрии. Но и в области национального вопроса, как и в вопросе о крепостных крестьянах, политика Ракоци не отличалась последовательностью. Между тем Вена использовала южнославянские военные элементы в пограничных районах и направила их против венгерского освободительного движения.

Академик Тарле выступил на конгрессе с сообщением «Ракоци как дипломат», в котором большое место уделено дипломатическим отношениям Венгрии с Россией. В сентябре 1707 г., когда нарушился союз Петра I с Польшей вследствие изменческих действий короля Августа II, русский царь начал переговоры с Ракоци, обещая оказать военную помощь куруцам. Пётр был единственным правителем, который признавал Венгрию, борющуюся за свою свободу, самостоятельным государством. Тогда борющаяся за независимость Венгрия впервые вступила в союз с другим государством в качестве равноправной стороны.



Ряд докладов на конгрессе был посвящён выяснению исторических условий совместной освободительной борьбы венгерского, румынского, польского и соседних с ними народов. В докладе Мереи Дьюла была освещена борьба польского и венгерского народов против Священного союза, оплота европейской реакции после наполеоновских войн. В период польского восстания 1831 г. прогрессивные круги Венгрии активно поддерживали национальное движение в Польше. 29-летний Лайош Кошут выступил в этот период с призывом к борьбе против австрийского абсолютизма и русского царизма.

Большой интерес представляли доклады, посвящённые русско-венгерским, чехословацко-венгерским, польско-венгерским и румыно-венгерским историческим связям. В докладе Бела Фогараша «Н. Г. Чернышевский о Венгрии» были проанализированы высказывания Чернышевского о Венгрии. В докладе Э. Арато «Связи чехословацкого и венгерского рабочего движения» (1867—1890 гг.) был приведён большой материал о том, как трудящиеся Чехии, Словакии и Венгрии вели совместную борьбу против эксплуататоров и как в этой борьбе воспитывались чувства солидарности и дружбы между ними. Чешское и венгерское рабочее движение составляло органическую часть рабочего движения Австро-Венгрии. Соглашение 1867 г., будучи компромиссом между эксплуататорскими классами Венгрии и Австрии, закрепляло господство Габсбургов и

обеспечивало помещикам и капиталистам власть над рабочими и крестьянами.

В связи с развитием капитализма формировался и рос рабочий класс, развивалось рабочее движение, создавались рабочие объединения. В рядах этих организаций сообща боролись австрийские, венгерские, немецкие, словацкие и чешские рабочие, стремившиеся к освобождению от капиталистического гнёта. Секции I Интернационала работали в Венгрии — в Пеште и в Чехии — в Праге, Брно и других городах. Секретарём-корреспондентом от рабочих Австро-Венгрии в I Интернационале был один из выдающихся деятелей рабочего движения Венгрии, Лео Франкель. Он поддерживал регулярные связи с чешскими рабочими организациями. После подавления Парижской Коммуны реакция повела наступление на рабочее движение. Рабочие объединения были распущены, террор против рабочего класса усилился. Но рабочие разных национальностей продолжали совместную борьбу против социального и национального угнетения.

Венгерские историки уделяют большое внимание изучению истории венгерского рабочего класса и рабочего движения. С этой целью создан Институт венгерского рабочего движения, который систематически публикует свои исследования, а также документы и материалы. Институт уже начал издавать «Избранные документы истории венгерского рабочего движения». К 30-й годовщине первой венгерской диктатуры пролетариата (1949) был выпущен сборник «Венгерская советская республика 1919 года»; написан ряд монографических исследований. Работа по изучению истории рабочего движения нашла своё отражение и в докладах на конгрессе.

С особенным интересом были прослушаны доклады о влиянии русской революции 1905 г. на развитие революционного движения в Венгрии. Петер Ханак и его содокладчик Фельдешн обстоятельно показали, как идеи первой русской революции глубоко проникли в сознание венгерского пролетариата.

С докладом на тему «Международное значение первой русской революции» выступила А. М. Панкратова, показавшая значение этой революции для развития революционного движения в странах Западной Европы и Востока. В докладе «Влияние Великой Октябрьской социалистической революции в Венгрии и венгерское революционное движение в 1918—1919 гг.» Л. Рети осветил положение венгерского рабочего класса до первой мировой войны и в период войны, классовые противоречия в Венгрии и борьбу трудящихся против капиталистического гнёта. Он отметил, что победа Великой Октябрьской социалистической революции указала рабочим всех стран, в том числе и рабочим Венгрии, путь к освобождению. Пример русского пролетариата воодушевил рабочий класс Венгрии на борьбу за своё социальное освобождение. Симпатии к победившему русскому пролетариату были настолько единодушны, что предатели венгерского рабочего движения — правые социал-демократические руководители — не решились открыто выступить против русской революции, хотя они всячески старались подорвать единство рабочего класса, утверждая, что в Венгрии предстоят буржуазные преобразования, которые будут осуществлены венгерской буржуазией, что задача пролетариата — помогать ей укреплять капитализм.

Несмотря на раскольнические действия социал-демократии, по всей Венгрии поднялась мощная волна демонстраций и стачек с требованиями справедливого, демократического мира, самоопределения наций и коренного улучшения положения трудящихся. Забастовки распространялись с невиданной быстротой, охватив всю страну. По примеру России в Венгрии были созданы Советы рабочих депутатов. Большим документальным материалом докладчик иллюстрировал развитие Венгерской пролетарской революции. Венгерский рабочий класс избрал «русский путь» — путь диктатуры пролетариата. Основным условием образования советской власти

в Венгрии являлось существование Советской России, первого пролетарского государства. Без русского Октября не могло быть 21 марта. Образование Венгерской советской республики имело большое международное значение. Империалистические державы хотели задушить первое в мире советское социалистическое государство — РСФСР. Образование в самом центре Европы Венгерской советской республики срывало эти планы международного империализма. Но в то время рабочий класс Венгрии не имел подлинно-революционного руководства, и Венгерская революция потерпела поражение. Несмотря на это, пример Венгерской советской республики вдохновлял пролетариат на новую борьбу. Трудящиеся Венгрии верили, что за поражением последует новый успех, который приведёт к победе пролетарской диктатуры в Венгрии.

Ряд докладов был посвящён истории взаимоотношений Венгрии и Советского Союза. В докладе «Любовь и доверие к Советскому Союзу в массах венгерского народа» Д. Немеш показал, как росли симпатии международного рабочего класса, в том числе и рабочих Венгрии, к Советскому Союзу. Докладчик развил мысль о том, что любовь и доверие к Советскому Союзу являются важнейшим проявлением пролетарского интернационализма и одним из наиболее значительных факторов развития прогрессивных сил во всём мире. Главным источником доверия трудящихся всех стран к Советскому Союзу являются победа социалистической революции в России и построение социализма в СССР, показавшие международному пролетариату возможность решительного изменения судьбы трудящихся масс и осуществления в других странах того, что осуществлено в Советском Союзе. Одним из самых глубоких источников доверия к Советскому Союзу является его последовательная борьба за мир. Историческая роль Советского Союза во второй мировой войне, разгром гитлеровского блока, освобождение народов Юго-Восточной Европы от фашистского ига, экономическая и культурная помощь Советского Союза странам народной демократии усилили симпатии венгерских трудящихся к СССР. Развитие венгеро-советской дружбы является одним из важнейших условий успешного развития народно-демократической Венгрии.

В дни конгресса были организованы совещания его участников по вопросу об усилении связи и сотрудничества между историками стран народной демократии и СССР. На этих совещаниях были обсуждены доклады З. Тота «Главные вопросы сотрудничества с исторической наукой стран народной демократии» и Д. Эмбера «Помощь советских историков новой венгерской исторической науке».

На совещаниях были рассмотрены конкретные вопросы дальнейшего сотрудничества историков, приняты предложения об усилении взаимной информации, сотрудничества и взаимопомощи и утверждён план совместной разработки важнейших исторических проблем, общих для стран народной демократии. К таким общим проблемам относится изучение крестьянских движений в XIV—XVIII столетиях. От имени чехословацкой делегации тов. Мацек внёс предложение подготовить коллективный труд о крестьянском освободительном движении в XV—XVI вв., и в первую очередь о гуситском движении. Это предложение было единодушно принято участниками совещания. Организация сборника была поручена чехословацким историкам.

Внимание историков привлекают проблемы возникновения рабочего класса и развития рабочего движения, влияния русской революции на рабочее движение стран Центральной и Юго-Восточной Европы. В этой связи на совещании было выдвинуто предложение о создании совместными усилиями историков стран народной демократии и Советского Союза сборника, посвящённого 50-летию первой русской революции и её международному значению. Было принято решение просить Институт истории Академии наук СССР взять на себя руководство этой работой.

Весьма важной задачей является изучение влияния Великой Октябрьской социалистической революции и победы социализма в СССР на революционное движение в странах Юго-Восточной Европы. В этой связи было выдвинуто предложение подготовить к 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции коллективный труд на тему о влиянии революции на подъём революционной борьбы в 1917—1923 гг. в нынешних странах народной демократии. Организацию работы и руководство ею взяли на себя венгерские историки.

Большое значение приобретает в настоящее время изучение истории борьбы народов Восточной и Юго-Восточной Европы против фашистских режимов, а также история возникновения и развития народно-демократического строя в странах Юго-Восточной Европы. Историки Польши и Румынии выдвинули предложение отметить 10-летие освобождения этих стран народной демократии Советской Армией изданием к 1955 г. коллективного сборника, посвящённого истории борьбы народов этих государств за своё национальное и социальное освобождение и величайшей освободительной роли Советской Армии, разгромившей фашистских агрессоров. Организация и руководство составлением сборника были поручены польским историкам.

На совещаниях были приняты и другие предложения, направленные к установлению регулярного ознакомления с научными достижениями историков стран народной демократии и Советского Союза. Было решено открыть в научных журналах специальный отдел — «Исторический фронт в СССР и в странах народной демократии» — улучшить обмен книгами, статьями и докладами, организовать перевод обобщающих трудов, важнейших монографий, обсуждение рукописей важнейших трудов, а также учебников.

Участниками совещания были высказаны пожелания об организации совместных дискуссий и обсуждений отдельных вопросов исторической науки, об усилении личных связей между историками, о научной переписке между отдельными исследователями, об организации научных командировок, обмене аспирантами и студентами. Было принято предложение организовать специальные секции или отделы в институтах истории отдельных стран для изучения истории Советского Союза и стран народной демократии. Для улучшения взаимной научной информации было выражено пожелание регулярно обмениваться списками изданий вместе с резюме содержания отдельных трудов, обеспечить взаимное использование источников, путеводителей, архивов, каталогов библиотек и рукописных фондов, информирующих об источниках, а также оказывать содействие в приобретении фотокопий.

После окончания конгресса было проведено совещание историков Венгрии совместно с делегациями историков стран народной демократии и СССР. Целью его было подвести итоги работы конгресса и наметить дальнейшие задачи развития исторической науки Венгрии, а также выяснить некоторые спорные вопросы, касающиеся истории Венгрии и стран народной демократии. Венгерские историки признали ошибочным отсутствие обсуждения на конгрессе важнейших, наиболее спорных проблем исторической науки, отсутствие секций на конгрессе.

Конгресс венгерских историков наглядно показал, что историческая наука, развивающаяся на основе марксистско-ленинской методологии, является важным средством воспитания масс в духе идеологии пролетарского интернационализма и дружбы народов. Конгресс подытожил большую и плодотворную работу венгерских историков. Он явился значительным этапом в дальнейшем развитии венгерской исторической науки и укрепил связи и деловое сотрудничество между историками Венгрии и других стран народной демократии и СССР.