



Соціологія та профспілковий рух

Брилева В.А.,

*канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой правоведения
Гомельского филиала УО ФПБ «Международный институт
трудовых и социальных отношений»*

Роль института омбудсмана в формировании социальной ответственности должностных лиц государственных органов

Исследование механизмов обеспечения социальной ответственности должностных лиц государственных органов обусловлено наличием проблемы ответственности должностных лиц за нарушение прав и свобод личности, которая является краеугольным камнем гуманитарной науки в условиях формирования демократического социального правового государства в Республике Беларусь.

В современных условиях проблема ответственности должностных лиц государственных органов стоит особенно остро, поскольку неизмеримо возросла роль отдельного человека в общественной жизни, расширилась его свобода, и в то же время усложнилась система государственных органов, увеличилось количество правовых предписаний, зависимость человека от внешней социальной и естественной среды. Увеличилось количество ситуаций, при которых над должностным лицом, кроме собственной совести, нет другого контроля. В данных условиях возрастает значение надлежащих механизмов обеспечения социальной ответственности должностных лиц государственных органов.

Строительство гражданского общества и правового государства диктует новые требования к пониманию социальной роли человека, его места в социальных институтах. В настоящее время возникает необходимость укрепления социальной дисциплины и ответственности государства, общества, человека.

М.С. Строгович отмечает, что «правильное понимание ответственности важно и в политическом, и в социальном, и в юридическом смысле, оно имеет громадное значение для научной разработки проблемы прав личности, для повышения ответственности государственных органов, общественных организаций, должностных лиц за порученное дело» [1, с. 76]. Социальная ответственность – это взаимодействие (как поощрение, так и лишение) общества и его представителей, основанное на правах и обязанностях по соблюдению социальных норм при условии возможности осознания последствий совершаемых ими социально-значимых поступков [2, с.15]. В формировании социальной ответственности должностных лиц государственных органов определяющую роль призван играть институт Уполномоченного по правам человека.

Главенствующее значение института омбудсмана в формировании социальной ответственности должностных лиц государственных органов обуславливают существенные характеристики указанного института.

Существенными характеристиками института омбудсмана являются:

- 1) деятельность направлена на осуществление двух основных функций:
 - контроль за органами государственного управления;
 - защита нарушенных прав человека в результате действий или бездействия государственных органов или их должностных лиц;
- 2) выступает субсидиарным (дополнительным) организационно-правовым средством защиты прав человека по отношению к существующим правозащитным механизмам и не влияет на компетенцию других органов;

- 3) не обладает полномочиями принимать императивные решения, обладающие силой юрисдикционного акта;
- 4) независимость от любой власти;
- 5) деполитизированность;
- 6) широко открыт для общественности.

На основе анализа сущностных характеристик института омбудсмана представляется возможным сформулировать определение данного института, которое отражало бы его основные черты и осуществляемую двойную функцию: омбудсман – это независимое публичное должностное лицо, которое является субсидиарным деполитизированным организационно-правовым средством защиты прав человека, не обладающее правом принимать императивные решения, имеющие силу юрисдикционного акта, уполномоченное осуществлять контроль над органами государственной власти и разрешать жалобы от пострадавших лиц на государственные органы и их должностных лиц.

Институту омбудсмана свойственна способность модифицироваться в зависимости от социальных, правовых условий конкретного государства, не изменяя при этом своей сущности и содержанию. Многообразие омбудсмановского сообщества возможно систематизировать на основе сравнительно-правового анализа организационных форм деятельности омбудсмана, порядка избрания, сферы компетенции, порядка обращения за защитой нарушенных прав, полномочий и методов деятельности, форм реагирования на нарушения прав и свобод человека, в зависимости от формы государственного устройства. Представляется возможным привести следующие модели омбудсмана:

- 1) единоначальный и коллегиальный омбудсмановский институт;
- 2) парламентский и исполнительный омбудсман;
- 3) омбудсман общей компетенции и специализированный омбудсман;
- 4) омбудсман, сфера компетенции которого распространяется на суды, административные органы, негосударственные структуры, и омбудсман с ограниченной сферой компетенции;
- 5) модель омбудсмана непосредственно принимающего жалобы и модель омбудсмана получающего жалобы посредством членов парламента;
- 6) омбудсман, основой деятельности которого является лишь жалоба, и омбудсман, предпринимающий действия не только на основе жалобы, но и по собственной инициативе;
- 7) модель омбудсмана с широким набором методов деятельности (проверка жалоб, инспекционные обследования) и модель омбудсмана с ограниченным набором методов (проверка жалоб);
- 8) тип омбудсмана с широким комплексом форм реагирования на нарушения, включая обращения в парламент с законодательной инициативой и в Конституционный суд, и тип омбудсмана не обладающий таковым;
- 9) федеративный омбудсман и региональный, омбудсман унитарного государства.

Принимая во внимание существующие в Республике Беларусь элементы механизма защиты прав и свобод человека и гражданина (судебный порядок защиты прав человека; административную жалобу; прокурорский надзор; международный механизм защиты прав и свобод личности), преимуществами института омбудсмана выступают:

- 1) процедура рассмотрения жалоб слабо формализована;
- 2) упрощенный порядок обращения за защитой нарушенного права;
- 3) эффективность и короткие сроки разрешения жалоб;
- 4) незначительные материальные расходы жалобщика;
- 5) возможность действовать не ограничена условием наличия жалобы;
- 6) действует и в том случае, когда закон формально не нарушен, но права человека нанесен ущерб;
- 7) оказывает максимально персонализированную, индивидуализированную помощь.

Введение института Уполномоченного по правам человека Республики Беларусь в национальный механизм защиты прав и свобод человека и гражданина не должно наносить ущерба использованию гражданами других юридических средств восстановления законности и справедливости в сфере управления. Уполномоченный по правам человека Республики Беларусь в совокупности с другими элементами правозащитного механизма должны не конкурировать друг с другом, а содействовать восстановлению нарушенных прав человека и предупреждать нарушения в будущем. Белорусский Уполномоченный по правам человека призван дополнить восполнить существующий внутрисударственный механизм защиты прав человека в направлении защиты прав

граждан на «хорошее управление» и справедливое обращение со стороны органов государственной власти и управления. Разработанный, исходя из указанных положений и с учетом национально-государственных особенностей Республики Беларусь, комплексный омбудсмановский план станет гарантом практической стабильности, эффективности белорусского Уполномоченного по правам человека.

Концепция института Уполномоченного по правам человека Республики Беларусь состоит из таких элементов:

- *организационная форма деятельности* – единоначальный институт, функционирующий на республиканском уровне, в разрезе *проблемы инстанционного построения*, – с перспективой учреждения Уполномоченных в регионах;
- *парламентский тип* института омбудсмана, который в большей мере соответствует политико-правовой системе Республики Беларусь, в большей степени характеризуется такими качествами как независимость и беспристрастность, увеличит возможности воздействия на административные органы, повысит эффективность института в глазах граждан, усилит позиции Национального собрания в сфере контроля за органами исполнительной власти;
- предоставление *права обращения* к Уполномоченному по правам человека широкому кругу субъектов: гражданам Республики Беларусь, иностранным гражданам, лицам без гражданства, организациям граждан через уполномоченных представителей этих организаций;
- *доступ* к белорусскому Уполномоченному не должен ограничиваться условием, чтобы податель жалобы лично пострадал в результате действия или бездействия государственных органов и их должностных лиц; требованиями юридической обоснованности жалобы, оплаты государственной пошлины; жесткими процедурами предоставления жалобы;
- порядок обращения к омбудсману обусловлен определенными *требованиями к жалобе*;
- *порядок поступления жалоб* в службу Уполномоченного: непосредственно от заинтересованных лиц и опосредованно, то есть через членов парламента;
- модель Уполномоченного, *предпринимающего действия* не только на основе жалобы, но и по собственной инициативе;
- *сфера компетенции* Уполномоченного по правам человека в Республике Беларусь распространяется на государственные органы, органы местного самоуправления, за исключением президентских структур, правительства, парламента;
- наличие в Республике Беларусь развернутой системы контрольных и надзорных органов, наделенных правом проведения проверок и инспекций, обуславливает модель омбудсмана, основным *методом деятельности* которого является проверка поступивших жалоб;
- наряду с такими распространенными *формами реагирования* на нарушения прав человека, как предложения, рекомендации, доклады парламенту, Уполномоченному необходимо предоставить широкие возможности в сфере правотворчества, инициирования проверки конституционности нормативно-правовых актов.

Исходя из того, что от эффективности планирования правотворчества в значительной степени зависит качество правовой нормы, опираясь на исследование социально-правовой природы института омбудсмана, разработанную теоретическую модель белорусского Уполномоченного по правам человека и принимая во внимание анализ национального внутригосударственного механизма защиты прав и свобод человека, можно констатировать, что включение в план подготовки законопроектов проекта закона об Уполномоченном по правам человека в Республике Беларусь полностью соответствовало бы современным потребностям и интересам белорусского государства и гражданского общества.

Учитывая способ правового закрепления института омбудсмана в других государствах и принимая во внимание сложившуюся в Республике Беларусь иерархию нормативных правовых актов, представляет особое значение включить основные положения, касающиеся службы Уполномоченного, в Конституцию Республики Беларусь, для чего потребуются внесение в нее соответствующих изменений и дополнений.

Таким образом, социально-правовая природа института Уполномоченного по правам человека свидетельствует об его определяющей роли в деле восстановления нарушенных прав и свобод личности и обеспечения социальной ответственности должностных лиц государственных органов.

Литература

1. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Сов. гос-во и право. – 1979. – №5. – С. 76.
2. Родионова Е.В. Юридическая ответственность, как разновидность социальной ответственности: современные проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Е.В. Родионова; Акад. Управления МВД России. – М., 2007. – 15 с.

Воробйова Л.В.,

*канд. екон. наук, доцент кафедри історії економічних вчень
та економічної історії ДВНЗ «Київський національний економічний
університет імені Вадима Гетьмана»*

Роль гуманістичних ідей С.Подолінського, В. Вернадського, М. Руденка у формуванні української моделі сталого розвитку

Людство підійшло до такого стану, коли потрібна особлива відповідальність, розум у рішеннях і діях, урахування не тільки національних інтересів, а й потреб світового співтовариства. Слід створити умови, які забезпечують сталий розвиток світу на наукових, розумних основах.

Останнім часом різними організаціями ООН були висунуті нові концепції та програми глобального регіонального й національного розвитку, де робиться спроба розглянути процес загального розвитку в єдності всіх його сторін – економічній, соціальній та природній. Звертається увага на недостатнє опрацювання природничо-історичних закономірностей, які знаходяться в основі сталого розвитку.

Суспільство вступило в епоху, коли знання законів природи та вміння їх використовувати стали практичною необхідністю. У міру того, як зростає могутність людини, зростає і її відповідальність за кожний прийнятий крок. Людина стала потужною, глобальною геологічною силою. Але дійсне панування людини над природою складається не у сліпому нав'язуванні їй людської волі, а в умінні пізнавати її закони і використовувати їх як об'єктивний критерій колективного розуму, ефективності своєї практичної діяльності.

У природничих та суспільних науках відкрито багато об'єктивних законів, але вони ще не об'єднані у цілісну систему і досі недостатньо вивчене питання про взаємозв'язок законів природи та суспільства. Не розроблений науковий механізм використання цих законів у суспільній практиці.

Сталий розвиток цивілізації та окремих держав можливий лише у разі забезпечення основних матеріальних і духовних потреб переважної більшості членів суспільства, а в ідеалі – кожної людини. Головна роль у цьому належить матеріальному виробництву, тобто продукуванню споживчих (додаткових) вартостей, для створення яких завжди використовують сировину (матерію), а також енергію та інформацію (наукові та спеціальні знання переважно у вигляді технологій). У разі переважання будь якої із цих складових виділяють матеріало-, енерго- та наукоємку продукцію. Сьогодні найбільш успішні економіки мають ті держави, які експортують наукоємку продукцію. У той самий час на нинішньому історичному етапі розвитку цивілізації успішні економіки мають і ті держави, що видобувають і експортують на світовий ринок енергію чи енергоносії.

Науково-технічний прогрес за роки минулого століття розв'язав багато проблем забезпечення потреб цивілізації енергією, великою мірою завдяки цьому звільнив людину від важкої фізичної праці, поліпшив умови її життя та комфорту. Разом з тим, не всі вони вирішені. Основний недолік науково-технічного прогресу минулого століття полягає у тому, що проблема енергозабезпечення розв'язувалась на базі невеликої, вкрай обмеженої кількості технологій перетворення енергії на інші, корисні для людини види, які людство навчилось використовувати у своїй діяльності.

Програма розвитку (ПР) ООН, Комісія ООН з проблем сталого розвитку, світова енергетична рада та інші міжнародні інституції з проблем екології, енергетики та сталого розвитку дійшли однозначного висновку: діючі сучасні моделі виробництва, розподілу та використання енергії на національному, регіональному та глобальному рівнях нестабільні і нераціональні з огляду на екологію та фінансові витрати і вже зараз є перешкодою для сталого соціально-економічного розвитку багатьох країн світу [5, с. 20].