

## ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБСТАНЦИАЛЬНОГО ОСНОВАНИЯ ЦЕННОСТНОГО ДЕЙСТВИЯ В СОВРЕМЕННОЙ АКСИОЛОГИИ

*Д. В. МАЛАХОВ*

1. *Постановка проблемы.* Современная аксиология стремится к формированию ответственности человека за действия в отношении мира сущих вещей, его сохранность и пребывания в нем блага. В значительной степени это связывается с необходимостью определения субстанциального основания для трансцендентальной теории гуманитарного знания в целом [1, с. 50] и ценностного действия в частности. Это предполагает определение субстанциального основания единства мышления, воли, действия и сущего, на сохранение и преобразование которого они направлены. Единство акта и предметного содержания представляется нам интенциональной структурой онтологического основания ценностного императива, в котором трансцендентальное и трансцендентное начала приобретают единство.

2. *Сущностно-экзистенциальное (феноменологическое) обоснование субстанциальности ценностного действия.* В наших исследованиях предпринимается комплексное рассмотрение ценностной проблематики, связанной с интенциональным сознанием, онтологической интерпретации интенциональности, историко-философским раскрытием понятий «Бытия», «Блага» и «Логоса», делается попытка установить субстанциальное основание трансцендентального субъекта в контексте метафизического и онтологического понимания единства имманентного и трансцендентного [2; 3]. Также обосновывается идея единства фундаментальной онтологии и метафизики М. Хайдеггера, в которых «Бытие» сопрягается с античной идеей «Блага», а «негативность» органически включается в императивно-ценностный компонент мышления и экзистенции. «Благо» при этом понимается в контексте действия, освобождающего мышление и сущее от не-сущего, или Ничто.

3. *Интенциональная структура «Бытия-действующего-как-Благо».* Истоком негативности признается состояние «нулевой интенциональности», при котором в мышлении возникает структура интенционального подобия Абсолюту: мышление оказывается неспособным своими силами отличить собственные представления от действительности, мыслимое содержание собственных актов от способов явленности сущих вещей как феноменов сознания. Вследствие этого, мир сущего, устанавливаемый мышлением как предмет познания, подвергается тотальному действию Ничто и оказывается в положении претерпевающего от интеллектуальной и практической деятельности человека. В данной «ситуации» Бытие, действуя в своей сущностной, или интенциональной, части – «Логосе» [4], освобождает мышление и мир сущего от власти Ничто [5, с. 350] и, тем самым, предстает как Благо. Указанное трансцендентное и трансцендентальное («имманентно-трансцендентное») отношение выступает субстанциальным основанием ценностного действия в отношении мира сущего. Мышление при этом рассматривается как исток праксиса и не противопоставляется понятию действия.

4. *Мышление как ценностное действие.* Обосновывая Благо как онтологическое требование, мышление действует ценностным образом. Субстанциальность эксплицируется посредством интенциональной, или сущностно-экзистенциальной, структуры сопричастности мышления Благоу. Исходя из установленного единства фундаментальной онтологии и метафизики М. Хайдеггера предлагается придать структуре вид «Бытие-Логос / Dasein-Сущее» [6]. В горизонте аксиологического раскрытия указанной формы экзистенции складывается новая ценностно-бытийная парадигма мышления, для которого главным ориентиром становится внимание к онтологической нужде сущего. Таким образом, основание ценностного действия интерпретируется не в качестве внеположной миру субстанции классической метафизики, а в качестве направленно действующей субстанциальной связи, обуславливающей онтологию отношения человеческого мышления, сущего в целом и Бытия, действующего как Благо.

## Литература и источники

1. Микешина, Л. А. Трансцендентальные измерения гуманитарного знания / Л. А. Микешина // Вопросы философии. – 2006. – № 1. – С. 49–67.
2. Малахов, Д. В. Бытие, человек и метафизика господства в герменевтико-феноменологической традиции / Д. В. Малахов // Известия ПГУ (серия «Е»: Гуманитарные науки). – 2014. – № 7. – С. 73–80.
3. Малахов, Д. В. Онтология и аксиология: современность истоков вопроса о «Логосе» у Хайдеггера и Плотина / Д. В. Малахов // Известия ГГУ им. Ф. Скорины. – 2015. – № 1. – С. 180–188.
4. Heidegger, M. Die ontotheologische Verfassung der Metaphysik / M. Heidegger // Gesamtausgabe. I. Abteilung. Bd. 11. – Identität und Differenz. – Frankfurt am Mein, 2006.
5. Хайдеггер, М. Ницета / М. Хайдеггер // Историко-философский ежегодник 1995. – М., 1996. – С. 347–353.
6. Малахов, Д. В. К истоку «негативности» в философии Мартина Хайдеггера / Д. В. Малахов // Вопросы философии. – 2016. – № 7. – С. 189–202.