

(работ, услуг), имущественных прав, а также в отношении проверяемых субъектов, проверка которых ранее проведена в рамках ведомственного контроля.

В этой связи предполагается, что в законодательстве должно быть указано о запрете проверки субъекта по одному и тому же вопросу за один и тот же период не «контролирующим (надзорным) органом», а «контролирующими (надзорными) органами».

Т. В. СЕНЬКОВА

Гомель, Учреждение образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины», кандидат юридических наук

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ СУДА, ОРГАНА, ВЕДУЩЕГО АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) содержит главу 13¹, которая определяет вопросы возмещение вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконными действиями суда, органа, ведущего административный процесс [1]. *Речь идет о причинении вреда государственным органом, рассматривающим дело об административном правонарушении, должностным лицом, в пределах своей компетенции составляющим протокол об административном правонарушении и ведущим подготовку дела об административном правонарушении либо налагающим административное взыскание.* В первую очередь отметим, что на наш взгляд регулирование данных вопросов не целесообразно структурно относить к разделу «Административный процесс». Отношения в связи с возмещением указанного вреда никак не связаны с сутью рассмотрения дела об административном правонарушении. Представляется более целесообразным изложение данных норм в общих положениях ПИКоАП.

В соответствии со ст. 13¹.1 ПИКоАП физическое лицо имеет право на возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, имущественного и морального вреда, восстановление нарушенных трудовых и иных личные неимущественных прав. Юридическое лицо имеет право на возмещение имущественного вреда и восстановление деловой репутации. В соответствии с ч. 3 ст. 13¹.2 ПИКоАП вред не подлежит возмещению, если лицо добровольно оговорило себя в совершении административного правонарушения.

Право на возмещение вреда в порядке гл. 13¹ ПИКоАП может быть реализовано при наличии двух оснований: 1) *дело об административном правонарушении прекращено* в отношении физического лица по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 5, 6, 9 и 10 ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП, и в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 7 и 8 ч. 2 ст. 9.6 ПИКоАП; 2) *действия и решения суда, органа, ведущего административный процесс, признаны незаконными.*

Статья 9.6 ПИКоАП предусматривает обстоятельства, исключающие административный процесс. Обстоятельствами, исключающими административный процесс в отношении физического лица, дающими право на возмещение указанного выше вреда, являются:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие в деянии состава административного правонарушения;
- недостижение физическим лицом на день совершения деяния, предусмотренного статьей Особенной части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, возраста, с которого наступает административная ответственность;
- невменяемость физического лица, совершившего деяние, предусмотренное статьей Особенной части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях;
- наличие по тому же факту в отношении физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, постановления о наложении административного взыскания (за исключением неисполненного постановления о наложении административного взыскания, составленного в соответствии с частью 3 статьи 10.3 ПИК_оАП) либо неотмененного постановления о прекращении дела об административном правонарушении, за исключением постановления о прекращении дела об административном правонарушении при неустановлении лица, подлежащего привлечению к административной ответственности, а также наличие по данному факту уголовного дела;
- недоказанность виновности физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, в совершении административного правонарушения.

Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель имеет право на возмещение вреда в порядке гл. 13¹ ПИК_оАП, если дело об административном правонарушении было прекращено по следующим основаниям:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие в деянии состава административного правонарушения;
- наличие по тому же факту в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя, в отношении которых ведется административный процесс, постановления о наложении административного взыскания либо неотмененного постановления о прекращении дела об административном правонарушении;
- недоказанность виновности юридического лица или индивидуального предпринимателя, в отношении которых ведется административный процесс, в совершении административного правонарушения.

Следует отметить то, что прекращение дела об административном правонарушении в связи с наличием указанных обстоятельств еще не является достаточным основанием возмещения вреда. Должна быть установлена незаконность действий и решений суда, органа, ведущего административный процесс, приведших впоследствии к принятию решения о прекращении дела об административном правонарушении на стадии его рассмотрения или обжалования. Это является обязательным условием возмещения вреда.

Из положений гл. 13¹ ПИК_оАП вытекает необходимость применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь) [2]. Согласно ст. 933 ГК Республики Беларусь вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Исключение составляет возмещение вреда, причиненного гражданину в результате незаконного наложения административного взыскания в виде административного ареста или исправительных работ. В этом случае вред возмещается

в полном объеме независимо от вины должностных лиц соответствующих органов (ст. 939 ГК Республики Беларусь).

Гражданским кодексом Республики Беларусь определено что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов возмещается за счет казны Республики Беларусь или казны административно-территориальной единицы (ст. 938). Как правило, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, которые имеют право регресса к должностным лицам, причинившим вред.

Моральным вредом, последствия которого подлежат устранению (но не денежной компенсации) в порядке, предусмотренном ПИКоАП, признается причинение нравственных или физических страданий действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина, в том числе унижение его чести и достоинства, а также причинение ущерба деловой репутации. Ст. 13^{1.4} ПИКоАП предусмотрены следующие *способы устранения морального вреда*: принесение лицу официальные извинения за причиненный вред; опубликование опровержения порочащих лицо сведений в средствах массовой информации, если такие сведения были опубликованы в ходе ведения административного процесса; направление по требованию физического лица, его законного представителя (наследника) в срок до десяти дней сообщение об отмене незаконных решений по месту его работы, службы, учебы или жительства (пребывания).

Таким образом, материальное возмещение морального вреда в административном процессе не предусмотрено. Компенсация морального вреда в денежной форме производится только в порядке гражданского судопроизводства (ст. 152, 968-970 ГК Республики Беларусь). Основанием компенсации морального вреда является вина нарушителя, за исключением случаев, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от наличия вины. Например: вред причинен гражданину в результате незаконного наложения административного взыскания в виде административного ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

Также в ст. 12.15 ПИКоАП предусмотрены последствия отмены постановления по делу об административном правонарушении с прекращением дела об административном правонарушении, а именно поворот исполнения постановления. Лицу, в отношении которого постановление отменено, а дело об административном правонарушении прекращено должен быть произведен возврат денежных сумм и конфискованных предметов. При невозможности возврата конфискованного предмета возмещается его стоимость. Также отменяются другие ограничения, связанные с ранее принятым постановлением.

Исходя из изложенного следует вывод о том, что порядок возмещения вреда, причиненного лицу незаконными действиями суда, органа, ведущего административный процесс, затрат на получение юридической помощи и иные расходы, понесенных в связи с ведением административного процесса в ПИКоАП не предусмотрен, за исключением положений ст. 12.15 и ст. 13^{1.4}. Процессуально-исполнительное законодательство Республики Беларусь об административных правонарушениях не содержит четких правил, касающихся возмещения вреда, а существующие нормы носят общий, в основном отсылочный характер.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: 20 дек. 2006 г., № 194-3: изм. и доп. от 23 авг. 2016 г., № 407-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 декабря 1998 г. № 218-3: изм. и доп. от 5 янв. 2016 г., № 352-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

О. С. СИКОР

Брест, Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Проблема привлечения несовершеннолетних к ответственности за совершенные правонарушения является актуальной в настоящее время, т.к. система предупреждения, учета и воспитания несовершеннолетних остается приоритетной в Республике Беларусь и требует своего совершенствования. Меры наказания, применяемые к несовершеннолетним правонарушителям, оказывают воспитательное воздействие только тогда, когда они соответствуют требованиям действующего законодательства, отвечают принципам разумности, справедливости и не нарушают прав и законных интересов несовершеннолетних.

Рассмотрим, в чем заключаются особенности привлечения несовершеннолетних к административной ответственности.

В Республике Беларусь сформировалась определенная система государственных органов, которые реализуют положения действующего законодательства в сфере охраны и защиты прав несовершеннолетних и выявления причин, способствующих совершению правонарушений несовершеннолетними.

В этом плане значительный объем работы выполняют комиссии по делам несовершеннолетних и инспекции по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

Так, в соответствии с Процессуально-исполнительным Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях и п. 13 Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 10 декабря 2003 г. № 1599 «Об утверждении Положения о порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних» комиссии по делам несовершеннолетних:

рассматривают дела об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, а также дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 9.4. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях «Невыполнение обязанностей по воспитанию детей» и 17.4. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях «Вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение» (за правонарушения, совершенные родителями несовершеннолетних или лицами, их заменяющими) [1];