

И. Э. Жестянникова

cracatook@gmail.com

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, г. Гомель, Беларусь

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ ТРУДНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ

Анализируются основные причины трудностей развития системы образования в зарубежных странах. На основе проведенных и проводимых в настоящее время реформ и реализуемых моделей системы образования выявлены противоречия между требованиями общества к подготовке молодого поколения и возможностями государства обеспечить необходимое качество образования широких масс населения.

Система образования как самостоятельный институт сохраняет относительную устойчивость и преемственность даже в самые критические моменты общественных перемен, так как она обладает внутренними закономерностями своего развития. В то же время система образования в силу относительной самостоятельности и инерционной стабильности может оказаться в противоречии как с потребностями общества, так и с планами молодого поколения. Это противоречие возникает тогда, когда развитие системы образования отстает от изменений в потребностях государства и населения. Кроме того, существуют и внутренние противоречия, присущие самой системе образования. Можно выделить ряд конфликтов, которые постоянно сказываются на развитии системы образования. Это – противоречия между потребностями общества в кадрах и профессиональными склонностями молодежи, между задачей подготовки квалифицированных специалистов для различных отраслей народного хозяйства, что предполагает специализацию, и потребностями передачи культуры, где узкая специализация противопоказана. Это также противоречия между новыми потребностями общества и сложившимися организационными структурами в системе образования, между имеющимися финансовыми возможностями общества и потребностями образования. Когда подобные противоречия резко обостряются, а их неразрешенность ведет к кризисной ситуации, становятся необходимыми реформы образования [2]. Например, в России несколько уже было проведено. Последняя реформа образования, начатая в середине 80–х годов, растянулась на десятилетия, ибо по многим параметрам: материальным, финансовым, организационным, кадровым, идеологическим – она не была подготовлена. А современный этап реформы, порожденной серьезными противоречиями, разворачивается на фоне обострения противоречий во всех других социальных институтах и порождает новые проблем [3].

Смена государственно–политического и социально–экономического строя создала принципиально новую ситуацию в сфере образования, которая не способствует укреплению социально–правовых гарантий получения образования и профессии каждым молодым человеком в соответствии с его интересами и способностями. Система образования сегодня фактически лишена условий для своего нормального функционирования, это и длительное отсутствие современной нормативно–правовой базы образования, и многолетний остаточный принцип финансирования, и декларативный характер определения сферы образования как приоритетного социального института [1]. Принятие новых правовых актов является только основой для реализации федеральной политики в сфере образования, но пока не привело к ожидаемым результатам. В последнее десятилетие обострились прежние проблемы и прибавились новые. Например, выявились большие различия между социальными группами в отношении к профессиям, углубилось неравенство шансов на получение образования детьми из разных слоев населения, более половины учащихся старших классов и студентов вузов слабо настроены на получение глубоких знаний, не осознают их инструментальной ценности как «личностного капитала». Вариативность выбора типа и формы образования во многом имеет характер «нового мифа» об образовании.

Есть ли основания полагать, что и в нашей стране рыночные отношения могут стать фактором гуманизации не только школы, но всего общества? Всё зависит от стратегического выбора модели общества и образования, которую мы хотим получить в результате реформ. Первая модель – консервативная: если общество ориентируется лишь на экономические показатели роста национального дохода, рентабельности, конкурентоспособности, то и система образования рассматривается только как сфера производства кадров. В этом случае в обществе целенаправленно будет готовиться узкая группа элиты – специалистов с высокой квалификацией, которые затем получают доступ к рычагам власти в экономике и политике. Что же касается образования широких масс населения, оно будет на невысоком уровне.

Если же общество выбирает вторую – либеральную модель образования, то в ней функционирует другой механизм селекции. Он включает в себя большее разнообразие каналов подготовки учащихся, формальную и неформальную иерархию типов школ, открытые и латентные (скрытые) ценностные ориентации различных образовательных организаций, специфические критерии оценки успеваемости и др. Задача социологии образования – исследовать эти новые механизмы и в любом варианте выявлять опасные тенденции движения к недемократической модели образования. Обновляющаяся школа (средняя и высшая) должна стать общественно–государственным институтом, т.е. открытой системой, культурным очагом общества, в механизме действия, которого заложено участие общественности.

Основополагающей объективной причиной трудностей, которые наблюдаются в современных системах образования, является то, что за исторически короткий период – приблизительно последние полвека – уровень развития науки и техники стал наиболее важным фактором, определяющим благосостояние страны и её позиции на мировой арене. Такие традиционные показатели, как размеры территории, богатство природных ресурсов, численность народонаселения, климат, отошли на второй план. Значение научно–технического потенциала в общей системе производительных сил продолжает расти. Важную роль играют его качественные характеристики – способность выдвигать принципиально новые идеи, правильно их оценивать, быстро реализовывать на внутреннем и международном рынке. Перечисленные характеристики зависят от квалификации кадров – учёных, инженеров, техников, следовательно, от эффективности системы образования.

Наука и техника развиваются невиданными в прошлом темпами, непрерывно появляются новые знания, новые типы оборудования, новые производственные процессы и соответственно новые профессии. При этом речь идёт не только о становлении новых специальностей, но и об интенсивном изменении количественных соотношений в профессиональной структуре трудовых ресурсов общества, об изменении привлекательности и престижности разных профессий, а также других качественных характеристик. Поэтому, к системе образования предъявляются новые требования.

Наиболее значительные открытия и изобретения совершаются сегодня, как правило, «на стыке» различных дисциплин. Это свидетельствует о неадекватности традиционного предметного перечня наук, в том числе в системе образования, нынешним условиям исследований и производственного труда, о необходимости соответствующей перестройки предметной основы образовательного процесса.

Необходимо отметить изменения, происходящие в науке и, что для системы профессионального образования особенно важно, в сфере производства. Перестройка отдельных предприятий и целых отраслей промышленности, связанная с обновлением продукции, влечёт за собой крупные изменения в профессиональном составе рабочей силы. В новейших отраслях прогресс техники проявляется в быстрой смене технической базы. Это требует серьёзной переподготовки специалистов.

В итоге сложилась ситуация, когда значительные группы людей за время своей трудовой деятельности сталкиваются с реальной необходимостью менять профессию или постоянно пополнять и модернизировать свою профессиональную подготовку.

Все изложенное относится и к деятельности в самой системе образования. Меняются технические средства, используемые в процессе обучения: компьютерная техника,

компьютерные сети, телекоммуникации открывают совершенно новые возможности построения методик обучения и организации учебного процесса. Сами учителя всех ступеней образования должны постоянно учиться, чтобы иметь право учить.

Перечисленные обстоятельства требуют новой «образовательной парадигмы», новых образовательных программ, учебных пособий, методик обучения и т.д. Формирование качественно новой педагогической среды является и условием открытости для инноваций, и основанием для реализации. Для социологов сегодня важно организовать мониторинг инновационной деятельности в школах и её социальных последствий [4].

В современных условиях качество обучения во многом связано со способностью системы образования оперативно следовать переменам, происходящим в научно– технической сфере, то есть проблема состоит в том, чтобы минимизировать временной разрыв между наукой и образованием.

Принципиальные решения этой проблемы, применяемые в мировой практике, состоят в сближении, а точнее, в совмещении обучения с исследованием и с практической работой в той области, которую учащийся изучает и где собирается трудиться.

Модель максимального сближения научной работы с обучением воплощена в так называемых «исследовательских университетах», получивших наибольшее развитие и в ко- личественном, и в качественном плане в США. Именно в таких американских университетах в послевоенные десятилетия выполнено большинство работ, удостоенных Нобелевской премии в области естественных наук.

Можно привести множество приблизительно равноценных моделей совмещения учёбы с практической работой – от так называемых двойных систем образования (вуз и предприятие готовят специалистов совместно) до различных форм вечернего и заочного обучения.

Но как бы успешно ни использовались всевозможные интегрированные способы обучения, сокращающие разрыв между появлением нового направления в науке или технике и его адекватным кадровым обеспечением, он будет существовать с той же неизбежностью, с какой существует временной промежуток между командой и её исполнением в любой, даже самой простой, системе. Следовательно, всегда будет существовать некоторая объек- тивная основа для критики системы образования со стороны её «потребителей».

Литература

1. Гаврилюк, В.В. Социология образования / В.В. Гаврилюк. – Тюмень : Изд–во ТГУ, 2003.
2. Добреньков, В.И. Общество и образование / В.И. Добреньков, В.Я. Нечаев. – М., 2003.
3. Кризис университетского образования в России: причины и последствия» : круглый стол / Дни Петербургской философии – 2010. – URL: <http://philosophy.pu.ru/4073/7166> (дата обращения: 10.10.2017).
4. Можяева, Л.Г. Эволюция форм подготовки специалистов за рубежом: США, страны Западной Европы, Япония / Л.Г. Можяева : науч.–аналит. обзор. – М. : ИНИОН РАН, 1993. – С. 35.