

Когда философия определяется как национальное сознание, как форма духовной культуры нации, то она скорее фигурирует не как академическое знание, не как отвлеченное теоретическое мышление, а как исторически выработанное самосознание нации, т.е. как высшая коллективная самооценка, самокритика. И это свидетельствует не о коллективном знании нации, хотя и это важно как выражение национального сознания, но скорее о ценности такого процесса, о том, что значит это знание для ее развития и культурной идентификации.

Философское наследие нации – это не столько прошлое и не только история философии, хотя оно всегда включено в историю народа и его культуры, сколько духовная предпосылка нового мышления, полная истины, духовного совершенствования. Поэтому освоение философского наследия имеет своей целью актуализацию опыта мыслительной культуры, интеллектуальной деятельности философов для нового поколения, и не столько, чтобы знать, сколько достойно быть. Философское мировоззрение является основой теоретической деятельности в целом, науки как мыслительной деятельности человечества.

РОЛЬ ФИЛОСОФИИ В РАЗВИТИИ ОРИЕНТАЦИИ НА ПРАКТИЧЕСКИЙ ГУМАНИЗМ

В.Н. Калмыков

А. Шопенгауэр отметил: эмпирические науки без всякой философской цели подобны лицу без глаз. Философия выполняет функции обобщения, синтеза всевозможных знаний, открывает наиболее общие закономерности, связи во взаимодействии основных подсистем бытия, осуществляет задачи прогноза, формирует первичные гипотезы о природе конкретных явлений, еще не проработанных специально-научными методами. Одной из актуальных проблем, требующих всестороннего философского осмысления, является проблема развития ориентации на практический гуманизм.

Гуманизм имеет длительную предысторию в античности (классическая греческая философия) и Средневековье (Данте, Петрарка), но как широкое общественное движение складывается в эпоху Ренессанса. Гуманистическое воззрение за основу берет ценность человека как личности, его право на свободу, счастье и развитие. Гуманизм зарождается тогда, когда человек начинает осознавать свою роль в универсуме, свое предназначение, смысл и цель своего существования.

В настоящее время усиливается ориентация на практический гуманизм – целенаправленную деятельность по созданию условий возвышения человеческой жизни в соответствии с нормами гуманистического сознания. О предназначении философии отвечать на «вызовы бытия» писали Т. Гоббс, К. Маркс, В.С. Соловьёв, Э. Гуссерль, Н.А. Бердяев и др. Философия не может быть оторвана от жизни, не может быть исключительно теоретической, она должна быть действием и связана с улучшением жизни.

Выделим некоторые грани (стороны) практического гуманизма.

Современный гуманизм рассматривает человека не только как высшую цель, как это было у И. Канта, но и как средство для разрешения различных практических задач. Любая из характеристик человека в связке «цель – средство», взятая изолированно от другой, недостаточна, ведет то ли к антигуманизму (если человек выступает лишь орудием для достижения задач), то ли к абстрактному, утопическому гуманизму (если человек есть только цель развития). Человек – не только высшая ценность бытия и объект среды, но и ее субъект, исполнитель социальных ролей, действующее лицо истории, творит мир и самого себя, конечно, не произвольно, а в наработанных природой и историей объективных условиях и обстоятельствах, сообразуясь с логикой действительности, оценивая ее. Философия опосредованно, через социальные общности и политические организации общества, систему общемировоззренческих и культурных установок помогает определять и направлять экономическое, соци-

альное, политическое, экологическое и демографическое поведение, цели общественного развития. Человек как средство есть не только производительная, но и социальная, политическая и духовная сила общества.

Обозначенная проблема единства в человеке цели и средства связана с вопросом, поставленным У. Джемсом и Э. Фроммом: «Иметь или быть?». В широком понимании установка «иметь» означает потреблять, пользоваться благами, жить в свое удовольствие, «быть» – отдавать, творить, реализовывать себя.

Позиция «иметь» со своим основанным принципом «цель оправдывает средства» ориентируется на такие ценности, как выгода для себя, власть и престижное потребление. Фетишизация средств оборачивается технократизмом, экономоцентризмом, психологией вещизма, примитивизацией интересов и т.п. Вместе с тем отрыв высшей гуманистической цели «быть» от эффективных средств осуществления этой цели способен привести к абстрактно-иллюзорному гуманизму. Ведь чтобы «быть», надо «иметь» и успешно реализовывать средства. Итак, корректной, на наш взгляд, является формулировка: «Быть и иметь». Кроме того, в уме и сердце одного и того же человека возможна внутренняя коллизия (полемика) между потребительской и идеалистической ориентациями. В этой связи отметим, что в обществе имеются люди с рыночной установкой и те, кто не принимает рассудком и чувствами рынок.

Оба названных типа личности имеют как достоинства, так и недостатки. Личность рыночного типа – инициативная, нацелена на нововведения, на частнопредпринимательский успех. Однако чрезмерный прагматизм обедняет душевный мир человека. Личность нерыночного типа ориентирована на общегуманистические, экологические, духовные ценности и, вместе с тем, порой оторвана от реальных проблем жизни, иногда предпочитает вместо напряженного труда праздность, некоторую лень, надеется на государственное покровительство. В наиболее развитых странах мира все отчетливее просматривается поворот от политики «социальных расходов» (на образование, здравоохранение, пенсии, общественные выплаты, пособия, ориентированные на достойное существование и на воспроизводство человека) к финансированию и поощрению людей приобретать нужные квалификации с тем, чтобы повысить дееспособность граждан, предоставить им равные исходные шансы. В целом, абсолютизация расходов способна дискредитировать социальную политику, а игнорирование заботы о массах людей подрывает основы гуманизма. Значит, необходимо гибкое, изменяющееся в соответствии с конкретными условиями и обстоятельствами, сочетание социальных расходов и активизации личной инициативы.

Практический гуманизм предусматривает нравственный образ жизни на достойном для человека материальном базисе, благоприятном социально-политическом фоне, осуществляется в согласованности с развитием природы. Укоренение гуманизма есть альтернатива таким нежелательным возможностям в дальнейшей эволюции социума, как: а) формирование одномерного человека, направляющего свою энергию на реализацию какого-либо частного момента своего бытия; б) превращение человека в условиях электронной цивилизации в «виртуальное» существо с последующей заменой его киборгом, биокомпьютером.

Мы скептически относимся к мнению, что «с точки зрения общего процесса эволюции жизни замена человека разумного новым техногенным видом разумной жизни вполне укладывается в общую картину как следующий, более высокий этап развития живой материи во Вселенной» [1, с. 134]. Некоторые постнеклассические философы полагают, что на смену нынешнего человека придет «постчеловек»: радикально модифицированный с помощью генной инженерии, нейрофармацептии, нанотехнологий и других средств. В рамках гуманистической философии речь может идти о совершенствовании, изменениях в пределах именно человека, его органики, а не превращения человека в рациональное постсущество (по сути, в нечеловека), что может привести к устранению человеческой природы. Включение в человеческое тело искусственных органов (различных протезов, кардиостимуляторов и т.д.) разумно и необходимо, но оно не должно переходить рубеж, когда человек перестает быть самим собой.

Одним из препятствий на пути утверждения практического гуманизма является антропологический кризис. К нему ведут: а) опасные изменения генетической основы человека под воздействием загрязнения среды, болезнетворных микробов и вирусов, военных конфликтов, в которых гибнут здоровые молодые люди, не оставляющие потомства; б) стрессовые нагрузки, перенапряжения, активизирующие рост сердечно-сосудистых, онкологических и психических болезней, депрессий; в) переконструирование биологической основы человека (усиление умственных и физических способностей, улучшение функционирования нервной системы и т.д.), открывающее новую зону риска. Ведь при перестройке каких-то генов, программирующих определенные свойства организма, возможно, произойдет искажение других свойств, нарушится естественное саморазвитие организма.

Устойчиво-динамическое развитие общества и соответственно утверждение практического гуманизма зависит от роста синтеза порядка и хаоса, от перевода хаотических действий субъектов и беспорядочной динамики социальных институтов в конструктивное русло. Это представляется возможным, если опираться на принципы: экологизации и гуманизации общественных отношений; разумного (в меру) вмешательства в естественный ход природных и социальных процессов; расширения механизма социального согласия, позволяющего преодолевать конфронтационное мышление и действие и обеспечивать конструктивный внутри – и межкультурный диалог; гармонии экономической эффективности и социальной справедливости, что благоприятствует утверждению социального комфорта и здорового образа жизни и т.п.

Литература

1. Гнатик, Е.Н. Некоторые философские гуманитарные проблемы генетики человека // Вопросы философии. – 2004. – № 7.

СТАТУС ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ В ДИНАМИКЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

В.Ф. Мартынов

В истории мировой культуры философия проходила различные этапы своего развития. Существенное воздействие на специфику философского мышления оказывали мифология, религия, наука и даже искусство. Статус философии в XXI веке определяется, *во-первых*, сменой глобальных мировоззренческих парадигм в истории развития мировой культуры; *во-вторых*, динамикой контрпродуктивных тенденций современности; *в-третьих*, спецификой самого философского знания, которое нередко отождествлялось и до сих пор отождествляется с научным.

В процессе развития человеческого сознания были актуализированы четыре ключевых модели мировосприятия. Первая – *субъект-Субъектная* модель, которая свидетельствовала о культе живой Природы, о предельной близости человека к естественному миру как единому одушевленному Целому. Так рождается синкретическая форма культуры – мифология, в которой одухотворяется вся многоликая природа. Вторая – *субъект-объект-Субъектная* модель, которая зафиксировала момент нарастающего дистанцирования человека от перводанного бытия и открытие им присутствия надмирового Абсолюта – Бога как Творца сущего. В рамках этой модели мировосприятия рождаются мировые религии. Притяжение мира как совокупности многоликих одушевленных природных проявлений постепенно угасает в аксиологическом пространстве культуры. Природа все чаще рассматривается в качестве предмета человеческой преобразовательной деятельности. Но Бог – важнее. Третья – *субъект-объектная* модель, отражающая нарастающую силу научно-технического творчества человека, который сам почувствовал себя богом, господином материального мира, творящим собственную реальность. На этом этапе развития ключевой формой культуры