

БОРЬБА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ США ПРОТИВ СОВРЕМЕННОГО РЕВИЗИОНИЗМА

И. И. Черкасов

Важнейшей чертой современного международного развития является резкое обострение идеологической борьбы двух лагерей: социалистического и империалистического. Могучий рост мировой системы социализма и победное шествие великих идей марксизма-ленинизма вызывают яростное политическое и идеологическое сопротивление империалистов. Буржуазные историки, экономисты и философы предпринимают ожесточенные атаки на марксистско-ленинское учение, стремясь задержать рост классового самосознания пролетариата и развитие его революционной борьбы. Заодно с ними против марксизма-ленинизма, против международного коммунистического и рабочего движения выступают ревизионисты, являющиеся агентурой империалистической буржуазии.

Совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, состоявшееся в Москве в ноябре 1957 г., со всей силой подчеркнуло, что в настоящее время в международном рабочем и коммунистическом движении главную опасность представляет «ревизионизм, иными словами, правый оппортунизм, как проявление буржуазной идеологии, парализующей революционную энергию рабочего класса, требующей сохранения или восстановления капитализма»¹.

Это определение главной опасности, угрожающей международному пролетариату в современных условиях, получило поддержку и одобрение всех коммунистических и рабочих партий (исключение составил Союз коммунистов Югославии, руководители которого скатились на позиции открытого оппортунизма и ревизионизма). Сплочение мирового коммунистического движения на базе признания Декларации Совещания представителей 12 коммунистических и рабочих партий социалистических стран придало новые силы коммунистическим партиям во всем мире в их непримиримой и решительной борьбе против современного ревизионизма. Освещение истории этой борьбы имеет огромное значение.

В данной статье делается попытка кратко осветить ход борьбы Коммунистической партии США против современного ревизионизма. Материалом для обзора послужила американская коммунистическая печать: газеты «Daily Worker», «The Worker», журнал «Political Affairs», а также некоторые другие. Эти источники позволяют показать ряд важнейших общих черт и специфических особенностей борьбы против ревизионизма в условиях Соединенных Штатов Америки.



Анализ американской коммунистической печати показывает, что ревизионизм в Коммунистической партии США развивался в течение всего периода после окончания второй мировой войны, но особенно явственно он выступил в последние два года, угрожая самому существованию пар-

¹ «Документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 года». М. 1957, стр. 16.

тии. Почетный председатель Коммунистической партии США Уильям З. Фостер, касаясь вопроса о времени появления современного ревизионизма в рядах партии, отмечает, что «первое общее выражение этого последнего издания ревизионизма содержалось в статье Джона Гейтса, напечатанной в «Political Affairs» в ноябре 1956 г. под заголовком «Настало время для изменений»². Утверждая, что вся прежняя линия партии была ошибочной, «левосектантской», «не отражавшей» великих общественных перемен, Д. Гейтс требовал изменить отношение к марксистско-ленинской теории, отказаться от ее применения и даже от использования самого термина «марксизм-ленинизм»; изменить название и форму Коммунистической партии, создав вместо нее непартийную ассоциацию политических действий³.

Однако этому концентрированному изложению идей ревизионизма предшествовали многочисленные ревизионистские выступления по отдельным вопросам. Нам представляется, что материалы печати позволяют выделить три важнейших этапа борьбы американских марксистов-ленинцев против современного ревизионизма: 1) март 1956 — февраль 1957 г. — до XVI съезда Коммунистической партии США; 2) февраль 1957 — февраль 1958 г. — от XVI съезда партии до февральского пленума Национального комитета партии; 3) после февральского пленума Национального комитета партии.

Прежде чем перейти к обзору важнейших моментов борьбы против ревизионистов в США, остановимся на вопросе о причинах возникновения ревизионистского течения в рядах Коммунистической партии США. У. Фостер указывает, что такими причинами можно считать «...главным образом подъем американского империализма и длительный промышленный бум с вытекающими отсюда иллюзиями «процветания»...»⁴. Он подчеркивает, что и прежние формы ревизионизма в США возникали непосредственно в периоды подъема американской промышленности.

Один из важных источников современного ревизионизма в США заключается в широкой клеветнической кампании против СССР и стран народной демократии, а также международного коммунистического и рабочего движения, развернутой буржуазными политиками и идеологами в послевоенный период «холодной войны» и гонки вооружений, в особенности после XX съезда Коммунистической партии Советского Союза, явившегося важнейшим событием в международном коммунистическом и рабочем движении. Цель этой кампании состояла в том, чтобы парализовать огромное воздействие на сознание широких масс трудящихся великих достижений стран социализма и исторических решений XX съезда КПСС, внесшего большой вклад в борьбу за мир, демократию и социализм. Буржуазная пресса и радио умышленно преувеличивали характер ошибок, допущенных в ходе социалистического строительства в СССР и странах народной демократии, стремясь опорочить дело социализма, дезориентировать прогрессивные силы во всем мире, посеять раздор в международном коммунистическом движении и ослабить борьбу народов за мир.

Наряду с организацией кампании клеветы против Коммунистической партии правящие круги США широко использовали в борьбе против нее методы полицейского насилия, вплоть до арестов руководителей партии, принятия ряда законов, ограничивающих ее деятельность, и т. д.

Бывший член Национального комитета Коммунистической партии США Джон Вильямсон, высланный по приказу американских властей в Англию, отмечал в своей статье «Атаки на Коммунистическую партию

² «Political Affairs», December, 1957, p. 58 (см. также Уильям Фостер. Кризис Компартии США и его преодоление. «Коммунист», 1958, № 4, стр. 78).

³ «Political Affairs», November, 1956, pp. 50—53.

⁴ «Коммунист», 1958, № 4, стр. 78.

США», что правительство Эйзенхауэра применяет гестаповские средства борьбы против коммунистов⁵. Полицейские чиновники организовали налеты на помещения редакции газеты «Daily Worker», Национального комитета и окружных комитетов партии в ряде городов, сопровождавшиеся взломами дверей, конфискацией документов, арестами и избиениями работников партии. В 1948 г. были подвергнуты аресту и осуждены на различные сроки тюремного заключения 12 членов Национального комитета партии.

Всего на основе закона Смита было арестовано и обвинено в «подрывной деятельности» 160 руководящих работников партии⁶. Согласно подписанному в августе 1954 г. президентом Эйзенхауэром закону «О контроле над коммунистической деятельностью», Коммунистическая партия США лишилась права выдвигать своих кандидатов на президентских выборах, издавать газеты и журналы, организовывать митинги.

Члены партии преследуются со стороны различных органов власти, в особенности так называемого «федерального бюро расследования антиамериканской деятельности»; систематически подвергаются допросам и регистрациям в правительственных учреждениях; им создаются всевозможные препятствия при устройстве на работу и т. п. Известно, что политика репрессий, как и следовало ожидать, не привела к желательной для буржуазии цели — ликвидации Коммунистической партии. Однако репрессии против партии вызывали у некоторых неустойчивых коммунистов ликвидаторские настроения, выражавшиеся в стремлении приспособиться к существующей буржуазной «законности», отказаться от боевой марксистско-ленинской партии и преобразовать ее в какую-либо приемлемую для буржуазии беспартийную просветительскую организацию.

Таковы специфические причины, обусловившие появление современного ревизионизма в Коммунистической партии США. Однако наряду с этим необходимо учитывать, что возникновение всякой формы ревизионизма имеет в своей основе классовые корни.

В работах В. И. Ленина «Марксизм и ревизионизм», «Разногласия в европейском рабочем движении», «Крах II Интернационала», «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад», «Материализм и эмпириокритицизм» и других дается глубокий анализ классовых корней ревизионизма, обуславливающих закономерный характер его возникновения в антагонистическом обществе. В. И. Ленин указывал, что в капиталистическом обществе ревизионизм неизбежно возникает потому, что в нем рядом с пролетариатом стоят широкие слои мелкой буржуазии, представители которой соприкасаются с пролетариатом, а также проникают в его ряды. «Совершенно естественно,— отмечал В. И. Ленин,— что мелкобуржуазное мировоззрение снова и снова прорывается в рядах широких рабочих партий»⁷. Он показал, что получение капиталистическими монополиями сверхприбылей создает для них экономическую возможность подкупать верхушку рабочего класса и превращать ее представителей в «рабочих лейтенантов» класса капиталистов. Наличие подкупленной и развращенной империализмом профсоюзной бюрократии, агентуры буржуазии в рабочем движении, является одним из важнейших социальных источников ревизионизма.

В Соединенных Штатах Америки в течение многих десятилетий капиталистического развития сложилась значительно более многочисленная, чем в какой-либо другой капиталистической стране, прослойка реформистских профсоюзных лидеров, проводящих буржуазную политику в рабочем движении. Эти лидеры прилагают усилия к тому, чтобы на-

⁵ «World News», London, April 14, 1956, p. 240.

⁶ «Daily Worker», February 13, 1957, p. 4.

⁷ В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 25.

править рабочее движение по пути реформ, а не революции, что вполне приемлемо для буржуазии. Они пропагандируют среди рабочих идеологию «сотрудничества труда и капитала», стремясь всевозможными средствами укрепить господство буржуазной двухпартийной системы и воспрепятствовать самостоятельным политическим действиям рабочего класса.

Возникновение ревизионизма было обусловлено также и гносеологическими корнями, заключающимися главным образом в отходе от метода материалистической диалектики, неумении применять его к познанию явлений общественной жизни, в особенности к решению ряда важных принципиальных вопросов, возникших в международном коммунистическом движении после исторического XX съезда КПСС: о путях и формах перехода к социализму, о мирном сосуществовании и возможности предотвращения войн в современную эпоху.

Известно, что методологической основой выдвигаемых ревизионистами положений является идеалистическая философия, широко представленная в США такими направлениями, как прагматизм, семантический идеализм, персонализм и т. д. Именно с позиций буржуазной идеалистической философии рассматривают современные американские ревизионисты коренные проблемы американского и международного рабочего движения.

Таковы, кратко, основные специфические и общие причины, вызвавшие появление правого оппортунизма в рядах Коммунистической партии США в послевоенные годы.

После XX съезда Коммунистической партии Советского Союза, явившегося важнейшим событием в международном коммунистическом движении и внесшего новый творческий вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма, коммунисты во всех странах мира обратили особое внимание на исправление прежних ошибок в своей работе, творческое развитие марксистско-ленинской теории и ее применение к конкретным условиям своих стран.

В послевоенный период Коммунистическая партия США, действуя в исключительно сложных условиях, допустила ряд ошибок догматического и левосектантского характера. В вопросе борьбы за мир такая ошибка выражалась в том, что среди некоторой части руководства партии наблюдалась известная недооценка агрессивной роли американского империализма и значения движения народов за мир. Некоторые члены партии склонны были утверждать, что принятие законов Тафта — Хартли и Маккарена означает установление фашистской диктатуры в США. Такая оценка политического положения вела к ошибочным выводам в организационных вопросах, к стремлению сократить количество членов партии, что наносило ущерб партийной работе. Наблюдались также попытки механического применения теории марксизма-ленинизма, без учета специфических особенностей развития американского рабочего движения⁹.

Необходимо было в процессе принципиальной критики наметить пути устранения этих ошибок и поднять партийную работу на более высокий уровень. Однако американские ревизионисты, как и ревизионисты других стран, использовали критику ошибок для того, чтобы попытаться очернить всю линию Коммунистической партии как «левосектантскую и догматическую», дискредитировать партию и добиться ее ликвидации. В этом состояла их основная цель.

Уже на пленуме Национального комитета партии в апреле 1956 г. завязалась острая борьба против ревизионистов (Джона Гейтса, Нормана Шрэнка и др.), предпринявших ряд выпадов против партии и марксистско-ленинской теории и требовавших коренного пересмотра всей прежней ли-

⁹ «Political Affairs», October, 1956, pp. 16—17; December, 1957, pp. 56—58.

нии партии и ее программы⁹. Атаки ревизионистов особенно усилились летом 1956 г. в связи с подготовкой проекта резолюции очередного съезда партии. Проект был утвержден в сентябре 1956 г. Национальным комитетом и предложен для обсуждения в партийных организациях¹⁰. Ревизионисты развернули демагогическую кампанию против генеральной линии Коммунистической партии на страницах партийной прессы, в особенности газеты «Daily Worker». Они прибрали к рукам эту газету и превратили ее в рупор фракции, что также существенно затрудняло борьбу с ними. Свои выступления ревизионисты маскировали громкими фразами о необходимости творческого развития марксистско-ленинской теории, что она «устарела» и т. д.

Первый серьезный удар ревизионистам нанес У. З. Фостер своей статьей «О положении в партии», опубликованной в журнале «Political Affairs» (октябрь 1956 г.), в которой он со всей силой подчеркнул опасность ревизионизма для Коммунистической партии США. У. Фостер раскрыл причины, сущность и формы проявления современного ревизионизма в Коммунистической партии США, а также наметил пути его преодоления.

В современном американском ревизионизме нет ничего принципиально нового по сравнению с тем, что имелось в прежних формах ревизионизма, как в международном рабочем движении (бернштейнизм, «экономизм», каутскианство и др.), так и в американском (ловстонизм в период бума 20-х годов и браудеризм в период бума 40-х годов). Однако сами приемы, средства и формы борьбы ревизионистов против марксизма-ленинизма претерпели известное изменение, стали более утонченными.

Важнейшими чертами современного ревизионизма в США являются: идеализация капиталистического строя, рабские перелеты буржуазных теорий «народного капитализма», «планируемой экономики» и т. д., стремление ликвидировать Коммунистическую партию и ее марксистско-ленинскую теорию как «левосектантскую и догматическую», недооценка агрессивной роли американского империализма и преуменьшение военной опасности, отход от принципов пролетарского интернационализма в сторону буржуазного национализма, игнорирование исторического значения мировой системы социализма и культивирование резко отрицательного отношения к СССР¹¹.

У. Фостер в своей статье отмечал, что вследствие активизации сил правых Коммунистическая партия переживает серьезный идеологический и организационный кризис. Он подверг критике ряд положений проекта резолюции очередного съезда партии, включенных по настоянию ревизионистов. В этом проекте было допущено чрезмерное преувеличение ошибок партии с целью стимулировать рост ликвидаторских настроений, утверждалось, что главной опасностью в партии является левое сектантство, догматизм, хотя в действительности главной опасностью был и остается ревизионизм.

В проекте отсутствовало указание на то, что теоретической основой деятельности Коммунистической партии является марксизм-ленинизм, и даже самый термин «марксизм-ленинизм» не упоминался¹². Не удивительно, что в ходе обсуждения этого проекта, которое приняло характер внутривнутрипартийной дискуссии, завязалась упорная и острая борьба марксистов-ленинцев во главе с У. Фостером против ревизионистов, лидером которых выступил Джон Гейтс, являвшийся тогда редактором газеты «Daily Worker» и членом Национального комитета.

Положение осложнялось еще тем, что ревизионистские выступления

⁹ «Political Affairs», October, 1956, pp. 15—16.

¹⁰ «Draft Resolution for the 16-th National Convention of the Communist Party, USA». New York, 1956.

¹¹ «Political Affairs», October, 1956, pp. 26—27.

¹² Там же, стр. 19—20.

правых, маскировавшиеся фразами о стремлении творчески развить марксизм-ленинизм и усилить Коммунистическую партию, не получали должного отпора со стороны ряда руководящих партийных органов и прежде всего Национального комитета. «Тяжелое положение,— писал У. Фостер,— было ухудшено тем фактом, что Национальный комитет, будучи сам расколотым, не боролся против инспирируемой правыми ликвидаторской кампании, которая охватила партию»¹³. Если руководители партии Р. Томпсон, Э. Г. Флинн, Х. Лумер, Б. Дэвис и др. во главе с У. Фостером вели активную борьбу против ревизионистов, за спасение партии, ее теоретических и организационных основ, то группа во главе с Ю. Деннисом вначале занимала примиренческую позицию по отношению к ревизионистам. В ряде своих выступлений Ю. Деннис основной огонь критики направлял против сектантства и догматизма, не обращая достаточного внимания на тот факт, что главной опасностью в партии является ревизионизм, правый оппортунизм.

Все это задерживало борьбу партии против оппортунистов. У. Фостер писал в связи с этим, что «неопределенная линия, занятая товарищем Деннисом, также в значительной степени послужила углублению и затягиванию партийного кризиса. В то время как он в статьях выступал против некоторых наихудших нелепостей Гейтса — ассоциации политических действий, неправильной позиции в отношении Венгрии и возни с антикоммунистом Кларком,— Деннис никогда не занял твердой позиции против ревизионизма; курс, который был рассчитан на то, чтобы умиротворить его и расположить к себе»¹⁴. В дальнейшем Ю. Деннис стал более решительно выступать против ревизионистов.

Правые оппортунисты в Коммунистической партии США вели наступление по двум основным направлениям: против теоретических основ марксистско-ленинской партии и против ее организационных основ. На словах Д. Гейтс и другие ревизионисты говорили о необходимости творческого развития марксизма-ленинизма, требовали диалектически подходить к явлениям общественной жизни, опираться только на опыт, а на деле они стремились «ликвидировать» марксистско-ленинскую науку о законах общественного развития. Правые элементы выдвинули программу широкой ревизии марксистско-ленинского учения и выступили против его использования в качестве теоретической основы конкретных наук. Такая тенденция особенно ясно выражена в статье Энн Левин и Поля Робертсона «Партийность и наука», опубликованной в октябрьском номере журнала «Political Affairs» за 1956 год. Они пытаются утверждать, что все ошибки в различных областях исследований происходят из-за неумения использовать труды немарксистских авторов, неспособности критиковать, развивать и ревизовать марксизм¹⁵.

Нетрудно видеть, на чью мельницу льют воду ревизионисты, выступая за пересмотр марксизма-ленинизма и требуя изменить отношение к буржуазным историкам и философам, являющимся, как известно, прислужниками буржуазии и врагами рабочего класса. Ревизионисты, по существу, требуют идеологического разоружения Коммунистической партии и отказа от проведения революционной борьбы за ликвидацию капитализма и построение социализма.

Одним из распространенных приемов борьбы ревизионистов против марксистско-ленинской теории является попытка отрицать всеобщий характер ее принципов, стремление отделить марксизм от ленинизма и представить ленинизм как чисто русское явление, неприменимое к условиям США. Разоблачая подобные клеветнические выпады против научной идеологии пролетариата, У. Фостер писал: «Основная предпосылка этой антиленинской тенденции — что ленинизм чужд Соединенным Штатам и непри-

¹³ Там же, стр. 19.

¹⁴ «Political Affairs», December, 1957, p. 61.

¹⁵ «Political Affairs», October, 1956, p. 59.

годен здесь,—ложная. Почти четырьмя десятилетиями фактического опыта классовой борьбы марксизм-ленинизм, выкристаллизованный в Коммунистической партии и ее деятельности, показал себя более применимым к американской классовой борьбе, чем другие различные течения, профессионально стремящиеся к социализму»¹⁶.

Острая и глубокая критика ревизионистских извращений марксистско-ленинской теории содержится в статье Хаймена Лумера «В защиту теории». Касаясь утверждений ревизионистов о том, что надо отказаться от марксистской теории и основать всю деятельность на опыте и «добром здравом смысле», Х. Лумер пишет, что подобные утверждения являются выражением традиционного пренебрежения к теории, которое лежит в основе прагматизма. Отказ от теории означает проповедь стихийности рабочего движения, и партия, недооценивающая значение научной теории общественного развития, не может называть себя партией научного социализма¹⁷.

Многие ревизионисты предлагают «рассортировать» принципы марксизма-ленинизма и отбросить те, которые «не являются ценными, не имеют значения». Такую точку зрения выдвигал, например, Д. Гейтс в своей статье «Настало время для изменений». Однако такой подход к теории ведет к ее ликвидации, ибо в подобном случае она была бы превращена в конгломерат независимых принципов, а не в стройное, логически цельное учение.

Х. Лумер подверг критике так называемую точку зрения произвольной «интерпретации» марксистско-ленинской теории, сторонники которой считают, что необходимо рассматривать принципы марксизма-ленинизма не как «неизменные положения», а соответствующим образом «интерпретировать» их в связи с данной обстановкой. По мнению сторонников «интерпретации», существует не одна марксистско-ленинская наука о законах общественного развития, а столько, сколько дается «интерпретаций» этой науки. Х. Лумер отмечает, что точка зрения «интерпретации» марксизма-ленинизма, допускающая самое произвольное обращение с теорией, глубоко порочна в научном отношении и преследует цель ликвидировать марксистско-ленинскую науку о законах общественного развития¹⁸.

Ревизионисты подвергают пересмотру марксистско-ленинскую оценку коренных проблем современного международного развития, принятую коммунистическими и рабочими партиями во всем мире, в том числе и в США. Вслед за буржуазными идеологами они высказывают сомнения в возможности мирного сосуществования и успеха борьбы народов за мир. Особенно большую активность в этом отношении проявляли бывшие редакторы международного отдела газеты «Daily Worker» Д. Старобин и Д. Кларк, которые еще в 1954 г. заявляли, что борьба партии против военной опасности была «ошибочной и бесполезной» и что движение за мир «не имеет перспектив». Они не разоблачали агрессивный характер внешней политики американского империализма, а, напротив, сплошь и рядом приукрашивали ее и тем самым дезориентировали движение за мир.

Наряду с этим современные ревизионисты в США, как и в других странах, скатились на позиции буржуазного национализма и в своих устных и печатных выступлениях всячески противопоставляют национальные и интернациональные интересы трудящихся масс. Действуя в качестве агентуры империалистической буржуазии в рабочем движении, ревизионисты пытаются посеять вражду между коммунистическими партиями, вызвать ненависть против СССР, требуют усилить к нему резко критическое отношение. Д. Старобин, Д. Гейтс, Ч. Ломэн и другие ревизионисты систематически выступали против политики Коммунистической партии Советского Союза и Советского правительства, всячески извращали содержа-

¹⁶ «Political Affairs», February, 1957, p. 39

¹⁷ Там же, стр. 59.

¹⁸ Там же, стр. 62.

ние и сущность этой политики, пытаюсь смазать ее коренное отличие как политики мира от агрессивной политики правящих кругов США.

Большое рвение в фабрикации клеветнических измышлений против СССР и коммунистического движения проявляет Говард Фаст, логически завершивший свой путь от ревизиониста до ренегата. В конце января 1957 г. он дал интервью корреспонденту газеты «The New York Times» Гарри Шварцу по поводу своего выхода из Коммунистической партии, а в дальнейшем опубликовал ряд статей в различных журналах и книгу «Обнаженный идол», из содержания которых видно, что Г. Фаст являлся всего лишь попутчиком партии, далеким от ее мировоззрения и политики, был заражен буржуазно-националистическими и религиозными предрассудками. Так, в статье «Мое решение», опубликованной в журнале «Mainstream», он писал, что в коммунистическое движение его привели «вера в братство людей, почерпнутая из пророческих учений иудаизма, любовь и братство, взятые из проповедей Исайи, и мораль Иисуса Христа»¹⁹. Не удивительно, что в период резкого усиления идеологической борьбы двух лагерей на международной арене в 1956 г. Г. Фаст перешел на сторону империалистической реакции, выступив с оправданием фашистских мятежников в Венгрии и англо-франко-израильских интервентов в Египте.

В американской прессе был опубликован ряд статей прогрессивных деятелей (Г. Аптекера, Ф. Боноски, С. Джерсона и др.), сурово осудивших ренегатство Г. Фаста. Ф. Боноски называет книгу Фаста «Обнаженный идол» документом «холодной войны, место которой в длинном списке книг, написанных ренегатами, осведомителями, полицейскими шпионами и провокаторами». Он уличает Фаста в попытках оклеветать Коммунистическую партию, в стремлении пропагандировать войну против СССР и стран народной демократии. «Фаст,— указывал Ф. Боноски,— вынужден временами отрицать явно клеветнические измышления против Коммунистической партии, но только для того, чтобы получить «моральное оправдание», выдвинуть свою собственную, еще более возмутительную ложь»²⁰. Разоблачая измышления Фаста о том, будто коммунизм препятствует свободе творчества художника, Ф. Боноски называет имена великих писателей, связавших себя с революционной борьбой коммунистов и добившихся исключительно больших успехов в своем творчестве: Ромэн Роллан, Анатоль Франс, Анри Барбюс, Мартин Андерсен Нексе, Максим Горький, Теодор Драйзер, Арнольд Цвейг, Пабло Неруда и многие другие.

Под влиянием ревизионистов в Коммунистической партии США были допущены ошибки в оценке некоторых важных международных событий, например, в оценке контрреволюционного мятежа в Венгрии, данной в заявлении Национального комитета партии от 1 ноября 1956 г., в котором содержались утверждения о «народном характере» этого фашистского движения. В дальнейшем Национальный комитет признал ошибочность этого заявления в «Открытом письме членам партии о событиях в Венгрии», опубликованном 19 ноября 1956 года.

В этом письме подчеркивалось, что контрреволюционный мятеж в Венгрии был спровоцирован империалистами и осуществлялся силами внутренней и внешней реакции, а также разоблачалась подстрекательская, провокационная деятельность государственного департамента США и радиостанций «Голос Америки», «Свободная Европа». «В высшей степени важно,— говорилось в этом письме,— чтобы мы, американские коммунисты... серьезно подумали о той пагубной роли, которую играл наш государственный департамент в этих событиях»²¹.

В редакционной заметке, опубликованной в газете «The Worker» 30 июня 1957 г., разоблачаются попытки государственного департамента США использовать Организацию Объединенных Наций для прикрытия

¹⁹ «Mainstream», March, 1957, p. 30.

²⁰ «Political Affairs», February, 1958, p. 53.

²¹ «Political Affairs», December, 1956, p. 4.

агрессивной политики американского империализма. В заметке отмечается, что в докладе так называемого специального комитета ООН по венгерскому вопросу, содержащем 150 тыс. слов, совершенно ничего не говорится об участии реакционных сил в подготовке и проведении мятежа в Венгрии. Этот доклад, отмечает газета, «подвергает опасности наше национальное благосостояние, обостряя международную напряженность и препятствуя миру во всем мире», и поэтому все миролюбивые американцы должны выступить против попыток госдепартамента использовать в своих целях этот подложный документ²².

Важную роль в разоблачении клеветнической кампании американской буржуазии и ее ревизионистской агентуры сыграла книга американского историка-марксиста Герберта Аптекера «Правда о Венгрии», опубликованная в 1957 году²³. Она нанесла серьезный удар по американской буржуазной пропаганде и ревизионистам, занимающимся клеветой на СССР и страны народной демократии. У. Фостер отмечал в своей рецензии на эту книгу, что ею могут гордиться все коммунисты, ибо она дает эффективный отпор антисоветской клевете и подстрекательству к войне. «Это очень своевременная книга, — писал У. Фостер, — и она должна получить широкое распространение. Особенно это необходимо в настоящее время, поскольку империалисты, главный штаб которых находится на Уолл-стрит, проводят ныне злобную всемирную кампанию с целью дискредитировать СССР и мировой социализм вообще вокруг вопроса о Венгрии»²⁴.

Несмотря на ревизионистскую лихорадку, Коммунистическая партия США в целом твердо стоит на позициях пролетарского интернационализма, о чем свидетельствуют многочисленные документы. Так, 24 июня 1956 г. Национальный комитет опубликовал заявление об отношениях с марксистскими партиями, в котором разоблачает попытки государственного департамента США оклеветать общественно-политический строй в СССР в связи с критикой на XX съезде КПСС культа личности И. В. Сталина. Говоря о том, что госдепартамент пытается использовать эту критику в корыстных целях сохранения режима «холодной войны», Национальный комитет писал: «Мы были и будем пламенными сторонниками социализма повсюду. Мы боролись и будем бороться против попыток крупного бизнеса оклеветать и очернить Советский Союз и другие социалистические страны»²⁵.

Борьба Коммунистической партии США за разоблачение клеветнической кампании против СССР и стран народной демократии, проводимой американской империалистической буржуазией и ее ревизионистской агентурой, имеет большое значение в укреплении пролетарского интернационализма и сплочении международного коммунистического и рабочего движения.

Ревизионисты подвергают ожесточенным нападкам ленинские организационные основы партии и прежде всего принцип демократического централизма, отождествляя его со «сверхцентрализмом», «бюрократизмом» и т. п. А. Б. Мейджил в статье «За новый взгляд на демократический централизм» утверждал, например, будто ленинский принцип демократического централизма не имеет значения для всех партий, а «представляет собою продукт лишь специфически русских условий»²⁶.

Следует отметить, что стремление американских ревизионистов ограничить значение ленинских организационных принципов, равно как и других основных положений марксизма-ленинизма, весьма характерно для современных ревизионистов во всех странах. Ревизионисты в США, как и в других странах, направляют свои атаки против демократического цент-

²² «The Worker», June 30, 1957, p. 4.

²³ Herbert Aptheker. The Truth about Hungary. New York. 1957.

²⁴ «Daily Worker», July 9, 1957, p. 6.

²⁵ «Political Affairs», July, 1956, p. 34.

²⁶ «The Worker», July 22, 1956, p. 7.

рализма, поскольку он составляет краеугольный камень строительства марксистско-ленинской партии. Полная несостоятельность попыток ревизионистов доказать национальную ограниченность принципа демократического централизма подтверждается всем опытом международного коммунистического движения. Организованные на основе демократического централизма коммунистические партии в различных странах мира одерживали и одерживают великие победы в огне революционных боев.

Борьба ревизионистов против Коммунистической партии, их стремление подорвать важнейшие марксистско-ленинские организационные основы, попытки преобразовать партию в некое подобие дискуссионного клуба и низвести ее до органа социалистической пропаганды — все это играет на руку американской империалистической буржуазии, прилагающей усилия к тому, чтобы лишить рабочий класс политического руководства и задержать развитие революционного движения.

В своих притязаниях ревизионисты дошли до того, что стали открыто требовать ликвидации Коммунистической партии и превращения ее в непартийную ассоциацию. С таким предложением выступили Д. Гейтс, Норман Шрэнк и ряд других ревизионистов²⁷. Пытаясь дать нечто вроде теоретического оправдания своим ликвидаторским предложениям, Д. Гейтс заявил, что современная капиталистическая экономика будто бы принципиально отличается от прежней, ибо она якобы содержит в себе возможность избежать кризисов, безработицы, роста обнищания пролетариата, ввиду чего классовая борьба «должна постепенно затухать» и отпадет необходимость в существовании Коммунистической партии.

Утверждения Д. Гейтса и других ревизионистов о возможности «бескризисного» развития капиталистической экономики и постепенного «затухания» классовой борьбы в США опровергаются самой действительностью. Известно, что, несмотря на промышленный бум, в послевоенной экономике США в отдельные периоды явно наблюдались кризисные явления (1949—1950, 1953—1954 гг.). В настоящее время имеются признаки надвигающегося экономического кризиса. Согласно официальным данным, индекс промышленного производства в США упал со 147 пунктов в декабре 1956 г. до 133 в январе 1958 г., то есть на 9,5%²⁸. Особенно значительный спад наблюдается в сталелитейной и автомобильной промышленности. Имеется более 6 млн. полностью безработных²⁹. Ухудшение экономической конъюнктуры в стране приняло настолько серьезные масштабы, что лидеры профсоюзного объединения АФТ—КПП вынуждены были созвать в марте 1958 г. чрезвычайную экономическую конференцию для принятия срочных мер в связи с упадком деловой активности.

Наряду с Д. Гейтсом попытался дать «теоретическое обоснование» ликвидаторским предложениям ревизионистов и бывший редактор международного отдела газеты «Daily Worker» Д. Старобин, вышедший в августе 1956 г. из партии. В письме, опубликованном в еженедельнике «The Nation», он заявил, что коммунистическое движение в США должно быть заменено другим движением за социализм, но без коммунистов. По его мнению, основу «нового социалистического движения должны составить социалистически мыслящие члены профсоюзов, служители церкви, ученые и т. д.»³⁰. В своих писаниях Д. Старобин преподносил смесь нового варианта христианского социализма с гомперсизмом, являющимся господствующей тред-юнионистской идеологией США.

Необходимо подчеркнуть, что в аргументации ревизионистов, пытающихся оправдать свою ликвидаторскую линию, решительно нет ничего нового по сравнению с тем, что давали прежние представители ликвида-

²⁷ «Political Affairs», October, 1956, p. 18; November, 1956, p. 53.

²⁸ «Political Affairs», March, 1958, p. 10.

²⁹ «The Worker», June 1, 1958, p. 2.

³⁰ «The Nation», August 25, 1956, p. 168.

торства и ревизионизма в ряде стран, в особенности в России в период после поражения первой русской революции.

В. И. Ленин в ряде работ показал, что возникновение ликвидаторского течения в рабочей партии представляет собою не случайное, а вполне закономерное явление. Он писал, что «ликвидаторы — проводники буржуазного влияния на пролетариат»³¹, что «не случайно, а необходимо, не по «ошибке» тех или иных ликвидаторов, а по социальному составу всех интеллигентски-ликвидаторских групп, к ним тяготеют и должны тяготеть оппортунистические элементы, питающие идеи об отречении от революции, об отказе от гегемонии»³².

В. И. Ленин подчеркивал, что ликвидаторы, будучи проводниками буржуазного влияния на пролетариат, выступают в качестве защитников так называемых социальных реформ, против идеи социалистической революции³³. Он указывал, что ликвидаторы тысячами способов «стараятся разложить революционную социал-демократическую партию, подорвать, свалить ее, расчистить почву для таких легальных рабочих обществ, в которых они могли бы иметь успех»³⁴. Поэтому В. И. Ленин требовал беспощадной борьбы с ликвидаторством и с примиренцами по отношению к этому враждебному рабочему классу течению. «Задача дня, — писал он в 1910 г., — копать, хотя бы при самых тяжелых условиях, руду, добывать железо, отливать сталь марксистского мирозерцания и надстроек, сему мирозерцанию соответствующих»³⁵.

Высказывания В. И. Ленина против ликвидаторов имеют большое актуальное значение и в настоящее время. Опыт борьбы партии большевиков против ликвидаторства вооружает коммунистические и рабочие партии всего мира в настоящее время знанием сущности ликвидаторства как враждебного рабочему классу течения и позволяет успешно преодолевать его, в том числе и в Коммунистической партии США, где против предложения ревизионистов о ликвидации партии выступило подавляющее большинство рядовых и руководящих членов партии.

На страницах партийной прессы публиковалось значительное количество статей, в том числе У. Фостера, Ю. Денниса, Х. Лумера, Р. Томпсона и других деятелей партии, осуждавших ликвидаторские предложения ревизионистов. В «Political Affairs» в январе 1957 г. была напечатана работа Юджина Денниса «Какого рода изменения?», в которой подвергается критике ряд положений статьи Д. Гейтса «Настало время для изменений». Высказываясь против идеи ликвидации партии и превращения ее в ассоциацию, Ю. Деннис писал: «В данный момент, когда некоторые в наших рядах, включая ряд лидеров, утверждают, что наша партия умерла, обанкротилась и безнадежно скомпрометирована, и когда наша партия находится в серьезных разногласиях по вопросу о характере некоторых изменений, которые она должна произвести, даже изменение в названии могло бы иметь тяжелые последствия»³⁶.

Борьба против ревизионистов усилилась в период проведения партийных конференций штатов, предшествовавших XVI съезду Коммунистической партии США. На конференциях в штатах Нью-Йорк, Иллинойс, Мичиган, Калифорния, Миннесота, Монтана, Колорадо и других большинство делегатов решительно требовало сохранения и укрепления Коммунистической партии, а также усиления ее авангардной роли³⁷. Особенно острая борьба против ревизионистов происходила на конференции штата

³¹ В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 135.

³² Там же, стр. 159.

³³ См. там же, стр. 199.

³⁴ В. И. Ленин. Соч. Т. 16, стр. 84.

³⁵ Там же, стр. 343.

³⁶ «Political Affairs», January, 1957, p. 29.

³⁷ «Proceedings (abridged) of the 16-th National Convention of the Communist Party, USA» (далее «Proceedings...»). New York. 1957, p. 71.

Нью-Йорк, самой многочисленной организации партии. Несмотря на попытки многих ревизионистов из числа членов партийного комитета штата навязать конференции предложение о ликвидации партии и превращении ее в ассоциацию, подавляющее большинство делегатов поддержало предложенную Б. Дэвисом резолюцию о необходимости сохранения Коммунистической партии³⁸.



Вопрос о роли Коммунистической партии и значении марксистско-ленинской теории, а также вопросы пролетарского интернационализма и мирного сосуществования горячо обсуждались на XVI съезде Коммунистической партии США, происходившем в Нью-Йорке с 9 по 12 февраля 1957 года. На съезде присутствовало 299 делегатов из 34 штатов, представлявших 25 тыс. членов партии³⁹. Съезд проходил в обстановке ожесточенной кампании клеветы против коммунистов, инспирированной силами реакции, а также в условиях серьезного организационного и идеологического кризиса партии, вызванного раскольническими действиями правых. Буржуазная пресса до съезда и в период его работы усиленно распространяла слухи о «банкротстве», «развале» и «неизбежной гибели» Коммунистической партии США. Так, реакционная газета «The New York Times» утверждала, что Коммунистическая партия является партией лишь по названию, что она будто бы почти распалась и для нее нет почвы в США⁴⁰.

Однако действительность опровергла пророчества недалекновидных буржуазных политиков. XVI съезд Коммунистической партии США дал отпор ревизионистам, сохранил знамя Коммунистической партии, отстоял ее и марксистско-ленинскую теорию. В выступлениях У. Фостера на съезде, в докладе генерального секретаря Ю. Денниса, в речах подавляющего большинства делегатов защищалась идея сохранения и дальнейшего укрепления Коммунистической партии.

Говоря о том, что рядовые члены партии выступают против предложения правых о создании взамен партии беспартийной ассоциации, не желают иметь эту ликвидаторскую организацию и преисполнены решимости сохранить Коммунистическую партию, У. Фостер подчеркнул: «В течение продолжительной партийной дискуссии рядовые члены партии также высказались по этому вопросу. Они совершенно определенно заявили о необходимости сохранения марксистско-ленинской партии. Их голос был настолько сильным, что некоторые партийные лидеры, которые только несколько месяцев назад высказывались против марксизма-ленинизма, теперь говорят, что они и партия должны опираться на марксизм-ленинизм»⁴¹.

Ревизионистам не удалось добиться решения о ликвидации партии. Подавляющее большинство делегатов было против ревизионистской идеи создания взамен партии беспартийной ассоциации. Делегации Нью-Йорка, Иллинойса, Мичигана, Миннесоты, Калифорнии, Делавэра, Индианы, Орегона и других штатов решительно выступили в защиту партии, отвергнув предложения об изменении ее формы и названия. На съезде была зачитана резолюция партийной конференции штата Иллинойс, в которой осуждалась идея создания коммунистической политической или пропагандистской ассоциации с целью заменить или реорганизовать Коммунистическую партию, а также выдвигалось требование покончить с бесконечными дебатами по этому вопросу⁴².

В выступлении делегата Бетти говорилось, что рядовые члены рас-

³⁸ Там же, стр. 59.

³⁹ «Daily Worker», February 11, 1957.

⁴⁰ «The New York Times», February 11, 1957, p. 28.

⁴¹ «Proceedings...», p. 61.

⁴² Там же, стр. 76.

смастривают предложение о преобразовании партии в ассоциацию как ликвидаторское, а поэтому они против него: «Наши члены хотят решить вопрос о подтверждении дальнейшего существования партии, поскольку они хотят приняться за работу и решать фундаментальные вопросы, стоящие перед нашей партией»⁴³.

Требования рядовых масс о сохранении партии были настолько сильными, что многие ревизионисты вынуждены были отступить и голосовать против предложения о создании политической ассоциации. Даже лидер ревизионистов Д. Гейтс заявил делегатам съезда, что он будет голосовать за сохранение партии, хотя в принципе считает необходимым продолжать и после съезда обсуждение вопроса о реорганизации партии.

Съезд принял резолюцию, в которой подтвердил необходимость сохранения и укрепления партии, высказавшись против предложения правых о превращении ее в политическую ассоциацию: «Наша главная цель заключается в укреплении, перестройке и консолидации Компартии и в том, чтобы положить конец ее изоляции. Съезд — против превращения партии в политическую или просветительную ассоциацию»⁴⁴. При голосовании за эту резолюцию только 3 делегата были против и 17 воздержались⁴⁵.

На XVI съезде партии ревизионисты получили резкий отпор в вопросе о значении марксизма-ленинизма. Подавляющее большинство делегатов выступило в защиту марксистско-ленинской теории. При обсуждении проекта основной политической резолюции А. Ленон, У. Уэйнстоун и другие требовали четко и определенно отметить в решениях, что теоретической основой деятельности Коммунистической партии США является марксизм-ленинизм.

В своей речи У. Фостер подчеркнул, что одним из самых серьезных недостатков проекта резолюции является отсутствие указания на то огромное значение, которое имеет марксистско-ленинская теория для деятельности Коммунистической партии и развития рабочего движения США. Вопреки домогательствам ревизионистов съезд партии подтвердил как в резолюции, так и в преамбуле устава, что теоретической основой ее деятельности является марксизм-ленинизм⁴⁶.

Съезд уделил внимание вопросам идеологической работы, отметив в своих решениях, что партия должна усилить борьбу против ревизионизма, а также против догматизма. По вопросу о путях и формах перехода к социализму в США съезд признал необходимым усилить теоретическую работу для его решения.

На съезде развернулась борьба против атак ревизионистов на принципы пролетарского интернационализма и их стремления навязать трудящимся реакционные идеи буржуазного национализма, шовинизма и расизма. Следует отметить, что среди делегатов было 54 негра. Ревизионисты Ч. Ломэн, Д. Уилкерсон, Х. Уилдин и другие пытались утверждать, что в настоящее время негритянский вопрос якобы потерял актуальность и не заслуживает внимания, поскольку негры уже «получили» все необходимые права. Так, Ч. Ломэн заявил, что негритянский вопрос относится скорее к области морали, чем политики, ибо в США ныне нет никакого политического угнетения негров и никаких экономических основ для этого⁴⁷.

Против ревизионистов на съезде выступили Г. Хэйвуд, У. Паттерсон, С. Билл и другие делегаты. Г. Хэйвуд подчеркнул, что ревизионисты недооценивают негритянское движение, отрицают его антиимпериалистический характер, капитулируют перед империализмом, пытаются посеять

⁴³ Там же, стр. 75.

⁴⁴ «Main Political Resolution adopted by the 16-th Annual Convention of the Communist Party, USA» (далее «Main Political Resolution...»). New York. 1957, p. 75.

⁴⁵ «Daily Worker», February 11, 1957, p. 1.

⁴⁶ «Main Political Resolution...», p. 66.

⁴⁷ «Proceedings...», p. 81.

иллюзии о «полном благополучии» в вопросе о правах негров, успокоить массы и ослабить освободительное движение негритянского народа⁴⁸.

Несмотря на усилия ревизионистов пересмотреть позицию партии в негритянском вопросе, XVI съезд в своих решениях подчеркнул, что первейшей обязанностью партии должна быть поддержка движения негритянского народа за свое освобождение. Коммунисты обязаны «терпеливо и настойчиво разъяснять рабочим, что антинегритянский расизм — это идеология правящего класса, что его целью является извлечение сверхприбылей из труда негритянских рабочих, подвергающихся двойной эксплуатации, и борьба против требований профсоюзов и всех рабочих об увеличении их доли в производимом ими продукте»⁴⁹. Съезд призвал усилить борьбу против расизма и национализма буржуазии.

На съезде американские коммунисты дали отпор националистическим тенденциям ревизионистов не только в вопросах внутренней политики, но и в международных вопросах, всемерно добиваясь укрепления братских связей американского пролетариата с трудящимися других стран в совместной борьбе за мир, демократию и социализм.

XVI съезд уделил большое внимание задачам партии по дальнейшему усилению движения за мир. Если ревизионисты в своих выступлениях пытались ставить под сомнение возможность успешной борьбы народных масс за сохранение и упрочение мира, то съезд в своих решениях подчеркнул необходимость усилить борьбу за мир. «Империалисты, — говорится в резолюции, — никогда добровольно не согласятся с политикой мирного сосуществования. Только организованные силы мира могут заставить их сделать это. Силы мира растут, в то время как силы империализма слабеют»⁵⁰. Съезд поставил задачу объединить все силы профессиональных союзов, рабочих, негров, фермеров, молодежных организаций и интеллигенции в борьбе за мир.

Вопросы укрепления коммунистической прессы стояли в центре внимания XVI съезда. В последние годы в Коммунистической партии США положение с партийной прессой значительно ухудшилось. Издание многих марксистских газет и журналов сократилось вследствие ряда причин (репрессии правительства против Коммунистической партии, кампания клеветы против нее, инспирируемая правящими кругами, раскольнические действия ревизионистов, недостаточное внимание руководящих органов партии к работе по распространению марксистских газет и журналов). В последние годы газета «Daily Peoples World» на Тихоокеанском побережье стала еженедельной, а раньше выходила ежедневно. Тираж «Daily Worker» в начале 1957 г. сократился на две трети по сравнению с 1949 г., а «The Worker» — на 80%⁵¹. Seriously пострадала левая пресса. Журналы «Freedom», «March of Labor», «Challenge» прекратили свое существование. Летом 1957 г. партия начала борьбу за образование фонда в 100 тыс. долл. на финансирование «Daily Worker». Однако этот фонд полностью не был создан.

Анализируя значение решений XVI съезда Коммунистической партии США, следует подчеркнуть, что он нанес серьезный удар по ревизионистам, которые потерпели поражение по основным вопросам борьбы. У. Фостер писал, что съезд дал отпор сильным ревизионистским тенденциям в различных вопросах и тем самым «сохранил и усилил самый дух и основу коммунизма в Соединенных Штатах»⁵². Однако борьба против ревизионистов на съезде не была доведена до конца, ибо им удалось сохранить позиции в Национальном комитете, в центральном органе партии газете «Daily Worker» и в партийных комитетах ряда штатов.

⁴⁸ Там же, стр. 107.

⁴⁹ «Main Political Resolution...», p. 47.

⁵⁰ Там же, стр. 12.

⁵¹ «Daily Worker», February 19, 1957, p. 5.

⁵² «Daily Worker», June 12, 1957, p. 4.



После XVI съезда Коммунистической партии США, решения которого были одобрены подавляющим большинством членов партии, борьба против ревизионистов еще более усилилась. Последующий период ознаменовался тем, что ревизионистам был нанесен ряд ударов не только в области теоретической, политической, но также и организационной. Летом 1957 г. Национальный комитет партии создал специальную комиссию для рассмотрения характера статей, напечатанных в газете «Daily Worker», ставшей рупором ревизионистов типа Д. Гейтса, Д. Старобина, Д. Кларка и других. В докладе, опубликованном комиссией, осуждались ревизионистские тенденции газеты в ряде вопросов. «Мы уверены, — говорилось в докладе, — что они отражают неправильную линию, которая придерживается того, что отмежевание от социалистических стран и коммунистического движения остального мира является непременной предпосылкой для создания более сильного марксистского движения в Соединенных Штатах. Фаст, Стойбен и Старобин в той или иной степени сделали это центральным пунктом в своих атаках против партии, в своих заявлениях о том, почему они выбыли из партии»⁵³. На пленуме Национального комитета в июле 1957 г. было вынесено решение, осуждавшее линию редактора международного отдела «Daily Worker» Д. Кларка. Получив отпор своим попыткам извратить партийную линию, Д. Кларк вышел из партии в начале сентября 1957 года.

Период после XVI съезда партии ознаменовался также усилением ее идеологической работы. На страницах партийной прессы стали чаще появляться статьи, посвященные критике ревизионизма. Например, в сентябре 1957 г. «Political Affairs» опубликовал большую статью Боба Томпсона «О Коммунистической партии: некоторые проблемы и перспективы», посвященную вопросу усиления авангардной роли партии в рабочем движении. Б. Томпсон критикует утверждения ревизионистов о том, что в настоящее время профсоюзное движение в США на основе экономической борьбы в состоянии создавать научную теорию социализма, ввиду чего нет больше необходимости в марксистско-ленинской науке. Осуждая подобную точку зрения, представляющую собой новый вариант «экономизма», Б. Томпсон пишет: «Само по себе профсоюзное движение на основе этой борьбы и опыта может дать рабочему классу теорию и практику гомперсизма, или теорию и практику Джона Л. Льюиса, или теорию и практику Джорджа Мини, или теорию и практику Уолтера Рейтера, или даже более дальновидную и воинственную профсоюзную теорию и практику. Но этот опыт не может дать рабочему классу в 10 лет или десять тысяч лет социалистического сознания или системы научных принципов, с помощью которых он может переделать себя и общество»⁵⁴. Острая борьба против ревизионистов разгорелась вокруг вопроса о значении Декларации Совещания представителей 12 коммунистических и рабочих партий и Манифеста мира, принятых в Москве в ноябре 1957 года. В начале декабря того же года Национальный административный комитет (Секретариат) партии вопреки возражениям ревизионистов разослал всем членам Национального комитета письмо, в котором одобрялись положения Декларации и Манифеста мира. Однако 20—22 декабря состоялось заседание Национального исполнительного комитета (в нем большинство принадлежало ревизионистам), отменившее письмо Секретариата.

Тогда же Национальный исполнительный комитет принял типично ревизионистское по своему характеру заявление о Декларации, в котором оспаривался ряд содержащихся в ней положений. В заявлении,

⁵³ «Political Affairs», September, 1957, p. 30.

⁵⁴ Там же, стр. 16—17.

опубликованном в «Political Affairs» (январь 1958 г.), говорилось, что американские коммунисты должны «выработать свою точку зрения» на важнейшие задачи, стоящие перед ними. Но наряду с этим ревизионистские авторы заявления утверждали, будто бы решения Совещания коммунистических и рабочих партий ничего не дают для деятельности Коммунистической партии США.

Только благодаря незначительному большинству голосов ревизионистам удалось проташить эту резолюцию. Голоса распределились следующим образом: за — 11 (Д. Чарни, Д. Дэвис, Ф. Файн, Д. Гейтс, Д. Хили, К. Лайтфут, А. Лима, К. Росс, М. Руссо, С. Стейн, М. Стоун); против — 7 (Б. Дэвис, Ю. Деннис, Э. Дархэм, Э. Г. Флинн, Д. Джексон, Х. Лумер, Р. Томпсон); воздержались Д. Стахел и К. Уинтер; отсутствовали У. З. Фостер, Д. Мейерс⁵⁵. Однако борьба по вопросу о Декларации на этом не закончилась, ибо окончательное решение должен был дать Национальный комитет партии в середине февраля 1958 года.

На рубеже 1957 и 1958 г. произошли события, которые свидетельствовали о серьезном ослаблении сил ревизионистов. В начале января 1958 г. Д. Гейтс сообщил о выходе из партии, мотивируя свой поступок желанием «усилить» борьбу за социализм вне рядов Коммунистической партии. В заявлении Секретариата Коммунистической партии США по поводу выхода Д. Гейтса из партии говорилось, что невозможно усилить борьбу за социализм вне Коммунистической партии и что раскалывать партию и стать ее врагом не означает вести борьбу за социализм, ибо разрушение партии является целью империалистической буржуазии и ее политиков. «В течение некоторого времени Гейтс,— говорилось в заявлении,— потерял политическую ориентацию и подвергал сомнению многие коренные принципы научного социализма, марксизма»⁵⁶. Выход Д. Гейтса из партии, его ренегатство наглядно показали подлинное лицо ревизионистов как врагов партии и агентов американской буржуазии.

В конце декабря Национальный исполнительный комитет партии принял решение: закрыть газету «Daily Worker» ввиду большого дефицита (в 1957 г. 250 тыс. долл.) и отсутствия в дальнейшем средств на ее содержание⁵⁷. Последний номер «Daily Worker» вышел 13 января 1958 года. Газета просуществовала 34 года. Вместе с тем были приняты меры, чтобы спасти еженедельник «The Worker». В феврале 1958 г. Национальный административный комитет обратился с письмом к членам партии, призывая их оказать помощь в распространении «The Worker». «Создание более сильной и действенной марксистской прессы,— отмечалось в письме,— является теперь одной из наиболее жизненных задач нашей партии. Трудности очень велики, но возможности безгранично больше»⁵⁸.

В середине февраля состоялся пленум Национального комитета партии, на котором был нанесен серьезный удар ревизионистам. Пленум одобрил Декларацию и Манифест мира, подчеркнул их большое значение для деятельности американских коммунистов и рекомендовал всем партийным организациям изучать эти важные документы и руководствоваться ими в своей работе. В докладе Р. Томпсона «О Декларации 12 партий», зачитанном на пленуме и ранее отвергнутом ревизионистами, раскрывалось большое значение Декларации для деятельности Коммунистической партии США, как и всех других партий. Приводя слова из Декларации о том, что теперь жизненные интересы рабочего класса всех стран требуют поддержки Советского Союза и всего социалистического лагеря, Р. Томпсон писал: «Это основное положение документа

⁵⁵ «Political Affairs», January, 1958, p. 1.

⁵⁶ «The Worker», January 18, 1958, p. 11.

⁵⁷ «Daily Worker», January 9, 1958.

⁵⁸ «The Worker», February 16, 1958, p. 15.

имеет такое же важное значение для американского рабочего класса и народа, как и для народа любой другой страны»⁵⁹.

Пленум Национального комитета партии принял предложенную Ю. Деннисом резолюцию «О единстве и усилении партии и ее массовой базы», в которой подчеркивается всемирно-историческое значение Декларации как выдающегося документа творческого марксизма. «Она является документом огромного исторического значения, — говорится в решении пленума. — Вместе с Манифестом мира 64 партий она способствует объединению всех миролюбивых сил в успешной борьбе против войны, за достижение мирного сосуществования. Она укрепляет единство как социалистических стран, так и международного рабочего и марксистского движения. Она является большим марксистско-ленинским вкладом в борьбу за мир во всем мире, демократию, национальную свободу и социализм»⁶⁰.

Решения февральского пленума Национального комитета Коммунистической партии США показывают, что партия прочно стоит на позициях пролетарского интернационализма. Пленум удалил из Национального исполнительного комитета партии ревизионистов (Д. Чарни, С. Стейна, Ф. Файна и др.). В его состав вошли Б. Дэвис, Ю. Деннис, Э. Ф. Флинн, Д. Джексон, А. Лима, Х. Лумер, Д. Мейерс, Д. Стахел и Р. Томпсон. У. Фостер не был избран ввиду болезни.

Американские коммунисты вместе с коммунистами других стран выступают против ревизионистской линии руководства Союза коммунистов Югославии. В докладе Ю. Денниса на заседании Национального исполнительного комитета партии в июне 1958 г. был подвергнут острой критике ряд положений проекта программы Союза коммунистов Югославии как противоречащих марксизму-ленинизму. Ю. Деннис подчеркнул, что в проекте программы СКЮ дана ошибочная, антимарксистская оценка современного международного положения, выразившаяся в затушевывании агрессивной политики империалистических держав, в особенности США, и игнорировании выдающейся роли СССР в борьбе за мир и социализм, а также всемирно-исторических успехов мировой системы социализма.

В проекте программы СКЮ о социализме говорится в абстрактной форме, вне связи с классовой борьбой на современном этапе, делаются попытки отрицать историческую необходимость диктатуры пролетариата как важнейшего условия построения социализма. Подобные взгляды, указывает Ю. Деннис, проповедают в США Д. Гейтс, Д. Кларк, Д. Старобин и другие ревизионисты. Как подчеркнул Ю. Деннис, положения, выдвинутые в проекте программы СКЮ, показывают, что «руководство югославских коммунистов, по существу, отошло от принципов марксизма-ленинизма в ряде коренных вопросов, что югославская программа является ревизионистской по характеру и находится в глубоком противоречии со взглядами коммунистических и рабочих партий, выраженными в Декларации 12 партий и Манифесте мира 64 партий, принятых в ноябре прошлого года»⁶¹.

Разрабатывая теоретические проблемы путей перехода к социализму в условиях США, американские марксисты усиливают критику ревизионистов, пытающихся представить этот переход в виде плавной эволюции, без классовой борьбы, революции и диктатуры пролетариата. На страницах журнала «Political Affairs» были опубликованы работы У. Фостера и Джеймса С. Аллена, посвященные критике ревизионистских взглядов Александра Биттелмэна. Пытаясь пропагандировать на деле буржуазную теорию «американской исключительности» (хотя он формально и

⁵⁹ «Political Affairs», February, 1958, p. 30.

⁶⁰ «Political Affairs», March, 1958, p. 5.

⁶¹ «The Worker», June 15, 1958, p. 11.

высказывается против нее), А. Биттелмэн утверждал, что национальные особенности развития капитализма в США открывают возможности для создания «государства благосостояния», функционирующего в интересах «всего народа» и являющегося, по его словам, «особым историческим этапом в социальном прогрессе Америки»⁶². В статье «Основные проблемы партийной программы»⁶³ А. Биттелмэн писал, что главной причиной кризиса в партии является «плохая программа». Он предлагал коренным образом пересмотреть ее, взяв за основу тезис о «государстве благосостояния», принятие которого якобы даст возможность решить все партийные проблемы.

Критикуя взгляды А. Биттелмэна, У. Фостер в своей работе «Партийный кризис и его преодоление» подчеркивает, что «государство благосостояния» А. Биттелмэна — это обычное буржуазное государство США. «Поэтому,— пишет У. Фостер,— принятие нами лозунга «государства благосостояния» поставило бы нас волей-неволей в фальшивую и беспомощную позицию поддержки современного «государства благосостояния»⁶⁴.

Джеймс С. Аллен в статье «Теория государства благосостояния», подвергая критике ревизионистские взгляды А. Биттелмэна, отмечает, что идея «государства благосостояния» заимствована из буржуазной и правосоциалистической литературы⁶⁵.

Развитие борьбы внутри Коммунистической партии США после XVI съезда свидетельствует о том, что партия постепенно преодолевает внутренний кризис, на что обратил внимание Роберт Томпсон в своем интервью корреспонденту газеты «The Worker» в начале мая 1958 года. Говоря о причинах новой волны правительственных репрессий против Коммунистической партии, Р. Томпсон подчеркнул, что их целью является стремление правящих кругов помешать усилению партии рабочего класса и подъему рабочего движения в условиях надвигающегося экономического кризиса. «Наша партия,— заявил Р. Томпсон,— начала преодолевать свой внутренний кризис и усиливать внимание к экономическим и политическим проблемам»⁶⁶.

Мы рассмотрели некоторые вопросы из истории борьбы против ревизионизма в Коммунистической партии США. Факты показывают, что современный американский ревизионизм, явственно выступивший в последние годы, заимствовал многие положения из прежних форм ревизионизма: ловстонизма и браудеризма. Теория и практика ревизионистов принесли большой ущерб Коммунистической партии США, который особенно чувствителен в современных сложных условиях борьбы.

Все действия ревизионистов имеют своей целью ослабление сил рабочего класса в борьбе против агрессивной политики американской империалистической буржуазии и способствуют ей. Теория и практика ревизионистов направлены на ликвидацию коммунистического движения в США, замену его движением социал-демократического типа и на упрочение господства буржуазии. Однако, несмотря на серьезный ущерб, нанесенный врагами ленинизма, Коммунистическая партия США усиливает борьбу против ревизионизма. Все большее количество ее членов начинает осознавать, какой вред приносят партии псевдомарксистская демагогическая фразеология и фракционная деятельность ревизионистов, являющихся агентурой империалистической буржуазии в рабочем движении.

⁶² «Daily Worker», October 10, 1957.

⁶³ «Political Affairs», February, 1958.

⁶⁴ «Political Affairs», January, 1958, p. 57.

⁶⁵ «Political Affairs», March, 1958, p. 36.

⁶⁶ «The Worker», May 4, 1958, p. 4.