

**В. С. Селицкий, Ю. С. Пронузо**

*ermjulie@mail.ru*

*Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Беларусь*

## **ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)**

В статье выдвигается тезис, что главной силой всех изменений в экономике и переводе ее действительно на инновационный путь развития являются системы управления. Именно на этом базируется прогресс в таких развитых странах, как США, Япония, Германия, Великобритания и др. Для инновационного процесса важны такие качества руководителей, как большой кругозор, постоянное пополнение знаний, целеустремленность, способность использовать потенциал каждого сотрудника, личное участие в решении проблем, владение современными целеобеспечивающими инструментами, умение нестандартно мыслить и принимать решения, эмоциональный интеллект, постоянная нацеленность на прогресс, привлечение талантов в команду и т. д.

Доминантой развития современной экономики стран отдельных регионов и предприятий является инновационный путь. Более чем столетний прогноз выдающегося экономиста Й. Шумпетера оказался верным и точным.

Стремясь к получению максимальных прибылей, организаторы производства благ для людей создали новые современные научно-производственные системы, которые в основном решили проблемы материального обеспечения человека. Товары сегодня производятся с избытком, причем на автоматизированных гибких (перенастраиваемых) производствах с технологиями, позволяющими в кратчайшие сроки освоить производство новой и очень сложной продукции. Это – главное условие для инновационного развития.

Возрастание потребностей человека и их непредсказуемость диктует экономике «что производить?, для кого?, когда?». Разве можно было предугадать, что спортивные соревнования, музыкальные шоу, одежда американских пастухов, рваные брюки, татуировки и т. п. станут модой и создадут массовый спрос на соответствующие товары и услуги. Поэтому адаптационная и своевременная реакция на потребности является одной из актуальных задач производственного менеджмента. При этом необходимо помнить о том, что новые научные достижения, изобретения и различные новации создают и новые потребности. Связь с наукой и новаторами стала обязательной для представителей реального сектора экономики.

В Республике Беларусь с начала XXI века инновационное развитие определено как стратегический курс преобразований в экономике. На основе теоретических обобщений известных исследователей К. Фримэна, Б. А. Лундвалла, Р. Нельсона, Д. Норта, Р. Лукаса и других, а также практики передовых стран мира, транснациональных корпораций и отдельных фирм были сделаны правильные научные и политические выводы о безальтернативности инновационности в экономическом развитии нашей страны.

На государственном уровне приняты необходимые решения для создания Национальной инновационной системы на основе лучшего мирового опыта, адаптированного к условиям и возможностям Беларуси. В нашу задачу не входит анализ и оценка принятых решений. Отметим, что в них присутствуют основные базовые элементы, позволяющие осуществлять инновационное развитие. В качестве сдерживающих факторов и ограничителей в этом процессе можно указать недостаток ресурсов, значительное влияние административной системы управления, ментальные и культурные аспекты, отсутствие опыта международной

конкуренции у хозяйствующих субъектов, недостаточные связи науки и производства, серьезные проблемы в образовательной системе, политическое и экономическое давление и угрозы извне, а также ряд других причин, которые отмечают известные ученые. Для примера сошлемся на выводы В. Н. Шимова, Л. М. Крюкова о препятствиях и серьезных недостатках в инновационном развитии страны [1, с. 51–71].

По нашему мнению наиболее слабыми звеньями в национальной инновационной системе являются регионы и ее базовые элементы – предприятия. Так, внешне обнадеживающие статистические данные не отражают истинное состояние инновационности в Гомельской области. В регионе по данным за 2015 г. функционируют 35 организации, выполняющие научные исследования и разработки или 7,9 % от их общего количества в стране (3 место среди регионов). В них заняты 2 077 человек или 7,9 % от их общего количества в стране (3 место). Удельный вес организаций, осуществивших технологические инновации в общем числе обследованных организаций промышленности. Гомельская область в 2015 г. был на уровне 12,7 % (последнее место наравне с Минской областью). Доля инновационной продукции (работ и услуг) в Гомельской области составила в 2015 г. 11,9 % в общем объеме отгруженной продукции (работ и услуг), выдвинув регион на четвертое место [2, с. 603]. И это при том, что область считалась по потенциалу, в т. ч. научно-техническому второй после г. Минска.

Укажем на некоторые проблемы инновационного развития в регионе:

- отсутствие общей концепции создания региональной инновационной системы в стране, а также ее частных вариантов, адаптированных к особенностям различных регионов;
- сверхцентрализация принятия большей части решений на республиканском уровне;
- доведение обязательных для исполнения напряженных валовых показателей, что препятствует осуществлению инновационных проектов;
- отсутствие обоснованной инновационной стратегии и целей на абсолютном большинстве предприятий;
- мизерная доля в общем производстве высокотехнологичных товаров (с большей наукоемкостью);
- преобладающее присутствие предприятий на второстепенных мировых рынках;
- отсутствие полноценной и эффективной инновационной инфраструктуры в регионе и на предприятиях;
- неразвитость рынка инноваций и практическое отсутствие значительного инновационного предпринимательского сектора;
- несоответствие менеджмента и применяемого экономического инструментария условиям инновационного развития;
- незнание и игнорирование лучшего мирового опыта в области инноваций, неиспользование технологий бенчмаркинга и аутсорсинга;
- несоответствие управленческой и корпоративной культуры требованиям инновационных процессов.

В Гомельской области в советский период действовали крупные предприятия базовых отраслей, обеспечивающих научно-технический прогресс – радиоэлектроники, станкостроения, электротехники и машиностроения. На них применялись передовые технологии, имелись мощные конструкторско-технологические службы, высококвалифицированный кадровый состав. Сегодня одни предприятия практически остановили высокотехнологичное производство, другие перешли на выпуск дешевой продукции, растеряли инженерный корпус и готовятся к распродаже.

Только за период «экономических реформ» в Гомельской области самые большие потери произошли в базовых отраслях. Практически прекращено производство:

- техники для мелиорации и производства торфа;
- дешевой и востребованной прицепной техники для кормопроизводства;
- машин для животноводческих и птицеводческих ферм;

- продукции на крупных предприятиях радио и электронной промышленности;
- ремонтов автомобильной техники на двух заводах;
- речных судов и моторных лодок;
- малогабаритных тракторов для фермеров и личных подсобных хозяйств;
- торгового оборудования и подшипников.

Влачит жалкое существование знаменитое Гомельское станкостроение. Значительно сокращен выпуск железнодорожных вагонов, продукции электротехнического назначения. На ряде предприятий сократился выпуск товаров народного потребления, ликвидировано производство специальной и инструментальной продукции.

Вышеперечисленные разрушение сложных машиностроительных производств не может быть компенсировано наращиванием примитивных миницехов и рабочих мест в предпринимательском секторе, производств на предприятиях сырьевой направленности, а также созданием огромных торговых комплексов, где преобладают иностранные товары.

Под влиянием конкурентно-рыночных факторов стихийно меняется структура экономики области. Неуправляемый распад производств и банкротство предприятий привели к тому, что в валовом региональном продукте нефтепереработка уже занимает более 40 % в основном за счет российского сырья.

Анализ управленческих решений региональных органов показывает, что они во многом не соответствуют действительному положению дел. Отметим некоторые характерные особенности:

- инновационные процессы в регионе анализируются поверхностно и, как правило, со стремлением к благоприятной констатации и манипулированию цифрами;
- игнорируется тот факт, что в большинстве районов и на предприятиях об инновациях не вспоминают вообще;
- не изменены структуры управления с введением звеньев, реализующих инновационные цели, программы, мероприятия и т.д.;
- не выработана эффективная система оценки инновационных процессов;
- региональные программы составляются на основе простого суммирования мероприятий, осуществляемых на предприятиях и в учреждениях. При этом не формулируются региональные проблемы и цели для потенциальных инноваторов.

Такое несоответствие можно отнести к неквалифицированному управленческому труду.

Обобщая, можно ответить, что причинами вышеуказанных недостатков является наряду с проблемами в управлении чрезвычайная сложность организации инновационных процессов.

Они требуют совершенно новых подходов и постоянно пополняющихся знаний на всех уровнях – от руководителей и до простых исполнителей. Здесь уместно вспомнить японскую практику всеобщего участия в управлении, повышении эффективности и качества на производстве. По нашему мнению главной силой всех изменений в экономике и переводе ее действительно на инновационный путь развития являются системы управления. Именно на этом базируется прогресс в таких развитых странах, как США, Япония, Германия, Великобритания и др. За последние сто лет, прошедшие после создания основ научного менеджмента Ф. Тейлором, в управлении возникло большое число эффективных школ и направлений, огромное количество инструментов для решения конкретных проблем, адаптированных к условиям места и времени. Однако наш отечественный менеджмент упорно не хочет осваивать новое и передовое, твердо ухватившись за административные методы, больше соответствующие условиям войны и катастроф.

Трансформацию или перепроектирование систем менеджмента необходимо начинать с изменения практики подбора руководителей. В рыночной системе они выдвигаются естественно, на основе способностей достигать результатов. Там же, где в этом процессе участвуют какие-то посторонние или «вышестоящие» органы действуют другие, в т. ч. антиинновационные подходы.

Для инновационного процесса важны такие качества руководителей, как большой кругозор, постоянное пополнение знаний, целеустремленность, способность использовать потенциал каждого сотрудника, личное участие в решении проблем, владение современными

целеобеспечивающими инструментами, умение нестандартно мыслить и принимать решения, эмоциональный интеллект, постоянная нацеленность на прогресс, привлечение талантов в команду и т. д. Менеджмент должен внедрять достижения лидеров в своей отрасли, особенно мировых. Все это хорошо известно из научных трудов и обобщения передовых практик управления.

В инновационной сфере наша республика относится к группе стран так называемого догоняющего развития. Здесь есть свои плюсы. Можно заимствовать идеи, дополнять идеи, не тратить средства на исследования и эксперименты, сократить время и ресурсы на внедрение инноваций.

Японский и китайский опыт показывает, что грамотное заимствование с совершенствованием инновационной продукции дает положительный эффект. Поэтому создание современной системы информационного обеспечения менеджмента является актуальной задачей. Она должна решаться на основе современных информационных систем, сотрудничества с научными учреждениями, регулярного посещения специалистами профильных выставок и семинаров, анализа литературы, покупки образцов продукции и т. д. Многие зарубежные фирмы активно используют не совсем законные методы добычи информации, характерные для промышленного шпионажа. Это необходимо учитывать при создании действительно инновационной продукции и технологий, обеспечивая конфиденциальность.

Большой вклад в активизацию и направление в правильное русло инновационных процессов могут внести эксперты. В регионе необходимо создать практику своеобразного инновационного аудита, что позволит наряду с объективным выявлением проблем, осуществлять и консультирование. Экспертами могут быть ученые, изобретатели, новаторы и организаторы. Они могут утверждаться, например, облисполкомами и получать соответствующее удостоверение. Здесь заслуживает заимствования японский метод «пока-ёкэ», направленный на предупреждение ошибок при разработке и реализации управленческих решений [3, с. 347].

Региональным органам управления необходимо внедрить в практику управления оценку будущего предприятий и возможностей для их инновационного развития. Особенно это актуально для предприятий с государственной долей собственности, градообразующих и крупных, от которых в большой степени зависит судьба многих людей и территорий. Такую методику оценки перспектив предприятий вполне могут создать ученые ГГУ им. Ф. Скорины.

В передовых странах мира эффективными инновационными центрами являются университеты. Они обладают для этого большими ресурсами и предоставляют своим ученым все возможности для инновационных исследований. По нашему мнению, этот опыт вполне может быть адаптирован, хотя и в гораздо меньших объемах к нашим условиям. Проблема настолько актуальна, что требует специального обсуждения и решения на государственном уровне. Сегодня, например, региональные органы ограничены в финансировании из бюджета университетских проблем, так как они относятся к государственной форме собственности. На региональном уровне целесообразно:

- формировать региональные заказы на подготовку и переподготовку специалистов инновационного профиля. В частности, можно организовать выпуск патентоведов, что весьма востребовано;
- предоставлять университетам право на рекомендации по использованию талантливых выпускников и студентов еще в процессе учебы, т. к. это делается в США;
- создавать специальные производственные площадки на предприятиях для университетских кафедр с целью проведения исследований и изготовления опытных образцов;
- издавать каталоги неиспользуемого и высвобождаемого производственного и лабораторного оборудования на предприятиях с целью безвозмездной или льготной передачи университетам;
- предоставлять университетам возможности для практики студентов в самих передовых подразделениях предприятий.

Большой интерес вызывает так называемые спин-офф организации, создаваемые при участии или единолично преподавателем или студентом университета для реализации научно-технической идеи, разработанной в университете [4, с. 48–51].

Университеты должны изучать, обобщать и использовать в обучении лучшие управ- ленческие и инновационные практики. Для этого, естественно, власти должен предоставить соответствующие возможности.

Региональные органы управления должны наладить взаимодействие и сотрудничество предприятий и организаций для достижения инновационных целей. Здесь будет полезна кла- стерная практика, которая уже имеется в учреждения НАН Республики Беларусь [5, с. 5–6]. Особенно это важно для предприятий и организаций, не имеющих сильных инженерно- конструкторских подразделений.

Именно такое сотрудничество формирует условия для создания региональной иннова- ционной системы, под которой мы понимаем совокупность взаимосвязанных элементов и подсистем, осуществляющих совместную деятельность по развитию эффективной регио- нальной экономики. При этом инновации рассматриваются как средства гарантированного выживания и развития. Это очень важно, т. к. в современном конкурентном мире значитель- но сокращается жизненный цикл товаров.

Для решения региональных инновационных проблем необходимо пересмотреть налоговую и финансовую практику. Инновационные проекты с высокими эффектами должны финансиро- ваться за счет льготных условий с низкими процентами.

Существующая система кредитования больше напоминает «финансовую виселицу», в которую многие предприятия залезать не желают. Возникает вполне закономерный вопрос:

«Возможно ли появление инноваций, в т. ч. про- рывных в нашей стране на фоне огромных возможностей передовых стран мира?». На него можно ответить утвердительно, т. к. инновационные идеи могут появиться не только в мощных научных центрах, но и у любого человека и в любой стране. Таких примеров предостаточно.

Инновационная площадка в Гомельской области имеет хороший потенциал. Здесь функционируют академические и отраслевые научно-исследовательские институты и учре- ждения, университеты различного профиля, заводские конструкторские бюро и отделы, тех- нопарк, свободная экономическая зона, группы новаторов и т. д. Однако, в Гомельской обла- сти создана слабая инфраструктура взаимодействия научно- исследовательских организаций с промышленностью, наблюдается низкая способность большинства организаций и научно- исследовательских институтов преобразовывать результаты НИОКР в передовые технологии мирового уровня. Кроме того, слабый уровень поддержки инноваций на региональном уровне, а также низкая готовность и практическое отсутствие у НИИ возможностей работать совместно с промышленными организациями приводят к тому, что последним сложно осва- ивать, адаптировать и развивать новые технологии. При этом ситуация усугубляется слож- ной современной экономической ситуацией.

В нашем регионе накоплен значительный для всего мира опыт решения постката- строфных радиационных проблем, имеется прекрасный опыт сохранения природной среды на Полесье, зарегистрированы патенты на многие изобретения, в т. ч. и открытия. В мире по- лучила признание канатная транспортная система Юницкого. Все это и другое позволяет сделать вывод о наличии предпосылок для успешного инновационного развития региона. На современном этапе необходимо все элементы региональной инновационной системы объ- единить и наполнить новым, действительно инновационным, содержанием.

## Литература

1. Шимов, В. Н. Инновационное развитие экономики Беларуси: движущие силы и националь- ные приоритеты : моногр. / В. Н. Шимов, Л. М. Крюков. – Минск : БГЭУ, 2014. – 199 с.
2. Регионы Республики Беларусь (социально-экономические показатели). Том 1 : стат. сб. Минск: Нац. стат. комитет, 2016. – 774 с.
3. Современные технологии менеджмента : учебник под ред. В. И. Королева. – М :

Магистр : ИНФРА–М, 2015. – 640 с.

4. Спин-офф организации в университетской среде / В. Руденков, М. Белицкий, А. Огинская // Наука и инновации. – 2016. – № 1. – С. 48–51.

5. О научных кластерах в Национальной академии наук Беларуси / В. В. Гусаков // Наука и инновации. – 2016. – № 1. – С. 5–6.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ