

ИСТОРИОГРАФИЯ

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ СОВНАРХОЗОВ 1917—1932 годов

В. З. Дробижев, Т. А. Игнатенко

В истории нашей страны советы народного хозяйства сыграли важную роль. Они провели большую работу по социалистическому обобществлению промышленности после Октябрьской революции. Серьезное значение имела деятельность совнархозов в мобилизации экономики страны для разгрома внутренней и внешней контрреволюции, в восстановлении промышленности после гражданской войны, в осуществлении социалистической индустриализации. На современном этапе Коммунистическая партия, возглавив грандиозную перестройку органов управления промышленностью и строительством, творчески использовала опыт СНХ.

По мере нашего продвижения к коммунизму значение хозяйственного аппарата будет постоянно возрастать. «...Аппарату типа Высшего совета народного хозяйства,— говорил В. И. Ленин,— суждено расти, развиваться и крепнуть, заполняя собой всю главнейшую деятельность организованного общества»¹.

Перед советскими исследователями стоит задача глубокого изучения истории создания и деятельности советов народного хозяйства. В этой связи целесообразно подвести некоторые итоги тому, что сделано в данной области, и попытаться определить важнейшие задачи дальнейшей разработки этой проблемы.

Высший Совет Народного Хозяйства, а также совнархозы в большинстве экономических районов Советской республики были созданы уже в первые месяцы после победы Великой Октябрьской социалистической революции. Они строились под руководством Коммунистической партии и Советского правительства. Опираясь на коренные положения марксистской теории и гениально обобщая первый опыт по созданию нового общества, партия во главе с В. И. Лениным разработала принципы организации и деятельности советского хозяйственного аппарата.

Уже с самого начала образования совнархозов стала изучаться их история. Труды В. И. Ленина, резолюции партийных съездов и конференций, постановления Совета Народных Комиссаров и ВЦИК послужили методологической основой этой работы.

Литература 1918—1920 гг. носила в значительной степени мемуарный характер. Как правило, в качестве авторов выступали сами участники строительства совнархозов. Воспоминания, дополненные разбором основных законодательных актов Советского правительства,— такова источниковедческая база статей и книг того времени. В центре внимания историков стояли такие вопросы, как создание СНХ на местах и особенно ВСНХ, организация аппарата совнархозов, изменения в их структуре применительно к новым условиям.

К первой годовщине Октября в журналах и тематических сборниках появилось несколько статей, подводивших итоги начального этапа

¹ В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 372.

организационно-хозяйственной деятельности социалистического государства². Прежде всего следует отметить работы, помещенные в ноябрьском номере журнала «Народное хозяйство» — органа ВСНХ. В статьях В. Я. Чубаря (члена президиума ВСНХ), Ю. М. Ларина и М. А. Савельева (членов президиума ВСНХ) рассказывалось, как создавался ВСНХ и протекали первые дни его работы. Особую ценность представляют содержащиеся в этих статьях сведения об участии В. И. Ленина в создании ВСНХ. Так, В. Я. Чубарь писал о заседании в Смольном 26 октября 1917 г., на котором под руководством В. И. Ленина обсуждались проекты декретов о создании Высшего Совета Народного Хозяйства и о рабочем контроле.

Значительный интерес представляет сборник статей о деятельности Совета народного хозяйства Северного района³. Авторы сборника, занимавшие руководящие посты в этом СНХ, подробно освещают его роль в социалистическом обобществлении промышленности, в восстановлении и развитии производительных сил Петрограда и прилегающих к нему районов. В разделе «Работа на местах» кратко описывается деятельность Псковского, Новгородского, Вологодского, Череповецкого и некоторых других губернских советов народного хозяйства.

Наряду с юбилейной литературой в 1918—1920 гг. появилась серия брошюр, написанных работниками совнархозов для разъяснения рабочим принципов организации управления социалистической промышленностью⁴. Назначение этих брошюр определило их содержание: в простой, доступной для широких масс форме в них излагалась структура ВСНХ и местных совнархозов, характеризовались основные задачи, стоявшие перед советами народного хозяйства. Однако в некоторых из этих брошюр допускались грубые теоретические и политические ошибки ревизионистского толка.

В числе брошюр о совнархозах — работа председателя отдела по финансированию и управлению предприятиями СНХ Северного района М. Зеликмана «Что такое СНХ и как они должны строиться» (Пг. 1918). Автор предлагал превратить совнархозы в законодательные органы, независимые от центра, и подчинить им руководство всей экономической жизнью отдельных районов, а также республики в целом. Такие органы автор рекомендовал называть «экономическими совнархозами»⁵. Это было в корне неправильное предложение, осуществление которого привело бы лишь к усугублению разрухи, нарушению хозяйственных связей между экономическими районами страны, способствовало бы развитию анархических, местнических тенденций. А местничество, невыполнение решений центрального правительства прямо противоположны природе социалистического способа производства. Без борьбы с местничеством, без воспитания у миллионов людей доверия к центральному правительству социализм построить нельзя. Строительство социализма, указывал В. И. Ленин, «есть построение централизованного хозяйства, хозяйства из центра»⁶.

С порочных, антипартийных позиций была написана книга Н. Осинского (В. В. Оболенского) «Строительство социализма (Общие задачи. Организация производства)», изданная в 1918 году. Автор попытался теоретически «обосновать» взгляды «левых коммунистов» по вопросам

² См., например, статьи, посвященные СНХ, в сборниках: «Год пролетарской диктатуры». Нижний Новгород. 1918; «Юбилейный сборник в честь годовщины Советской власти в городе Белеве и в Белевском уезде». 1919.

³ «Из деятельности Совета народного хозяйства Северного района». Пг. 1918.

⁴ «Что такое СНХ и для чего они созданы?». Пг. 1918; «Пример социалистического строительства». Пг. 1918; В. Я. Ястржембский. Рабочие и создание народного хозяйства. Пг. 1918.

⁵ М. Зеликман. Указ. соч., стр. 88.

⁶ В. И. Ленин. Соч. Т. 28, стр. 377.

коллегиальности и единоначалия, убедить читателя в том, что установление принципов единоначалия якобы противоречит демократической природе социалистического государства. Осинский изображал создание хозяйственных органов как стихийный и случайный процесс. «Левыми» фразами он старался прикрыть мелкобуржуазное существование своих концепций, поставить под сомнение руководящую роль пролетарского государства в строительстве социализма, в хозяйственной деятельности страны.

В. И. Ленин решительно боролся против антипартийных взглядов «левых коммунистов». «Левые коммунисты» не только извратили теорию марксизма, но и отрицали практический опыт хозяйственного и государственного строительства, который свидетельствовал о неизбежной необходимости существования государственных органов управления промышленностью, о закономерности перехода от коллегиальности к единоначалию. Уже в первые месяцы Советской власти практика показала несостоятельность безбрежной коллегиальности как метода хозяйственного руководства. В. И. Ленин учил, что без повиновения масс единой воле руководителя трудового процесса немислимо направлять строительство народного хозяйства по социалистическому пути. «Это подчинение, — писал В. И. Ленин, — может, при идеальной сознательности и дисциплинированности участников общей работы, напоминать больше мягкое руководство дирижера. Оно может принимать резкие формы диктаторства, — если нет идеальной дисциплинированности и сознательности. Но, так или иначе, беспрекословное подчинение единой воле для успеха процессов работы, организованной по типу крупной машинной индустрии, безусловно необходимо»⁹.

Широчайшие массы рабочих активно поддерживали Коммунистическую партию в ее борьбе за внедрение единоначалия на производстве. Профсоюзы стали наиболее массовой школой обучения и воспитания трудящихся, школой коммунизма, важнейшим орудием постепенного втягивания самых отсталых слоев трудящихся в работу по сознательному улучшению советского народного хозяйства. В то же время опыт социалистического строительства вопреки утверждениям «левых коммунистов» свидетельствовал о том, что профсоюзы не могут заменить собой Коммунистической партии и социалистического государства. В тех случаях, когда профессиональные союзы пытались непосредственно руководить производством, быстро проявлялись отрицательные стороны этого явления: нарушались экономические связи между предприятиями, развивались местнические, сепаратистские тенденции, падала производительность труда и т. д.

В годы гражданской войны, развязанной внутренней контрреволюцией при поддержке и участии империалистических держав, Коммунистическая партия провела ряд мер по военной мобилизации тыла Советской республики. В области управления промышленностью эта мобилизация выразилась в усилении элементов централизма, в создании отраслевых главков и центров. Однако часть данных мероприятий носила временный характер и диктовалась обстановкой. После окончания войны партия взяла курс на восстановление в полном объеме принципов демократического централизма. Совнархозы вновь взяли в свои руки руководство экономическим развитием районов. Число главков и центров было резко сокращено. Теперь их функции стали сводиться к регулированию производства на местах через советы народного хозяйства. В соответствии с решениями IX съезда РКП(б) для усиления роли мест в хозяйственном строительстве были созданы новые органы ВСНХ — областные бюро ВСНХ, или промбюро. Общее руководство хозяйственной деятельностью в пределах соответствующих административно-территориаль-

⁹ В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 239.

ных единиц стали осуществлять местные органы Совета Труда и Оборона — экономические совещания (ЭКОСО).

С переходом страны к новой экономической политике и реорганизацией аппарата управления народным хозяйством среди исследователей резко повысился интерес к истории СНХ. В газетах, журналах, тематических сборниках печатались статьи, авторы которых на основании изучения предшествующего опыта деятельности совнархозов пытались осмыслить содержание реформы управления хозяйством.

В 1922 г., в ознаменование пятилетнего юбилея социалистической революции, было издано много работ, посвященных истории Октября, в том числе и о первых шагах хозяйственного строительства Советской власти. Юбилейный саратовский сборник¹⁰ содержал, например, очерк о создании и деятельности Саратовского губернского СНХ, а также сведения о Поволжском областном съезде совнархозов, состоявшемся в июне 1918 г., на котором было принято решение об организации областного совета народного хозяйства. В 1923 г. был издан специальный сборник, посвященный Саратовскому ГСНХ¹¹. В нем наряду с кратким историческим очерком были помещены воспоминания первых организаторов Саратовского губсовнархоза — председателя президиума Плаксина, членов президиума Косолапова, Артеменко и др.

В 1922 г. появилось и несколько газетных статей по истории советов народного хозяйства. В «Экономической жизни» и «Торгово-промышленной газете» были напечатаны очерки, рассказывавшие об истории Московского, Иваново-Вознесенского и других совнархозов.

В декабре 1924 г. в «Торгово-промышленной газете» была опубликована статья Ф. Э. Дзержинского «Семь лет работы ВСНХ». Ф. Э. Дзержинский, бывший в то время председателем ВСНХ, высоко оценил предшествующую деятельность центрального штаба управления промышленности. В статье особенно подчеркивалось, что ВСНХ удалось преодолеть первоначальные трудности в деле строительства социалистической экономики «лишь благодаря массовому героизму рабочего класса и, прежде всего, пролетариата наших промышленных центров». Характеризуя деятельность ВСНХ в первые годы новой экономической политики, Ф. Э. Дзержинский прежде всего указывал на роль этого органа в укреплении союза рабочего класса и крестьянства. «На долю ВСНХ,— говорилось в статье,— выпала громадная задача по установлению этой смычки с крестьянством на основе понижения цен на промышленные изделия, на основе сжатия «ножниц», разорвавших промышленные и сельскохозяйственные цены». И в годы восстановления народного хозяйства все успехи в деятельности ВСНХ, указывал автор, были «тесно связаны с широкой энергией наших низовых хозяйственников и рабочих, беззаветно отдающихся делу строительства советской промышленности»¹².

В 1924 г., после смерти В. И. Ленина, была издана обширная литература, всесторонне освещавшая деятельность вождя революции, в том числе по созданию и налаживанию работы советского хозяйственного аппарата. Газета «Экономическая жизнь» в номерах за 25—27 января опубликовала статьи видных хозяйственных работников — Г. М. Кржижановского, М. Н. Животова и др.,— делившихся воспоминаниями об участии В. И. Ленина в обсуждении проектов декрета о создании ВСНХ и о рабочем контроле, о роли В. И. Ленина в налаживании деятельности ВСНХ.

¹⁰ «Пять лет пролетарской борьбы (1917—1922 гг.)». Саратов. 1922.

¹¹ «Пятилетие Саратовского губернского Совета народного хозяйства (1917/18—1923 гг.)». Саратов. 1923.

¹² «Торгово-промышленная газета», 18 декабря 1924 г.: См. также переиздание этой статьи: Ф. Э. Дзержинский. Избранные произведения. Т. 2. М. 1957, стр. 65—67.

В литературно-художественном журнале «Прожектор» (№ 4 за 1924 г.) были опубликованы выдержки из дневника В. П. Милютина, относящиеся к лету 1918 года. Автор их рассказывал о том, что в этот период Совнарком принял решение превратить Высший Совет Народного Хозяйства в комиссариат по управлению промышленностью и тем самым юридически закрепить сложившийся к тому времени порядок. Члены президиума ВСНХ ошибочно настаивали на превращении ВСНХ в центральный орган, руководящий всей экономической жизнью страны, и отказались даже обсуждать решение Совнаркома. Владимир Ильич, возмущенный их поведением, настоял на вынесении им выговора на заседании Совнаркома.

В условиях неуклонного роста социалистического уклада один орган, каким бы многочисленным и разветвленным ни был его аппарат, не мог квалифицированно руководить всеми отраслями народного хозяйства Советской республики. Попытки некоторых работников ВСНХ превратить руководимое ими учреждение в единственный хозяйственный центр республики были не только беспочвенны, но и политически вредны, так как приводили к подрыву единства политического и хозяйственного руководства, которое осуществлялось через Центральный Комитет партии и Совет Народных Комиссаров.

Указания В. И. Ленина о месте ВСНХ в системе советских хозяйственных органов чрезвычайно важны для историков и помогают им правильно оценить различные точки зрения в историографии вопроса.

Наряду со статьями и сборниками, вышедшими к юбилейным датам и носящими полумемуарный характер, в 1921—1925 гг. появился ряд научно-исследовательских работ. Написанные в период реорганизации управления промышленностью в связи с переходом к нэпу, почти все они строились примерно по одному плану: оценка деятельности ВСНХ в 1918—1920 гг.; анализ структуры и практической работы главков и центров во время гражданской войны; новая система управления промышленностью (1921—1923 гг.). Авторы использовали в качестве источников основные законодательные акты Советского правительства и материалы периодической печати.

По горячим следам реформы советского хозяйственного аппарата была написана брошюра Г. Цыперовича «Главкизм»¹³. Автор высоко оценивал как деятельность совнархозов в 1917—1918 гг., так и систему управления промышленностью, созданную при переходе к нэпу. Однако при этом он ошибочно отрицал историческую неизбежность временного отступления от принципов демократического централизма в области управления хозяйством, которое диктовалось суровыми условиями гражданской войны. В явном противоречии с действительностью Г. Цыперович утверждал, что главки и центры не сыграли в 1919—1920 гг. никакой положительной роли и с переходом к нэпу исчезли «так же быстро, как и появились»¹⁴.

Почти одновременно с брошюрой Г. Цыперовича вышла в свет книга Н. В. Святицкого¹⁵, в которой подробно анализируется роль ВСНХ в национализации промышленности и прослеживаются основные этапы этого процесса. Но автор, как и Г. Цыперович, неправильно оценил систему главкизма. Он видел ее положительную роль лишь в том, что она помогла поставить всю промышленность под контроль государства. Однако автор тут же отмечает, что главкизм мешал развитию инициативы на местах, и ничего не говорит об огромной положительной роли главков и центров в мобилизации экономики в годы гражданской войны для защиты завоеваний революции.

¹³ Г. Цыперович. Главкизм. М. 1924.

¹⁴ Там же, стр. 18.

¹⁵ Н. В. Святицкий. Организация промышленности. М. 1924.

В 1925 г. была опубликована статья Н. Н. Соколова¹⁶, осветившая ряд новых важных фактов из истории совнархозов. Автор привел схему строения ВСНХ, предложенную в октябре 1917 г. работниками Центрального совета фабрично-заводских комитетов и рассматривавшуюся в Смольном при участии В. И. Ленина¹⁷. Он показал, что опыт молодой Советской республики имел большое международное значение. По ее примеру трудящиеся Венгрии, совершив революцию, создали у себя в стране Совет народного хозяйства¹⁸. Совнархозы были образованы и в ряде республик Прибалтики в 1919 г., после победы Советской власти на этой территории.

В 1926—1929 гг., в связи с огромным размахом работ по индустриализации нашей страны, среди исследователей сильно повысился интерес к истории социалистической промышленности. В этот период появилось много трудов, посвященных развитию советской экономики. Почти все они содержали главы или специальные разделы по вопросам организации управления промышленностью¹⁹. Но их авторы, как правило, анализируя основные законодательные акты Советского правительства и партийные решения, ограничивались определением главных вех в строительстве советского хозяйственного аппарата и лишь очень кратко касались его структуры и изменения функций.

В конце 20-х годов в связи с индустриализацией проводилась дальнейшая реорганизация системы управления промышленностью. Задачи социалистической реконструкции потребовали внедрения в жизнь новых приемов руководства хозяйством, основывавшихся на ленинских принципах демократического централизма. Постепенно в недрах ВСНХ создавались директораты, осуществлявшие общее руководство целыми отраслями промышленности. Это были зачатки будущих народных комиссариатов. В соответствии с решениями XVI конференции ВКП(б) 5 декабря 1929 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О реорганизации управления промышленностью». Оно намечало пути дальнейшего совершенствования системы управления. Центральный комитет, в частности, признал необходимым создать на базе синдикатов специальные отраслевые объединения.

Успешное выполнение плана первой пятилетки, грандиозные задачи последующего периода потребовали совершенствования хозяйственного аппарата, усиления технико-экономического управления промышленностью. Необходимо было создать такой аппарат, который обеспечил бы быстрое и оперативное решение хозяйственных вопросов и помог бы успешно решить задачу создания новых отраслей социалистической индустрии. Предстояло выработать новые, более совершенные формы управления экономикой. Постановлением ЦИК и СНК СССР 5 января 1932 г. из ведения Высшего Совета Народного Хозяйства были выделены легкая, лесная и лесобрабатывающая промышленность, а сам ВСНХ преобразован в Наркомат тяжелой промышленности.

В то же время интенсивно укреплялись и расширялись функции местных органов хозяйственного управления. Все большее распространение получали производственные совещания и другие формы привлечения миллионов масс трудящихся к руководству производством. В этих условиях возникла потребность в литературе, которая популярно излагала

¹⁶ Н. Н. Соколов. Организация единого хозяйственного аппарата Советской России. Сборник «Вопросы организации и управления». М. 1925.

¹⁷ Там же, стр. 60.

¹⁸ Там же, стр. 64.

¹⁹ В. Н. Сарабьянов. Экономика и экономическая политика СССР. М.-Л. 1926; Я. С. Розенфельд. Промышленная политика СССР (1917—1925). М. 1926; М. М. Федорович. Очерки по организации промышленности. М. 1927; С. Г. Струмилин. Очерки советской экономики М.-Л. 1928; В. П. Милютин. История экономического развития СССР (1917—1927). М.-Л. 1928; Э. И. Квиринг. Очерки развития промышленности СССР (1917—1927). М.-Л. 1929.

бы для рабочих основы управления социалистической промышленностью, раскрывала основные пути реорганизации хозяйственного аппарата.

Одной из таких книг была работа Г. В. Лакина²⁰. В ее вводной части кратко излагалась история организации управления промышленностью в 1917—1927 годах. Главное внимание автор уделял анализу современного ему аппарата управления. На основе разбора законодательных актов он анализировал функции и взаимоотношения трестов, синдикатов, отдельных главков ВСНХ. В 1930 г. Г. В. Лакин выпустил новую книгу, специально посвященную реформе управления промышленностью 1929—1930 годов²¹. Эта работа также носила популярный характер и была написана на основе анализа руководящих указаний партии и правительства. Книга вышла в свет в то время, когда реформа управления промышленностью еще не завершилась. Однако она дает много материала для характеристики предпосылок реформы и начального этапа ее осуществления.

Автор пишет, что он поставил перед собой задачу выпустить книгу тотчас же после принятия руководящими органами принципиальных решений, то есть сделать ее «своевременной», а не «исторической». Вводная часть, рассказывающая об организации управления промышленностью в 1917—1927 гг., и в этой работе носит самый общий характер. Следует отметить неправильный тезис, высказанный автором, который получил впоследствии довольно широкое распространение. Весь первый период социалистического строительства, до перехода к новой экономической политике, Г. В. Лакин объединяет понятием главкизм. Он игнорирует принципиальную разницу между военным коммунизмом, когда в интересах обороны молодой Советской республики пришлось строжайше централизовать управление страной, и предшествовавшим ему этапом (октябрь 1917 г.—осень 1918 г.), когда система управления промышленностью строилась на основе принципов демократического централизма. Тем самым в извращенном свете представляются мероприятия Коммунистической партии и Советского правительства, направленные на осуществление принципов демократического централизма в руководстве народным хозяйством с первых же дней после победы Октября.

Вопросам реорганизации управления промышленностью была посвящена статья Л. Я. Гинцбурга «Советское предприятие в период социалистической реконструкции»²². Автор, так же как и Г. В. Лакин, правильно отмечает, что реформа была вызвана необходимостью приспособления промышленности к новым условиям — реконструкции всего народного хозяйства. В этой связи требовалось укрепить плановые начала в управлении производством.

К пятнадцатилетию социалистической революции Институт советского строительства и права выпустил книгу «15 лет советского строительства» в которую был включен очерк Л. Я. Гинцбурга «Управление хозяйством в первые годы пролетарской диктатуры»²³. Автор тщательно и всесторонне проанализировал ленинские высказывания об организации социалистической промышленности в 1917—1921 годах. В статье кратко излагается история создания совнархозов, сообщаются некоторые сведения о становлении и развитии системы управления промышленностью в годы «военного коммунизма».

В 1933 г. вышло в свет исследование А. Я. Локшина²⁴, поставивше-

²⁰ Г. В. Лакин Как организовано управление промышленностью в СССР. М. 1929.

²¹ Г. В. Лакин. Реформа управления промышленностью в 1929—1930 гг. М. 1930.

²² «Советское государство и право», 1930, № 2.

²³ «15 лет советского строительства». М. 1932, стр. 289—348. В 1933 г. статья Л. Я. Гинцбурга под тем же названием была издана отдельной брошюрой.

²⁴ А. Я. Локшин. Организация управления промышленностью в СССР. М. 1933

го ряд важных и интересных вопросов. Основное внимание автор уделит периоду нэпа. Предшествующему этапу посвящено лишь несколько вводных страниц. А. Я. Локшин подробно рассматривает реформу управления промышленностью в первые годы нэпа. При этом заслуживает внимания тезис, что отход от системы главкизма был трудным и сложным. Первые тресты и синдикаты, возникавшие подчас на месте старых кустовых объединений и местных отделений главков, иногда являлись, по сути дела, переименованными главками и осуществляли функции своих предшественников. Изложив причины и ход реорганизации, автор далее подробно анализирует систему управления промышленностью в 1930—1932 годах.

К разобраным выше книгам тесно примыкает работа Г. Сахарова, Н. Черного, О. Кабанова «Организация тяжелой промышленности в СССР»²⁵. Ее содержание шире названия: в ней приводится материал об организации всей индустрии. Работа представляет собой популярный очерк и содержит многочисленные схемы структуры советских хозяйственных органов.

Во второй половине 30-х годов в экономической и исторической литературе не появилось ни одной специальной работы, посвященной истории советов народного хозяйства. Отдельные, самые общие упоминания по данной теме можно встретить лишь в некоторых монографиях и учебных пособиях, а также в крупных коллективных трудах²⁶.

Послевоенные годы ознаменовались новым подъемом исторической науки, появлением обобщающих исследований по истории советского общества. Большое место среди них занимают работы по истории народного хозяйства СССР.

Одной из первых научно-исследовательских работ в послевоенной литературе, посвященной истории создания ВСНХ, явилась статья А. А. Воронцовской²⁷, написанная по материалам кандидатской диссертации «Образование ВСНХ», защищенной в 1950 году. Автором приведен большой фактический материал, введен в научный оборот ряд ценных архивных данных. А. А. Воронцовская подробно рассказала, как в борьбе с различными антипартийными группами был выработан декрет о ВСНХ, детально разобрала структуру ВСНХ и изменение его функций. Автору удалось показать, как в ходе национализации промышленности Советское правительство стремилось уберечь налаженные между предприятиями экономические связи, сохранить крупное, имеющее современную организацию производство.

В 1955 г. в издательстве Академии наук СССР вышла монография В. А. Виноградова²⁸. Предметом ее исследования является процесс национализации промышленности, но специальные разделы посвящены вопросу об организации управления народным хозяйством. Автор проанализировал положение о создании ВСНХ, а также о местных совнархозах, подчеркнув при этом огромное значение деятельности большевистской партии по привлечению рабочих масс к строительству советского хозяйственного аппарата. Однако эта часть монографии носит общий, абстрактный характер, лишена необходимой конкретности. Так, в специальном параграфе «Подготовка кадров первых советских хозяйственников» не приводится ни одной фамилии, ни одного факта, который показывал бы, как в органах рабочего контроля рабочие приобретали навыки управления промышленностью.

²⁵ Г. Сахаров, Н. Черный, О. Кабанов Организация тяжелой промышленности в СССР. М. 1934.

²⁶ См. «История гражданской войны в СССР». Т. I. 1-е изд. М. 1936; «Развитие советской экономики». Учебное пособие для экономических вузов. М. 1940 и др.

²⁷ А. А. Воронцовская. Организация Высшего Совета Народного Хозяйства и его роль в национализации промышленности. «Исторические записки». Т. 43.

²⁸ В. А. Виноградов. Социалистическое обобществление промышленности в СССР 1917—1920. М. 1955.

В 1956 г. было издано новое исследование И. А. Гладкова, «Очерки советской экономики»²⁹. Эта, несомненно, интересная обобщающая монография содержит несколько разделов, посвященных истории ВСНХ. Читатель найдет здесь подробное изложение процесса разработки декрета о ВСНХ³⁰. Однако автор недостаточное место отвел анализу деятельности совнархозов в годы гражданской войны.

В 1957 г. издательство «Московский рабочий» выпустило книгу Н. П. Силантьева «Рабочий контроль и совнархозы». Автор ограничивается исследованием деятельности совнархозов главным образом периода весны 1918 г., причем основное внимание уделяет советам народного хозяйства Московского промышленного района. Он приводит ряд интересных фактов о создании СНХ, в частности Московского губернского совета народного хозяйства. В книге правильно подчеркивается значение органов рабочего контроля для организации СНХ, показано, как развертывалась борьба большевиков с мелкобуржуазными партиями по вопросу о создании ВСНХ и Московского районного экономического комитета, убедительно раскрыты ленинские оценки деятельности совнархоза.

Недостатком работы является то, что ряд ее положений не развит, о некоторых вопросах упоминается вскользь. Само название исследования должно было заставить автора более полно и конкретно раскрыть вопрос о том, как рабочий контроль подготовил создание советов народного хозяйства. Однако Н. П. Силантьев ограничивается декларативными утверждениями, ссылками на высказывания В. И. Ленина и перечислением широкоизвестных фактов об использовании аппарата органов рабочего контроля при создании ВСНХ и совнархозов на местах (например, аппарат ЦСФЗК и Совет народного хозяйства Северного района). Не совсем четко изложена история образования Высшего Совета Народного Хозяйства. На стр. 98 автор пишет: «Первоначально предполагалось создать просто совещательный орган по вопросам регулирования народного хозяйства под названием «Высшее экономическое совещание». Это утверждение не соответствует действительности, ибо Советское правительство никогда не имело подобных планов. Просто название будущего экономического органа не было установлено с самого начала, и на некоторых заседаниях Совнаркома в ноябре 1917 г. его именовали Экономическим совещанием. Напротив, партия боролась с оппортунистическими проектами Бухарина и др., предлагавших вместо действенного органа пролетарской диктатуры создать нечто вроде пустой говорильни. Сам Н. П. Силантьев правильно освещает ход этой борьбы.

Значительным успехом наших историков и экономистов явилось освещение роли В. И. Ленина в создании советского хозяйственного аппарата.

В 1958 г. появились две статьи, посвященные этой проблеме. В сборнике статей «О деятельности В. И. Ленина в 1917—1922 гг.», подготовленном Академией общественных наук, была напечатана работа А. Б. Медведева «Разработка В. И. Лениным принципов организации управления промышленностью в первый период Советской власти (октябрь 1917 — июнь 1918)». Автор использовал ценный материал из партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Московского областного партийного архива, ЦГАОР СССР, освещающий деятельность местных партийных организаций по созданию органов управления промышленностью. Чрезвычайный интерес представляют найденные им статьи и документы В. И. Ленина, характеризующие отношение буржуазных специалистов к участию в деятельности советских хозяйственных органов³¹.

²⁹ И. А. Гладков. Очерки советской экономики. 1917—1920 гг. М. 1956.

³⁰ Там же, стр. 58—63.

³¹ Сборник «О деятельности В. И. Ленина в 1917—1922 гг.». М. 1958, стр. 96—97.

В целом статья существенно расширяет наши сведения о работе совнархозов, об участии В. И. Ленина в создании советского хозяйственного аппарата, о деятельности партийных организаций в экономической области. Однако не все в ней освещено удачно.

Прежде всего автора следует упрекнуть в том, что он не показал развития взглядов В. И. Ленина по проблемам хозяйственного строительства. В. И. Ленин, обобщая практическую деятельность масс, теоретически освещал вопросы, выдвигавшиеся жизнью на различных этапах социалистического строительства. Указанный недостаток статьи во многом объясняется тем, что автор расположил материал не по хронологическому, а по тематическому принципу, недостаточно использовал богатейшую мемуарную литературу о В. И. Ленине и такой важный источник, как протоколы заседаний Совета Народных Комиссаров.

Ряд положений в статье представляется неправильным. Неверно высказывание, будто бы «создание ВСНХ и областных СНХ явилось результатом постепенного развития и видоизменения некоторых форм пролетарских организаций еще со времени Февральской революции»³². Эта формулировка не подчеркивает того коренного изменения в положении рабочих организаций, которое принесла Великая Октябрьская социалистическая революция. Функции и положения фабзавкомов и профсоюзов периода ноября — декабря 1917 г. были качественно иными, чем до победы Октября. Свое новое качество они приобрели отнюдь не в результате постепенного видоизменения и развития организационных форм.

Роли В. И. Ленина в создании ВСНХ посвятил статью С. Р. Гершберг³³. Она написана на основе широкого круга источников — документов партийного архива Института марксизма-ленинизма, воспоминаний современников и других материалов. Автору удалось уточнить сведения о первых заседаниях в Смольном, проводившихся с участием В. И. Ленина, на которых разрабатывались проекты создания высшего экономического органа страны. Чрезвычайно ценные материалы обнаружены им в фондах Совнаркома и ЦК большевистской партии. Эти данные показывают, как В. И. Ленин определял функции ВСНХ и его взаимоотношения с другими хозяйственными органами, освещают задачи Высшего Совета Народного Хозяйства в области национализации промышленности и создания ее местного аппарата управления. Несомненный интерес представляют выписки из протоколов заседаний ЦК РКП(б), где обсуждались вопросы о задачах экономической политики в период мирной передышки весной 1918 г. и др.

В 1957—1958 гг. вышло из печати несколько работ, посвященных истории СНХ и других органов, руководивших промышленностью³⁴. Все эти книги имеют много общего. Во-первых, они были написаны сразу же после коренной перестройки системы управления промышленностью и строительством, совершенной на этапе перехода к коммунизму. Предстояло в кратчайший срок дать в руки пропагандистов конкретный материал по истории органов хозяйственного управления, создать книги для широкого круга читателей, интерес которых к предыстории современных совнархозов в связи с проведенной реформой резко возрос. Такие задачи определили и характер этих изданий. Рассчитанные на массового читателя, они невелики по объему, написаны в научно-популярной форме. Ос-

³² Там же, стр. 107.

³³ С. Р. Гершберг. В. И. Ленин и создание ВСНХ. «Вопросы истории», 1958. № 7.

³⁴ Н. Ю. Петров. Советы народного хозяйства. Историко-правовой очерк. М. 1958; С. Р. Гершберг. Демократический централизм в хозяйственном строительстве. М. 1957; Д. А. Бровкович. Совершенствование форм управления социалистической промышленностью (1917—1958). Ростов н/Д. 1958; И. Н. Ананов. Развитие организационных форм управления промышленностью в СССР. М. 1958. и др.

новой для них послужили законодательные акты Советского правительства и работы руководящих советских, хозяйственных и партийных деятелей. Создание совнархозов, их практика в 1918—1920 гг., перестройка системы органов управления хозяйством в связи с переходом к новой экономической политике, ликвидация ВСНХ и создание отраслевых наркоматов в годы социалистической индустриализации, краткий очерк деятельности наркоматов и министерств, политика партии по проведению в жизнь начал демократического централизма в области управления хозяйством после 1953 г. и особенно после XX съезда КПСС, подготовка и осуществление коренной реорганизации системы управления промышленностью и строительством — таковы важнейшие разделы этих брошюр.

Необходимо отметить еще один очень обширный круг литературы — это книги и брошюры об установлении Советской власти в отдельных районах нашей страны, изданные к 40-летию социалистической революции почти во всех областных издательствах. Здесь мы встречаем краткие сведения об образовании губернских и уездных совнархозов, о первых шагах их деятельности по организации рабочего контроля и передаче предприятий в руки государства³⁵.

Ценный материал по истории совнархозов можно найти и в сборниках статей, выпущенных центральными издательствами к юбилею Великого Октября. Здесь, как правило, излагается история создания ВСНХ, приводятся сведения об образовании совнархозов на местах, раскрывается ленинское положение о совнархозах, как важнейших хозяйственных органах пролетарской диктатуры³⁶.

Обобщенная характеристика процесса создания совнархозов и их участия в национализации промышленности содержится в третьем томе «Истории гражданской войны в СССР»³⁷. Несомненным достоинством этого издания является то, что строительство советского хозяйственного аппарата освещается здесь в тесной взаимосвязи с другими сторонами жизни молодого пролетарского государства. Введение рабочего контроля и организация совнархозов, осуществление ленинского плана приступа к социалистическому строительству и укрепление советского хозяйственного аппарата, роль совнархозов в национализации заводов и фабрик, переход к военному коммунизму показаны в единстве с конкретным анализом политической и военной обстановки.

Следует назвать изданную в 1957 г. монографию А. В. Венедиктова³⁸, которая, несомненно, является серьезным достижением в изучении истории социалистической промышленности. Отдельные ее главы и параграфы посвящены строительству СНХ периода 1917—1920 годов. Автор подробно анализирует историю создания Высшего и местных советов народного хозяйства, их роль в проведении социалистической национализации промышленности, в установлении рабочего контроля над производством и потреблением, изменение структуры совнархозов в годы гражд-

³⁵ См. например, М. И. Шумилов. Борьба большевистских организаций Карелии за победу и упрочение Советской власти 1917—1918. Петрозаводск. 1957, стр. 126; А. Н. Аксенов, А. И. Потылицын. Победа Советской власти на Севере. Архангельск. 1957, стр. 12; Н. К. Лисовский. Октябрь на Южном Урале. Челябинск. 1957, стр. 269—272.

³⁶ См., например, Д. А. Чугаев. Слом буржуазной государственной машины и создание советского государственного аппарата; Д. А. Баевский. Первые социалистические преобразования в экономике России в кн. «Победа Великой Октябрьской социалистической революции». Сборник статей. М. 1957; И. А. Гладков. Плановое развитие советской экономики в кн.: «Советская социалистическая экономика. 1917—1957». М. 1957, и др.

³⁷ «История гражданской войны в СССР». Т. 3. Упрочение Советской власти. Начало иностранной военной интервенции и гражданской войны (ноябрь 1917 г.— март 1919 г.). М. 1957.

³⁸ А. В. Венедиктов. Организация государственной промышленности в СССР. Т. I. Л. 1957.

данской войны. В книге детально излагаются функции совнархозов на различных этапах их деятельности в 1917—1920 годах.

Однако в историко-юридическом по своему характеру исследовании А. В. Венедиктова анализ ряда положений нередко ограничивается разбором законодательных актов. Совершенно недостаточно, например, освещен вопрос об использовании Советским государством в ходе хозяйственного строительства отдельных элементов буржуазного регулирующего аппарата (см. параграф «Местные советы народного хозяйства»³⁹). Нельзя согласиться и с некоторыми положениями относительно характера перехода к системе главкизма. Не видя различий между главками первой половины 1918 г., созданными в основном с целью использования отдельных элементов буржуазного регулирующего аппарата, и главками конца 1918 г., введенными в связи с переходом к политике «военного коммунизма», А. В. Венедиктов пишет, что самый ход национализации приводил к усилению и расширению главков в системе ВСНХ⁴⁰. В другом разделе книги без всяких оговорок цитируется стенограмма II съезда советов народного хозяйства Северного района, на котором дебатировался вопрос о преимуществах двух видов системы управления промышленными предприятиями — территориальной и отраслевой. Некоторые участники съезда неправильно утверждали, что социализму вообще свойственна централизаторская, построенная по отраслевому признаку система органов управления⁴¹.

В последнее время была опубликована большая статья Д. А. Баевского «Роль совнархозов и профсоюзов в организации социалистического промышленного производства в 1917—1920 гг.»⁴². Автор рассматривает один из самых сложных и в то же время политически острых вопросов истории совнархозов — взаимоотношения между ними и профсоюзами в ходе создания и налаживания деятельности СНХ. Он показывает, как в ходе социалистического строительства укреплялись государственные хозяйственные органы, что обусловило передачу им аппарата управления промышленностью, созданного при профсоюзах в первые месяцы существования пролетарского государства.

В 1959 г. вышел в свет новый учебник по истории КПСС. В нем освещены все стороны многогранной деятельности Коммунистической партии и, в частности, обстоятельно раскрыта ее руководящая роль в борьбе за строительство социалистической экономики. В учебнике содержатся важнейшие методологические указания о системе управления социалистической промышленностью. Авторы подробно раскрывают сущность ленинского принципа демократического централизма в управлении хозяйством, обстоятельно излагают ленинское учение о взаимоотношениях партии, профсоюзов и хозяйственных органов в системе пролетарского государства. В учебнике приводится интересный фактический материал, свидетельствующий о неустанной борьбе КПСС за укрепление совнархозов, за развитие творческой активности широчайших масс, за привлечение их к участию в работе советского хозяйственного аппарата.

Таким образом, в изучении истории создания и деятельности советов народного хозяйства, существовавших на протяжении 1917—1932 гг., можно выделить два этапа. Первый охватывает период 1918—1934 гг., когда исследовалась преимущественно структура совнархозов, ее изменения на различных стадиях строительства социализма. Авторы (как правило, хозяйственные работники) обращали главное внимание на анализ современного им управленческого аппарата. Перед большинством из них стояла задача, с одной стороны, наметить пути его дальнейшего совер-

³⁹ Там же, стр. 304—314.

⁴⁰ Там же, стр. 515—517.

⁴¹ Там же, стр. 568—569.

⁴² «Исторические записки». Т. 64, стр. 3—46.

шенствования, с другой — в популярной форме ознакомить трудящихся с системой управления промышленностью. Собственно исторических исследований было немного, преобладали в основном журнальные и газетные статьи, имевшие полумемуарный характер.

Второй этап хронологически охватывает время после Великой Отечественной войны. Он характеризуется довольно интенсивным изучением создания и деятельности совнархозов, в которое, помимо историков, включились экономисты и юристы. Ныне исследуется не только структура, но и участие совнархозов в различных областях хозяйственной жизни. В научный оборот введено большое количество документов, обнаруженных в архивах.

Однако, несмотря на достигнутые успехи, особенно в последние годы, в этой области сделано пока еще очень мало. Ряд серьезных вопросов до сих пор ждет своих исследователей.

Прежде всего следует отметить чрезмерное «пристрастие» к изучению деятельности совнархозов на начальном этапе социалистических преобразований (1917—1918 гг.). Лишь немногие авторы выходят за эти рамки и доводят исследования до 1921 года. Литературы о последующих периодах, за исключением нескольких работ, написанных современниками событий, или книг и статей, имеющих популярный характер, почти нет. Очень незначительно и число диссертаций, посвященных истории совнархозов⁴³.

Пока не создано ни одного фундаментального труда, в котором на основе изучения документальных источников было бы показано, как при переходе к новой экономической политике проводилась реорганизация органов управления промышленностью, как в ходе социалистической реконструкции народного хозяйства совершенствовался экономический аппарат.

Без конкретного исследования состава служащих совнархозов нельзя достаточно полно раскрыть тезис о роли трудящихся масс в создании советских хозяйственных органов. Изучение этого вопроса помогло бы глубже разобраться в сущности тезиса о демократизме советского социалистического государства, о его подлинной народности. Большинство исследователей даже такого, теперь уже относительно изученного вопроса, как рабочий контроль над производством и потреблением, ограничивается общими, декларативными утверждениями о том, что рабочий контроль подготовил кадры для советского хозяйственного аппарата. Между тем даже выборочный анализ состава служащих ВСНХ и местных советов народного хозяйства помог бы раскрыть эту сторону проблемы. То же самое надо сказать и о 20-х годах. Анализ состава работников совнархозов показал бы, как росли квалификация и общеобразовательный уровень советских хозяйственников, как менялся их социальный и партийный состав. Многое предстоит сделать и по расширению круга источников. До сих пор остаются нетронутыми такие важные материалы, как личные дела служащих совнархозов, документы многочисленных обследований советского хозяйственного аппарата, которые проводились ВСНХ и органами рабоче-крестьянской инспекции. В фондах совнархозов ЦГАОР СССР и местных архивов хранятся анкеты служащих СНХ. В некоторых случаях эти анкеты обрабатывались работниками статистических отделов совнархозов, что дает в руки исследователей обобщенный материал по истории формирования кадров со-

⁴³ См. Н. И. Резвый. Образование и деятельность Совета народного хозяйства Северного района. 1918—1919 гг. (М. 1949); А. А. Воронцов. Образование ВСНХ (М. 1950); А. Горман. Организация управления социалистической промышленностью в 1917—1918 гг. (По материалам московской промышленности) (М. 1951); М. И. Скворцов. Совет народного хозяйства Северного района (Организация и первый этап деятельности) (М. 1953) и некоторые другие.

ветских хозяйственников, а наличие первичных материалов позволяет проверить правильность данных подсчетов.

Изучение роли рабочего класса в создании советов народного хозяйства — важнейшая часть общей проблемы истории привлечения широчайших трудящихся масс к участию в экономических органах пролетарского государства. Давно назрела необходимость написать историю деятельности производственных совещаний и их взаимоотношений с государственными органами управления промышленностью. До сих пор нет ни одного фундаментального исследования о взаимоотношениях профсоюзов, самой массовой организации трудящихся, и совнархозов. Между тем освещение этих вопросов представляет не только большой научный интерес, но и могло бы оказаться полезным для практики социалистического строительства в наши дни.

У нас нет еще трудов, в которых на большом фактическом материале раскрывались бы принципы работы советского хозяйственного аппарата. Известно, что с самого начала своего образования этот аппарат строился и действовал на основе ленинских принципов демократического централизма. Формы применения этих принципов все время менялись, но суть оставалась одной и той же — обеспечение единства действий всех звеньев аппарата в сочетании с беспрепятственным развитием не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия приемов и средств достижения общей цели⁴⁴.

Ленинские принципы демократического централизма управления хозяйством партия внедряла в жизнь в ожесточенной борьбе с мелкобуржуазной стихийностью. Всесторонний анализ этой борьбы, выявление несостоятельности анархосиндикализма, разоблачение троцкистской теории отказа от проведения демократических начал в управлении промышленностью — одна из важнейших задач исследователей истории совнархозов.

Недостаточно еще изучена структура советов народного хозяйства. Между тем правильное освещение этого вопроса помогло бы полнее показать основные закономерности развития социалистического государства, конкретнее раскрыть тезис о необходимости постоянного совершенствования его аппарата. Определяя структуру СНХ, Коммунистическая партия и Советское правительство стремились к созданию единых для всех совнархозов основных звеньев аппарата. Вместе с тем учитывались специфические черты в развитии различных экономических районов, что находило отражение в строении советов народного хозяйства.

Вопросы о принципах работы советского хозяйственного аппарата и его структуре тесно смыкаются с проблемой экономического районирования и территориального размещения экономических органов, так как от географического размещения того или иного хозяйственного органа во многом зависит успех его деятельности.

Наконец, важное значение имели бы работы, посвященные практической деятельности совнархозов. В трудах по экономике СССР приводится большой фактический материал, характеризующий общие итоги развития промышленности на отдельных этапах жизни Советского государства. Самый же процесс достижения этих великих успехов не раскрывается. Большинство исследователей ограничивается пересказом партийных документов и постановлений ВЦИК и съездов Советов. Между тем изучение истории советов народного хозяйства позволило бы конкретно показать, как пролетарское государство практически руководило восстановлением промышленности, социалистической реконструкцией народного хозяйства.

Создание таких работ невозможно без изучения наших богатейших архивов. Однако даже фонд Высшего Совета Народного Хозяйства Цент-

⁴⁴ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 181.

рального государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства изучен плохо (особенно период после 1920 г.). Что же касается местных фондов совнархозов и других организаций, осуществлявших функции управления промышленностью, то здесь сделано еще меньше.

Нужно сказать, что во всем этом в некоторой степени повинны и наши архивисты. В последнее время проведена большая работа по сосредоточению материалов в центральных архивохранилищах. В ЦГАОР СССР поступила значительная группа документов ВСНХ, хранившихся раньше в ведомственных архивах, главным образом в Архиве Министерства угольной промышленности, и практически бывших малодоступными для исследователей. В архиве проводится большая работа по упорядочению материалов фондов ВСНХ. Но сделанного еще мало. Остается фактом, что до сих пор многие историки вынуждены подчас пользоваться сдаточными описями, которые составлялись 20—30 лет тому назад и совсем не предназначались для исследователей. Только в самое последнее время стали издаваться обзоры фондов совнархозов⁴⁵. Однако таких обзоров очень мало. Безусловно, большую пользу принесло бы составление и издание Главным архивным управлением тематического обзора материалов по истории СНХ, хранящихся в архивах страны.

В последнее время издан ряд ценных документальных сборников по истории совнархозов. Руководящие материалы Коммунистической партии и Советского правительства по организации управления промышленностью в СССР опубликованы в сборнике «Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам»⁴⁶. Имеются два сборника, специально посвященные советам народного хозяйства⁴⁷. Первый из них, выпущенный Госполитиздатом в дни всепартийного обсуждения тезисов доклада Н. С. Хрущева о коренной перестройке органов управления промышленностью и строительством, преследовал цель пропаганды среди масс сведений о предыдущей истории совнархозов и не может заменить научную публикацию документов. Второй сборник, изданный в Иркутске, ограничен как географическими, так и хронологическими рамками.

Некоторое число документов было опубликовано в сборниках, выпущенных на местах в связи с сорокалетием Великого Октября. Отдельные материалы о начальном этапе деятельности совнархозов можно найти в сборниках документов, посвященных социалистическому обобществлению промышленности в СССР. Как правило, они отражают роль совнархозов в национализации промышленности и налаживании ее работы⁴⁸.

Таким образом, научных публикаций документов по истории совнархозов крайне мало. Да и те, что имеются, за редким исключением, хро-

⁴⁵ См. П. П. Ковалев, А. А. Новикова. Документальные материалы ВСНХ по истории и деятельности совнархозов и Промбюро (1917—1926). «Исторический архив», 1957, № 5; Р. И. Усачева. Документальные материалы областного государственного архива по Тюменскому губернскому совету народного хозяйства за 1919—1923 гг. «Ученые записки» Тюменского государственного педагогического института, 1958. Т. 5. Кафедра истории, вып. 2, стр. 119—121; «Иваново-Вознесенский губернский совет народного хозяйства». Обзор фонда. Иваново. 1958.

⁴⁶ «Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам». Т. I. 1917—1928 гг.; т. II. 1929—1945 гг. М. 1957.

⁴⁷ «Советы народного хозяйства и плановые органы в центре и на местах (1917—1932)». М. 1957; «Иркутский губернский совет народного хозяйства (1920—1923)». Документы и материалы. Иркутск. 1959.

⁴⁸ «Национализация промышленности в СССР. Сборник документов и материалов. 1917—1920». М. 1954; «Национализация промышленности на Урале (октябрь 1917 — июль 1918 гг.)». Сборник документов. Свердловск. 1958; «Робітничий контроль і націоналізація промисловості на Україні». Київ. 1957; «Национализация промышленности и организации социалистического производства в Петрограде (1917—1920 гг.)». Документы и материалы. Т. I. Л. 1958, и др.

нологически не выходят за рамки 1917—1920 годов. До сих пор не опубликованы такие ценнейшие источники, как протоколы ВСНХ. (Выборочная публикация этих протоколов вполне посильна даже журналу «Исторический архив», который, кстати сказать, за все время своего существования не напечатал ни одной подборки документов по истории совнархозов.) Не увидели свет стенограммы пленумов ВСНХ и многих съездов совнархозов, важнейшие решения СНХ по вопросам развития промышленности, многочисленный материал отчетности совнархозов, в котором в той или иной мере отражена их многогранная деятельность по управлению промышленностью.

Живую картину деятельности советов народного хозяйства по созданию новой, социалистической экономики могли бы воспроизвести воспоминания бывших работников аппарата СНХ. Многие из них живут в наши дни, и задача историков состоит в том, чтобы сохранить для потомков их воспоминания, помочь в опубликовании материалов. К сожалению, таких воспоминаний пока очень мало, а они могли бы лучше осветить те стороны деятельности СНХ, которые нашли слабое отражение в архивных источниках.

Совместные усилия историков и архивистов будут способствовать явлению крупных монографических исследований по истории советов народного хозяйства — важнейших хозяйственных органов пролетарского государства. Изучение истории создания и деятельности СНХ имеет не только большое научное, но и практическое значение как для современного экономического строительства в СССР, так и для строительства во всех социалистических странах.
