

## Литература

1 Попова, Е. С. Проблемы и перспективы развития электронного правосудия / Е. С. Попова. // Актуальные вопросы юридических наук : материалы V Междунар. науч. конф., Краснодар, июнь 2019 г. / под ред. И. Г. Ахметова [и др.]. – Краснодар : Новация, 2019. – С. 12–14.

2 Ключка, М. А. Электронное правосудие в Республике Беларусь / М. А. Ключка // Национальная экономика Республики Беларусь: проблемы и перспективы развития : материалы VI Международной научно-практической конференции студентов, Минск, 17–18 апреля 2013 г. / Белорус. гос. эконом. ун-т ; редкол.: Г. А. Королёнок [и др.]. – Минск : РИВШ, 2013. – С. 244–246.

3 Информатизация правосудия и исполнительного производства // ЮрСпектр [Электронный ресурс]. – Минск, 2022. – Режим доступа : <https://ilex.by/news/informatizatsiya-pravosudiya-i-ispolnitelnogo-proizvodstva/>. – Дата доступа : 16.03.2022.

4 Скобелев, В. П. Об использовании видеоконференцсвязи в гражданском процессе [Электронный ресурс] / В. П. Скобелев // Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика : материалы Международной заочной научно-практической конференции, Могилев, 20 мая 2016 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: В. Е. Бурый (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. институт МВД, 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – С. 253–257.

5 Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, 11 января 1999 г. № 238-З: принят Палатой представителей 10 декабря 1998 года: одобрен Советом Республики 18 декабря 1998 года: в ред. Закона Республики Беларусь от 27 мая 2021 г. № 113-З // Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Минск, 2021. – Режим доступа : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900238>. – Дата доступа : 30.11.2021.

УДК 343.14

*Э. В. Паникаренко*

### СВОЙСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*В статье проанализировано понятие доказательств в уголовном процессе, исходя из которого рассматриваются главные особенности таких свойств доказательств, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность, необходимых для того, чтобы полученные сведения являлись полноценными уголовно-процессуальными доказательствами.*

Статья 88 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК Республики Беларусь) содержит определение доказательств [1]. Основываясь на данном определении, можно выделить важные свойства указанных ранее фактических данных. Так, например, для них характерна относимость, выражающаяся в следующем:

- полученные сведения непосредственно устанавливают главный факт;
- установление с помощью этих сведений промежуточных фактов;
- установление с использованием полученных сведений существования других доказательств;

– связь полученных сведений и доказываемого факта характеризует условия формирования доказательства.

Указанное свойство также характеризуется связью полученного доказательства, т. е. какого-либо сведения, с предметом доказывания по делу, который предусмотрен УПК Республики Беларусь. Следовательно, доказательством, согласно рассматриваемому свойству относимости, должно устанавливаться наличие общественно опасного деяния, которое предусмотрено уголовным законом, виновность обвиняемого в совершенном преступлении, обстоятельства, которые играют роль в определении степени и характера ответственности обвиняемого, в том числе смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, положительно или отрицательно характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причинённого в результате совершения преступления, а также те обстоятельства, которые подтверждают приобретение имущества преступным путём или устанавливают, что такое имущество является доходом, полученным от его использования.

Стоит заметить, что, выделяя различные виды доказательств, оправдательные доказательства включают в себя доказательства, полностью или частично опровергающие обвинение, устанавливающие невиновность обвиняемого лица либо исключаящие виновность в части предъявленного к нему обвинения, а также устанавливающие обстоятельства, которые смягчают ответственность обвиняемого и положительно характеризуют его личность. Исходя из этого, будет правильным дополнить перечень обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в частности, необходимо включить в перечень обстоятельства, исключаящие преступность деяния, и обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания. Таким образом, предлагаем дополнить часть 1 статьи 89 УПК Республики Беларусь пунктами 6 и 7 следующего содержания: «6) обстоятельства, исключаящие преступность деяния; 7) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания».

Следующим свойством доказательств является их допустимость, согласно которой полученные сведения должны быть получены уполномоченным на их получение субъектом из установленного законодательством источника с соблюдением порядка, предусмотренного законодательством, а также правил фиксации полученных сведений.

Под источником доказательств понимается способ существования и выражения тех сведений, которые составляют предмет доказывания [2, с. 81, 82].

Статьёй 88 УПК Республики Беларусь определены источники доказательств. Данный перечень не является исчерпывающим, что означает возможность иных документов и других носителей информации, полученных в порядке, предусмотренном УПК Республики Беларусь, быть признанными источниками доказательств. Следовательно, если источник не соответствует одному из тех, что указаны ранее, то такие доказательства не могут быть положены в обоснование выводов и решений по уголовному делу. Так, например, к доказательствам нельзя отнести информацию, касающуюся производства по уголовному делу и полученную из анонимного источника. Это также характерно и для тех сведений, которые содержатся в газетных и книжных публикациях, телевизионных и радиопередачах.

Далее, не менее важным требованием допустимости является получение доказательств уполномоченным на их получение должностным лицом, к которым следует отнести, например, следователя, должностное лицо органа дознания, прокурора и т. д. Указанные должностные лица обязаны действовать в пределах предоставленных им полномочий, определённых в законодательстве. Например, оперативные работники органа дознания вправе осуществлять следственные действия для того, чтобы получить доказательства, лишь по письменному поручению следователя, в производстве которого находится уголовное дело.

Требование о соблюдении порядка, предусмотренного законодательством, заключается в том, что порядок ведения следственных и иных процессуальных действий устанавливается соответствующими нормами УПК Республики Беларусь, которые должны соблюдаться при получении доказательств. Следовательно, получать доказательства путём совершения тех действий, которые не предусмотрены в законодательстве, не допускается, а при совершении указанных в УПК Республики Беларусь действий должна соблюдаться вся процедура для осуществления этого действия. В данную процедуру входит и порядок разъяснения прав участникам такого следственного или иного процессуального действия, обеспечение пользования указанными правами, обязательное присутствие лиц, которые определены законом, при совершении действия.

Последним требованием, которое предъявляется к доказательствам, согласно их свойству допустимости, является правильное процессуальное оформление доказательств. Данное требование подразумевает следование предусмотренным уголовно-процессуальным законом правилам для изъятия доказательства и его закрепления в процессуальной форме, которой является протокол отдельного проведённого следственного действия, содержащий в себе ход и результаты такого действия, обнаруженные в процессе и изъятые предметы, место хранения этих предметов и прочая информация, согласно отдельным нормам УПК Республики Беларусь [3, с. 185].

Нарушение вышеуказанных требований влечёт признание доказательства недопустимым. При этом нет необходимости в нарушении сразу всех требований, достаточно будет всего лишь нарушения какого-либо одного из требований. К примеру, говорить о недопустимости следует в случае, если сведения были получены ненадлежащим субъектом или не из предусмотренного законом источника.

Те доказательства, которые были признаны недопустимыми, не могут использоваться как основания обвинения или применяться для того, чтобы доказать обстоятельства, подлежащие установлению по рассматриваемому делу. Статья 27 Конституции Республики Беларусь, в свою очередь, также указывает, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы [4].

Ещё одним свойством является достоверность полученных сведений, под которой подразумевается необходимость соответствия доказательств действительности тех фактических данных, которые содержатся в них, а также то, что такие данные не могут вызывать никаких сомнений. Поэтому с целью установления достоверности определённого факта уполномоченным должностным лицом должно быть получено достаточно доказательств, которые будут подтверждать или опровергать рассматриваемый факт. Исходя из этого, можно отметить, что умозаключение о том, достоверно или нет какое-либо конкретное доказательство, формируется на основе внутреннего убеждения следователя, должностного лица органа дознания, прокурора и т. д., сложившегося из совокупности всех тех доказательств, которые были собраны по делу.

Все указанные ранее свойства доказательств характеризует каждое отдельное доказательство. Но такое свойство, как достаточность, характеризует доказательства только в их совокупности. В связи с этим они признаются достаточными только в том случае, когда их совокупность позволяет установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Свойство достаточности определяется не их количеством, а необходимой совокупностью, что позволяет сделать вывод о том, что достаточность – это качественный показатель.

В целом, появление в уголовном деле сведений, которые были получены из определённого источника и закреплены в процессуальной форме, ещё не означает, что орган, ведущий уголовный процесс, располагает полноценными уголовно-процессуальными доказательствами, так как эти сведения должны обладать определёнными свойствами, к которым относятся относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

## Литература

1 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г., № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г.; в ред. Закона Республики Беларусь от 26 мая 2021 г. № 112-З // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2022.

2 Строгович, М. С. Избранные труды : в 3 т. / М. С. Строгович; отв. ред.: М. А. Ларин. – Москва : Наука, 1991. – Т. 3 : Теория судебных доказательств. – 300 с.

3 Бобров, В. К. Уголовный процесс : учебник / В. К. Бобров ; под ред. В. П. Божьева. – Москва : Высшее образование, 2005. – 524 с.

4 Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 (с измен. и дополн., принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февраля 2022) // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2022.

УДК 343.14

*Р. Р. Сайков*

### **ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ НЕДОПУСТИМЫМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*В статье рассматриваются не в полной мере урегулированные вопросы признания доказательственных материалов недопустимыми в уголовном процессе Республики Беларусь. Анализируется судебная практика и рассматривается первопричина возникновения проблемных вопросов. Охарактеризованы меры, которые могли бы устранить пробелы в законодательстве, и предложены дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь.*

В настоящий момент в законодательстве Республики Беларусь сложилась проблема, касающаяся признания доказательственных материалов недействительными (недопустимыми) и правовой позиции адвоката-защитника относительно исключения их из уголовного процесса.

Особенно остро проблема начинает ощущаться в уголовном процессе на этапе апелляционного и надзорного производства. Анализируя Уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь, в том числе Уголовно-Процессуальный Кодекс Республики Беларусь (далее УПК), можно сделать вывод, что в отдельных случаях защитник не в силах обезопасить обвиняемого от недопустимых доказательственных материалов вплоть до судебного разбирательства [1].

С целью обеспечения законных интересов и прав граждан Республики Беларусь, гарантированных Конституцией Республики Беларусь в разделе II, в УПК на каждое право гражданина, закрепляется соответствующая обязанность должностного лица, которая будет способствовать осуществлению вышеуказанного права [2].

Например, лицо, подозреваемое в совершении противоправного деяния или преступления, вправе знать, в совершении какого деяния он подозревается, а также имеет право получить копию постановления о возбуждении уголовного дела или постановления о признании его подозреваемым. Данное право закреплено в статье 41 УПК [3].

В свою очередь, ответная обязанность органа, ведущего уголовный процесс на вышеуказанное право, – разъяснить обвиняемому (подозреваемому) сущность