

ИСТОРИОГРАФИЯ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ СОВЕТСКОГО РАБОЧЕГО КЛАССА

А. А. Матюгин

Изучение истории рабочего класса СССР — одна из центральных задач советской исторической науки. В статье Д. А. Баевского, С. Р. Гершберга и А. В. Митрофановой «Об изучении истории советского рабочего класса», опубликованной в журнале «Вопросы истории»¹, поднимается ряд назревших вопросов. В этой связи нам хотелось бы подробнее остановиться на некоторых из них.

В. И. Ленин указывал, что «для сознательных рабочих нет важнее задачи, как задача познать движение своего класса, его сущность, его цели и задачи, его условия и практические формы»². Эти замечательные строки были написаны еще в 1914 г., когда пролетариат не имел условий для изучения своей истории. С тех пор коренным образом изменилось его положение. В результате Октябрьской революции он стал господствующим классом в нашей стране и в тесном союзе с трудовым крестьянством под руководством Коммунистической партии построил социалистическое общество. Однако задача разработки истории рабочего класса, выдвинутая В. И. Лениным, является актуальной и в настоящее время.

В. И. Ленин не только призывал изучать историю рабочего класса. Он неустанно делал это сам. Труды великого вождя и учителя пролетариата являются классическим образцом научного творчества, источником неисчерпаемых знаний для трудящихся масс. Высказывания В. И. Ленина о рабочем классе имеют методологическое значение.

К каждой годовщине Великого Октября В. И. Ленин подводил итоги достижений пролетарской диктатуры. В отчетных докладах на съездах партии и всероссийских съездах Советов, в выступлениях на конгрессах Коминтерна Владимир Ильич много внимания уделял анализу фактов и событий, связанных с положением и развитием рабочего класса СССР. Его выступления представляли не отдельные, случайные характеристики, а стройную систему взглядов, марксистскую концепцию об исторических закономерностях формирования и консолидации советского социалистического рабочего класса.

Совершив Великую Октябрьскую социалистическую революцию, пролетариат России положил начало новой эпохе в истории человечества, эпохе уничтожения капитализма и построения коммунистического общества. На рабочий класс история возложила гигантской важности задачу — используя свою диктатуру, довести до конца преобразование старого, антагонистического общества в общество без классов. На этом пути он должен был преодолеть большие трудности, сломить сопро-

¹ См. «Вопросы истории», 1959, № 12.

² В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 355.

тивление разгромленных, но не исчезнувших эксплуататорских классов, сделать громадный шаг вперед в развитии производительных сил.

Советская власть получила в наследство от старой России отсталую, разрушенную войной экономику. В народном хозяйстве молодой республики преобладало мелкотоварное производство, мелкобуржуазный капитализм³. Ряды фабрично-заводского пролетариата — главного отряда рабочего класса — в то время были малочисленны, изнурены боями с интервентами и белогвардейцами, голодом и разрухой. Предстояла еще трудная и длительная борьба пролетариата с капиталистическими элементами внутри страны, а также с агрессивными силами международного империализма.

В этой борьбе рабочий класс и его партия опирались на объективные материальные условия и прежде всего на индустрию. Пролетариат вырос вместе с развитием крупной промышленности, она его жизненная основа, его материальная база. Усиленное восстановление и развитие после гражданской войны и иностранной военной интервенции крупной, особенно тяжелой, индустрии обеспечивало количественный и качественный рост рабочего класса, повышало его роль как в народном хозяйстве, так и в общественной и государственной жизни страны. Подъем крупной социалистической промышленности и рост рабочего класса являлись непременным условием развития всего народного хозяйства, победоносного движения общества по пути к социализму и коммунизму. В заключительном слове на X съезде РКП(б) В. И. Ленин говорил, что крупная промышленность представляет из себя основу социалистической хозяйственной организации, что она объединяет передовых рабочих, объединяет класс, осуществляющий диктатуру пролетариата⁴.

Одним из важнейших условий развития рабочего класса В. И. Ленин считал его братский союз с трудовым крестьянством. Пролетариат должен был стать вождем и организатором мелких земледельцев, проявить к ним максимум доверия, оказать им помощь в улучшении и социалистическом преобразовании сельского хозяйства. С многомиллионной массой крестьян нужно было ужиться, ее нужно было переделать, перевоспитать, постепенно и осторожно перевести на рельсы крупного коллективного земледелия. Только таким путем трудящиеся крестьяне могли прийти к социализму. Союз рабочих и крестьян В. И. Ленин считал высшим принципом диктатуры пролетариата⁵. Без этого союза рабочий класс не мог бы удержать государственную власть, перестроить старые общественно-экономические отношения, двинуть вперед развитие промышленности.

Но рабочий класс не есть сплошная однородная масса. В. И. Ленин отмечал в нем различные слои. В условиях Советской власти это были прежде всего два слоя: с одной стороны, кадровые, потомственные пролетарии — ядро рабочего класса, главная опора Коммунистической партии и Советской власти; с другой — недавние выходцы из мелкобуржуазных слоев города и деревни. Многие из них были прочно связаны с единоличным хозяйством, сохранили привычки, чувства и мысли той среды, из которой они вышли. Такие рабочие в трудные моменты были способны колебаться. Среди них в первые годы Советской власти некоторым влиянием пользовались мелкобуржуазные партии меньшевиков, эсеров, анархистов и т. д.

Наименьшее количество рабочих, связанных с земельным наделом, имелось у металлистов. Здесь процент кадровых и потомственных пролетариев являлся наивысшим. Металлисты были развитее и сознательнее других групп рабочего класса. В. И. Ленин называл их авангардом, передовым отрядом всего пролетариата России⁶.

³ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 314.

⁴ См. там же, стр. 212.

⁵ См. там же, стр. 466.

⁶ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 421.

В. И. Ленин отмечал также неравномерность развития рабочего класса, которая была вызвана различием исторических условий того или иного промышленного центра или района. Он неоднократно указывал на передовую роль рабочих Петрограда, затем Москвы и Иваново-Вознесенска по отношению к рабочим Сибири и некоторых других районов страны⁷.

Советский строй с его общественной собственностью на орудия и средства производства, с его подлинной народной демократией открыл безграничный простор для сознательной творческой деятельности рабочих, как и всех трудящихся. Самой активной творческой силой, самой подготовленной и сознательной частью рабочего класса является Коммунистическая партия. Она ведет за собою всех рабочих, поднимает к активной деятельности миллионы крестьян. Сила Коммунистической партии в тесней и постоянной связи с трудящимися массами. «Все, чего мы достигли,— говорил В. И. Ленин,— показывает, что мы опираемся на самую чудесную в мире силу — на силу рабочих и крестьян»⁸.

В. И. Ленин настойчиво и неутомимо разъяснял трудящимся значение партии как руководящей и организующей силы в строительстве социалистического хозяйства и переустройстве общества, в налаживании новых отношений между людьми, перевоспитании человека. Он неустанно напоминал о том, что рабочие, став господствующим классом, должны научиться управлять страной, вырастить из своей среды десятки и сотни тысяч работников для государственного аппарата, организаторов промышленности, транспорта и других отраслей народного хозяйства, подготовить кадры народной интеллигенции, по-новому организовать труд, развивать социалистическую культуру.

Для советского строя, учил В. И. Ленин, закономерно постепенное втягивание поголовно всего населения в управление государством⁹.

В неразрывной связи с вопросами управления государством В. И. Ленин ставил перед рабочими задачи повышения организованности, трудовой дисциплины, борьбы против мелкобуржуазной расхлябанности. Внедрение в массы идеи советского государственного контроля и учета он рассматривал как величайшую, имеющую всемирно-историческое значение борьбу социалистической сознательности против буржуазно-анархической стихийности¹⁰.

С первых лет Советской власти рабочий класс под руководством партии начал осуществлять «более высокий тип общественной организации труда, по сравнению с капитализмом»¹¹. С присущим ему энтузиазмом В. И. Ленин исследовал причины возникновения и историческое значение коммунистических субботников. Он видел в них пример беззаветного трудового героизма, проявление сознательного и добровольного почина рядовых рабочих, ростки коммунизма. Много внимания В. И. Ленин уделял вопросам повышения производительности труда. Для решения этой задачи после перехода страны к мирному строительству он выдвинул новые приемы и методы привлечения людей к труду. В. И. Ленин призывал развивать народное хозяйство «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности...»¹².

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал героизм пролетариата, его «выдержку, настойчивость, готовность, решимость и умение сотни раз испробовать, сотни раз исправить и во что бы то ни стало добиться

⁷ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 30, стр. 446, 487.

⁸ В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 93.

⁹ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 242.

¹⁰ См. там же, стр. 225.

¹¹ В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 386.

¹² В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 36.

цели»¹³. Однако он не идеализировал рабочих. «Рабочие строят новое общество,—говорил Владимир Ильич,—не превратившись в новых людей, которые чисты от грязи старого мира, а стоя по колени еще в этой грязи»¹⁴. От своих недостатков рабочие и все трудящиеся освобождаются в процессе повседневной практической деятельности, создавая под руководством партии новое общество. В условиях советской демократии социалистические производственные отношения, свободный труд во имя коммунизма формируют новое, социалистическое сознание у рабочего класса, новые взгляды на общество и государство.

Одной из характерных черт рабочего класса В. И. Ленин считал интернационализм. Оценивая достижения революционного движения в разных странах, он исходил из общности коренных интересов пролетариев всего мира. Совершая Октябрьскую революцию, строя социализм, пролетариат России боролся не только за собственные интересы, но и за интересы всего трудящегося человечества. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что опыт величайших преобразований, накопленный рабочими СССР, вошел в историю как завоевание международного социализма¹⁵.

Мысли о развитии советского рабочего класса были изложены В. И. Лениным в многочисленных трудах, докладах, выступлениях, письмах, заметках. Особенно большой вклад в разработку этой проблемы он внес такими трудами, как «Очередные задачи Советской власти», «Великий почин», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата», «Два года Советской власти», «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата», написанными весной 1918 г. и в период гражданской войны. В этих произведениях раскрываются закономерности героической борьбы рабочего класса за власть, его деятельность по экспроприации крупных капиталистов, налаживанию управления страной, организации социалистического производства.

Важное значение для разработки истории советского рабочего класса имеют труды В. И. Ленина «О продовольственном налоге», «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики», доклады на X и XI съездах РКП(б), на III и IV конгрессах Коминтерна, на II Всероссийском съезде политпросветов. Все они относятся к периоду восстановления народного хозяйства. В этих работах В. И. Ленин раскрыл сущность экономической политики пролетарского государства, рассчитанной на построение социализма, показал последствия длительной войны и хозяйственной разрухи, отразившиеся на положении рабочего класса и вызвавшие распыление и деклассирование значительной его части, выявил условия, определявшие развитие рабочего класса в советском обществе. Главное внимание при этом В. И. Ленин обращал на необходимость подъема производительных сил, восстановления крупной промышленности как базы роста и консолидации рабочего класса, как фундамента социалистического хозяйствования.

Новой технической основой восстановления и развития промышленности и всего народного хозяйства В. И. Ленин считал электрификацию страны. План ГОЭЛРО, воплотивший в себе эти идеи, он назвал второй программой партии. Ее осуществление означало перестройку всего народного хозяйства на базе крупной машинной техники, на базе социализма. В ходе этой перестройки должна была произойти консолидация, формирование социалистического рабочего класса.

Все изложенное хотя и не дает исчерпывающего освещения содержания трудов и высказываний В. И. Ленина по вопросам истории советского рабочего класса, все же показывает, какое большое значение при-

¹³ В. И. Ленин. Соч. Т. 30, стр. 483.

¹⁴ В. И. Ленин. Соч. Т. 28, стр. 403.

¹⁵ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 377.

давал В. И. Ленин разработке данной проблемы. В своих произведениях В. И. Ленин наметил пути, по которым должны идти исследователи в изучении этого важного раздела истории советского общества.



К сожалению, изучение истории рабочего класса и усвоение ленинского теоретического наследия в этой области длительное время разрывалось медленно. Во-первых, для этой работы не было достаточного количества подготовленных кадров. Дореволюционная официальная историческая наука была пропитана буржуазной идеологией. Чтобы начать изучение хотя бы первых шагов, сделанных Советской властью в области развития социалистической промышленности, исследовать трудовое законодательство, деятельность рабочего класса, нужно было создать сначала соответствующие кадры советских историков и экономистов. Во-вторых, в первые годы существования Советского государства главные силы партии и рабочего класса были направлены на укрепление нового государственного аппарата, укрепление вооруженных сил, оборону страны. Правда, уже в апреле 1920 г. В. И. Ленин, обращаясь к В. В. Адоратскому, поднимал вопрос о сборе материалов по истории гражданской войны, истории Советской республики¹⁶. Но сделать это в условиях войны и разрухи было чрезвычайно трудно.

Лишь после окончания гражданской войны и изгнания интервентов изучение истории Советского государства стало приобретать довольно широкий характер. По инициативе ЦК РКП(б) и Советского правительства в 20-х годах в СССР для этих целей был открыт ряд институтов и научных учреждений. Однако длительное время внимание исследователей было приковано к доктябрьской тематике.

Одной из важнейших задач историков-марксистов того времени являлась критическая работа. Чтобы успешно развивать новую, марксистско-ленинскую историческую науку, нужно было разоблачить антинаучность дворянских, буржуазных, меньшевистско-троцкистских концепций исторического процесса. Большое место в деятельности ученых было отведено изучению истории рабочего движения, выяснению движущих сил первой русской революции, истории Коммунистической партии и профсоюзов. По мере роста культурного уровня рабочего класса увеличивалась его потребность в исторических знаниях. А. М. Горький, хорошо знавший настроения широких масс, писал о стремлении рабочего класса к «познанию своего исторического прошлого»¹⁷.

В соответствии с этими стремлениями 2-я сессия ЦИК СССР 4-го созыва в октябре 1927 г. приняла постановление об изучении истории пролетариата. В постановлении указывалось, что современная буржуазная историческая наука ограничивается изучением главным образом истории господствующих классов. Во всем мире нет ни одного научного учреждения или общества, которое посвятило бы свои усилия изучению истории эксплуатируемых и угнетенных масс. «Только Союз ССР, в котором пролетариат завоевал политическую власть и установил свою диктатуру в целях осуществления коммунизма, может взять на себя инициативу в деле создания всех необходимых предпосылок для планомерного, всестороннего и детального изучения истории трудящихся классов»¹⁸. «Одной из важнейших культурных задач, стоящих перед пролетариатом,— говорилось далее в постановлении,— является изучение своей собственной истории, исследование различных исторических ступеней, пройденных пролетариатом, в течение которых он из неопре-

¹⁶ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 35, стр. 379.

¹⁷ А. М. Горький. Собрание сочинений. Т. 26. М. 1953, стр. 172.

¹⁸ «Вторая сессия ЦИК СССР». Стенографический отчет. Л. 1927. Постановления, стр. 28.

деленной массы трудящихся, через различные формы организации, превратился в особый класс и выработал свою особую классовую идеологию»¹⁹.

Собирание и изучение материалов по истории пролетариата в различных странах, исследование процессов его выделения из мелких крестьян и ремесленников, его положения в различные периоды существования капитализма, развития его классовой организации, борьбы против эксплуататоров, согласно постановлению ЦИК СССР, возлагалось на Институт К. Маркса и Ф. Энгельса.

В постановлении говорилось об изучении истории пролетариата в условиях капитализма. Однако оно сыграло большую роль и для разработки истории советского рабочего класса. На Первой всесоюзной конференции историков-марксистов (26 декабря 1928 — 4 января 1929 г.) выступила А. М. Панкратова с докладом «Проблемы изучения истории рабочего класса России». В нем были затронуты также некоторые вопросы развития рабочего класса в условиях советского строя (изменение положения пролетариата, формирование социалистической идеологии). Конференция решила образовать при Обществе историков-марксистов комиссию (затем переименованную в секцию) истории пролетариата. Председателем ее стал М. Н. Покровский, ученым секретарем — А. М. Панкратова. Комиссия разработала обширный план издания литературы по этой проблеме, в котором, в частности, предусматривалась подготовка исследований о развитии рабочего класса в восстановительный период.

В сентябре 1929 г. при Коммунистической академии был создан Институт истории, а при нем — секция истории пролетариата. Секция предполагала издать ряд монографических и коллективных трудов по истории рабочего класса СССР. В 1930—1935 гг. она выпускала сборник «История пролетариата СССР». В предисловии к его первому номеру (1930 г.) М. Н. Покровский писал: «За историю пролетариата нашей страны мы принимаемся через двенадцать лет после того, как этот пролетариат взял в свои руки власть»²⁰. Всего было выпущено 22 номера. В них были опубликованы некоторые из намечавшихся к изданию работ, имевших известное научное значение. Но таких исследований было напечатано сравнительно немного²¹.

Одной из причин, тормозивших в то время разработку истории советского рабочего класса, являлись неправильные установки М. Н. Покровского. Крупный советский ученый, чьи заслуги в борьбе с буржуазной и мелкобуржуазной историографией неоспоримы, М. Н. Покровский допускал, однако, принципиальные ошибки в трактовке исторического процесса в СССР, в частности в объяснении причин успешной борьбы советских рабочих за построение социализма. Он не понял до конца исторический материализм, который рассматривает развитие общества как естественноисторический процесс, как диалектическое взаимодействие объективного (экономического) и субъективного факторов при решающем значении первого и требует от историков всестороннего учета фактов, относящихся к каждой исследуемой проблеме. «Марксизм, — писал В. И. Ленин, — отличается от всех других социалистических теорий замечательным соединением полной научной трезвости в анализе объективного положения вещей и объективного хода эволюции с самым решительным признанием значения революционной энергии, революционного творчества, революционной инициативы масс, — а так-

¹⁹ Там же.

²⁰ Сборник «История пролетариата СССР», 1930, № 1, стр. III.

²¹ Наиболее значительные из них: М. Гильберт. К вопросу о составе промышленных рабочих СССР в годы гражданской войны (1934, № 3; 1935, № 1); А. Поселян и а. Борьба за социалистическую организацию труда (1934, № 3).

же, конечно, отдельных личностей, групп, организаций, партий, умеющих нащупать и реализовать связь с теми или иными классами»²².

М. Н. Покровский считал, что рабочие СССР строили социализм наперекор объективным экономическим факторам; создавая материально-техническую базу социализма, новое общество, они опирались будто бы лишь на голый энтузиазм, то есть на фактор субъективный²³.

Неправильные взгляды М. Н. Покровского, возглавлявшего тогда советский исторический фронт, тормозили продуктивное изучение истории рабочего класса.

Советская наука тех лет развивалась в условиях напряженной классовой борьбы. Сменовеховцы, меньшевики и эсеры отстаивали контрреволюционный тезис о «прогрессивности» буржуазии и «неспособности» рабочего класса возглавить экономическое и государственное развитие страны. Активно выступали против линии партии троцкисты, зиновьевцы и бухаринцы, «обосновывая» свой тезис об «отсутствии» объективных материальных предпосылок для построения социализма в СССР.

Коммунистическая партия под руководством Центрального Комитета отстаивала ленинское учение о социалистической революции, о диктатуре пролетариата, о возможности и необходимости построения социализма в нашей стране. Выдающуюся роль в борьбе партии против идейных врагов сыграли такие ее деятели, как Ф. Э. Дзержинский, М. И. Калинин, С. М. Киров, В. В. Куйбышев, Т. К. Орджоникидзе, И. В. Сталин и др. В их работах и выступлениях содержалась научная оценка руководящей роли рабочего класса, характеризовалось его развитие в годы социалистического строительства.

Конец 20-х и 30-е годы ознаменовались гигантским индустриальным строительством, промышленной революцией в СССР. В короткие сроки создавались мощные заводы, возникали новые отрасли машинной индустрии, росли новые города и промышленные центры. Невиданными темпами увеличивалась численность рабочего класса, ковались кадры советского рабочего класса в ранее отсталых районах и национальных республиках. Вся жизнь Советской страны проходила под знаком могучего творческого и культурного подъема. Именно в связи с этим возникла потребность в глубоком изучении и обобщении материалов, освещающих историю советского рабочего класса, его героические усилия, направленные на социалистическую индустриализацию СССР.

10 октября 1931 г. ЦК ВКП(б) одобрил предложение А. М. Горького о написании истории фабрик и заводов и принял постановление об издании сборников, которые давали бы «картину развития старых и возникновения новых заводов», их значения в экономике страны, положения рабочего класса до Октябрьской революции, его борьбы против капитализма, его созидательной деятельности и руководящей роли в Советском государстве, развития социалистического соревнования, подъема производства²⁴. Была образована редакция истории фабрик и заводов, в которую вошли А. М. Горький, А. А. Андреев, Н. М. Шверник, П. П. Постышев, Л. З. Мехлис, А. М. Панкратова, Вс. Иванов и др.

В связи с решением Центрального Комитета партии А. М. Горький написал ряд статей, в которых высказал чрезвычайно ценные мысли об изучении истории промышленности и рабочего класса СССР. Он призвал изучать советскую действительность во всем ее объеме, знать лицо каждого типичного промышленного предприятия. Значение фабрик и заводов А. М. Горький оценивал не только с точки зрения развития производства, но и с точки зрения воспитания революционного самосо-

²² В. И. Ленин. Соч. Т. 13, стр. 21—22.

²³ См. предисловие к сборнику «История пролетариата СССР», 1930, № 1, стр. III—IV.

²⁴ «Справочник партийного работника». Вып. 8. М. 1934, стр. 374—375.

знания рабочих. История фабрик и заводов, писал он, это есть история рабочего класса²⁵. Особое внимание он обращал на изучение процесса восстановления промышленных предприятий, участия в этом деле рабочих²⁶.

В 30-е годы был издан ряд книг по истории фабрик и заводов²⁷. Их появление сыграло положительную роль.

Важное значение имело осуществление постановлений ЦК ВКП(б) и Советского правительства от 16 мая 1934 г. и 16 января 1936 г. о преподавании истории в школе. Принятые тогда меры в первую очередь сказались на улучшении научного исследования истории советского общества, ускорили создание ряда учебников. Это было закономерно, так как предстояло снабдить учебниками по истории пропагандистов и агитаторов, партийные организации, учащихся и преподавателей.

В 1938 г. вышел в свет «Краткий курс истории ВКП(б)». В это же время Институт истории АН СССР приступил к подготовке учебников по истории СССР и всеобщей истории для высшей школы.

Война, навязанная Советскому Союзу гитлеровской Германией, создала большие трудности для развития исторической науки. Многие исследования были приостановлены. Но и в тот период советские историки своими трудами внесли большой вклад в науку.

После разгрома фашистской Германии усилился интерес к разработке героической истории рабочего класса СССР.

В первые же послевоенные годы историческая литература пополнилась новыми книгами, брошюрами, статьями, в которых освещались различные вопросы истории рабочего класса. В частности, вышли книга П. Цветкова «Рабочий класс СССР» (1946 г.) и некоторые другие работы. Все эти издания носят научно-популярный характер. Они представляют значительный интерес, так как дают систематическое изложение истории рабочего класса. Однако авторы их не ставили перед собой задачи всесторонней, фундаментальной разработки данной проблемы. Она ждет еще своего исследования.



Д. А. Баевский, С. Р. Гершберг и А. В. Митрофанова справедливо отметили в своей статье недостаточную изученность процессов развития советского рабочего класса в первой половине 20-х годов (1921—1925)²⁸. Между тем исследование этих вопросов представляет большой интерес, так как раскрывает громадную, неистощимую творческую энергию рабочего класса — ведущей силы советского общества. Только класс, освободивший себя, всех угнетенных и эксплуатируемых от ярма помещиков и капиталистов, мог, преодолевая невероятные трудности, разруху, голод, поднять из руин народное хозяйство, упрочить и развить социалистические завоевания.

Проблема «Рабочий класс в восстановительный период» включает в себя ряд больших вопросов, степень изученности которых неодинакова. Исходя из требований жизни, историки прежде всего исследовали трудовой героизм рабочих. В большей части работ, посвященных этой теме, ставилась задача выяснить организаторскую роль Коммунистической

²⁵ См. А. М. Горький. Собрание сочинений. Т. 26, стр. 270.

²⁶ Там же, стр. 274.

²⁷ «История Московского инструментального завода» М. 1934; «Были горы Высокой». Рассказы рабочих. М. 1935; З. Островский. От Бромлея к «Красному пролетарию». М. 1937; М. Д. Розанов. Обуховцы. Л. 1938; «Старая и новая Даниловка». М. 1940, и др.

²⁸ «Вопросы истории», 1959, № 12, стр. 10.

партии в восстановлении промышленности, изучить особенности трудового подъема рабочих масс, показать их как активную творческую силу, стремящуюся под руководством партии быстрее восстановить и наладить экономическую жизнь. Первоначально история рабочего класса в восстановительный период освещалась в общих трудах по истории советского общества. Так, некоторые сведения о трудовой активности рабочих в 1921—1922 гг. приведены в книге Э. Б. Генкиной «Переход Советского государства к новой экономической политике (1921—1922 гг.)» (М. 1954). Следует, однако, отметить, что в этой книге не показана деятельность Коммунистической партии и профсоюзов по воспитанию у рабочих нового, социалистического отношения к труду, недостаточно приведено необходимых фактических материалов о трудовом подъеме рабочего класса.

В первые годы нэпа важную роль в привлечении рабочих к труду стали играть материальные стимулы. После окончания гражданской войны Советское государство перестроило тарифную политику, перешло от уравнительного распределения к социалистическому принципу оплаты труда. Наряду с этим серьезное значение в организации труда в эти годы играли моральные факторы. Коммунистическая партия и профсоюзы повседневно разъясняли массам необходимость укрепления трудовой дисциплины, участия в управлении производством, воспитывали трудовой героизм. Такая разъяснительная работа называлась в то время производственной пропагандой, экономическим просвещением. Она составляла одну из важных сторон деятельности партии по воспитанию социалистического сознания у рабочих.

К сожалению, эти вопросы не нашли достаточного отражения ни в общих работах по истории СССР, ни в специальных исследованиях по истории рабочего класса. Лишь отчасти коснулась их К. И. Князева в своем исследовании «Борьба Тульской партийной организации за сплочение рабочего класса в первые годы нэпа. 1921—1923» (Тула. 1957).

Более основательно освещен вопрос о трудовом подъеме рабочего класса в 1924—1925 годах. Эта тема нашла отражение в книге «СССР в период восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.)». В последующие годы она освещалась как в общих работах, например в учебном пособии по истории СССР для вузов, так и в исследованиях, показывающих восстановление промышленности и деятельность Коммунистической партии²⁹.

Наиболее ярким выражением творческого подъема рабочих масс в восстановительный период были производственные совещания. Естественно, что этот сюжет привлек внимание историков. Он нашел отражение в коллективных трудах, изданных Институтом истории АН СССР, а также в отдельных работах: статье Э. Б. Генкиной «Возникновение производственных совещаний в годы восстановительного периода (1921—1925 гг.)»³⁰ и некоторых других.

Но в разработке темы о производственных совещаниях имелись серьезные недостатки. Она исследовалась без необходимой связи с вопросами участия масс в управлении народным хозяйством. Подобный пробел имеется даже в тех работах (исключением является упомянутое исследование Э. Б. Генкиной), которые вышли сравнительно недав-

²⁹ См., например, В. И. Беляева, Л. Г. Гольдфарб. Борьба заводских партийных организаций Украины за восстановление черной металлургии в 1924—1925 гг. («Вопросы истории», 1956, № 2); К. Шиян. КПСС — руководитель и организатор борьбы рабочего класса Украинской ССР за повышение производительности труда в 1924—1925 гг. («Ученые записки» Харьковского государственного педагогического института. Т. XIX, 1957); Н. В. Черненко. Борьба Коммунистической партии за восстановление промышленности и консолидацию рабочего класса Украины в 1921—1925 гг. Киев. 1959, и др.

³⁰ Журнал «История СССР», 1958, № 3.

но, например в брошюре М. Н. Коровиной «Роль партийных организаций в руководстве производственными совещаниями в конце восстановительного периода (1924—1925 гг.)» (1957).

Большое значение для истории советского рабочего класса имеет разработка проблемы «Борьба рабочего класса за повышение производительности труда». Серьезный вклад в ее изучение внес академик С. Г. Струмилин³¹, исследования которого помогают историкам выяснить многие сложные вопросы истории производственной активности рабочих масс.

Однако вся эта проблема, в том числе деятельность производственных совещаний в восстановительный период, как в коллективных трудах по истории СССР и истории национальных республик, так и в специальных работах отдельных авторов освещена еще недостаточно. Мало изучен фактический, особенно архивный, материал, характеризующий методы и формы повышения производительности труда, укрепления трудовой дисциплины среди рабочих различных отраслей промышленности и транспорта. По этой проблеме не написаны обобщающие исследования.

Очень важное значение имеет изучение состава рабочего класса. Его численность в различные исторические периоды, удельный вес в нем кадровых и потомственных пролетариев, как и выходцев из других социальных слоев, культурный уровень и квалификация, процент коммунистов среди тех или иных его групп и т. д. — все это вопросы, разрешение которых поможет выяснить закономерности развития рабочего класса СССР. По степени изученности их можно поставить на второе место после проблемы «Трудовой героизм рабочего класса».

Накоплен огромный статистический материал, показывающий изменение состава рабочего класса. Этот материал нужно всесторонне и глубоко исследовать. До последнего времени таким исследованием плодотворно занимался покойный А. Г. Рашин. Еще в 1930 г. он предварительно обработал данные выборочной переписи металлистов, текстильщиков и горнорабочих, проведенной ВЦСПС в 1929 году. В результате этой обработки А. Г. Рашин составил и опубликовал две книги: «Состав фабрично-заводского пролетариата СССР» и «Металлисты СССР»³². Ценность их заключается не только в характеристике состава важнейших групп рабочего класса к началу первой пятилетки, но и в том, что приведенный в них статистический материал бросает яркий свет на процесс изменения рабочего класса в годы гражданской войны и в восстановительный период.

Изучением и популяризацией материалов промышленной статистики занимается также М. Н. Черноморский, опубликовавший оригинальную статью «Распределение промышленных заведений по социальным секторам в первые годы нэпа»³³. Она написана по материалам промышленных переписей 1920 и 1923 годов. Читатель найдет в ней сведения об изменении численности рабочих в те годы в социалистическом и капиталистическом секторах промышленности.

В сборнике «Вопросы труда в СССР», изданном Научно-исследовательским институтом труда в 1958 г., была опубликована статья Б. М. Смехова «Рост и изменение состава рабочего класса СССР». Она охватывает период с 1917 по 1955 год. Однако затронутые в ней вопросы освещены поверхностно.

Важное значение имеет исследование состава рабочего класса в крупнейших промышленных центрах СССР (Москва, Ленинград, Свердловск, Харьков, Киев, Горький и т. д.), а также в национальных

³¹ С. Г. Струмилин. Проблемы экономики труда. М. 1957; его же. На плановом фронте. М. 1958; его же. Очерки социалистической экономики СССР (1929—1959). М. 1959.

³² Обе книги вышли в 1930 году.

³³ См. журнал «История СССР», 1958, № 6.

республиках: Казахстане, Узбекистане, Туркмении, Таджикской ССР и других, где формирование рабочих кадров происходило в условиях советского строя. Но пока на данную тему можно назвать лишь работу ленинградского историка О. И. Шкаратана «Изменения в социальном составе фабрично-заводских рабочих Ленинграда (1917—1928 гг.)»³⁴.

Недостаточно изучены источники формирования и пополнения рядов рабочего класса. Этому вопросу посвящена статья А. А. Матюгина «Источники пополнения состава промышленных рабочих СССР в восстановительный период (1921—1925 гг.)»³⁵. Важной задачей историков является исследование источников формирования рабочего класса в национальных республиках.

Мало разрабатывалась до сих пор тема о материальных факторах роста и развития рабочего класса СССР. Историки не всегда учитывали положение В. И. Ленина о том, что крупная машинная индустрия, фабрики и заводы есть главная материальная база преобразовательной деятельности и борьбы рабочего класса за новое общество.

В довоенные и послевоенные годы вышел ряд трудов по истории промышленности и народного хозяйства, а также истории составления и осуществления ленинского плана ГОЭЛРО³⁶. К сожалению, в этих книгах, написанных экономистами, влияние подъема производительных сил на рост и консолидацию рядов рабочего класса не освещено.

Слабо в наших исследованиях затрагивается вопрос об улучшении материального положения рабочих в 20-х годах. Этот вопрос освещен только в одном из параграфов книги «СССР в период восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.)» (автор его Н. А. Ивницкий)³⁷.

Чрезвычайно бедна историческая литература о трудовом законодательстве Советского Союза. Правда, имеются содержательные исследования З. А. Астапович (брошюра «Первые мероприятия Советской власти в области труда» (М. 1958) и статья «Разработка Лениным программы социалистической организации труда и улучшения материального положения рабочих»³⁸), в которых освещается развитие советского трудового законодательства в 1918 году. Но в восстановительный период было разработано новое трудовое законодательство. В 1922 г. ВЦИК утвердил кодекс законов о труде. Как отмечал В. И. Ленин, это было громадным завоеванием Советской власти, так как кодекс «прочно устанавливает основы рабочего законодательства, как, например, 8-часовой рабочий день»³⁹. Разработка кодекса была продиктована заботой об интересах рабочих, задачами социалистического строительства и имела большое международное значение. Между тем до сих пор важный в политическом и научном отношении вопрос о значении советского трудового законодательства не раскрыт в исторической литературе.

Как уже говорилось, одной из самых существенных черт советского рабочего класса В. И. Ленин считал его творческую деятельность по

³⁴ Журнал «История СССР», 1959, № 5.

³⁵ «Доклады и сообщения Института истории Академии наук СССР», № 12, 1957.

³⁶ «Развитие советской экономики» под редакцией А. А. Арутюняна и Б. А. Маркуса. М. 1940; П. И. Лященко. История народного хозяйства. Т. III. М. 1956; Э. Ю. Локшин. Очерки истории промышленности СССР. М. 1956; И. А. Гладков. В. И. Ленин и план электрификации России. М. 1947; его же. От плана ГОЭЛРО к плану шестой пятилетки. М. 1956; «Развитие электрификации Советской страны. 1921—1925 гг.». М. 1956; «Советская социалистическая экономика. 1917—1957». М. 1957, и др.

³⁷ По вопросам заработной платы имеются статистические работы А. Г. Рашина, в частности его монография «Заработная плата за восстановительный период хозяйства СССР. 1922/23—1926/27 гг.». М. 1927.

³⁸ «Из истории Октябрьской революции и социалистического строительства в СССР». «Ученые записки» Академии общественных наук при ЦК КПСС. Кафедра истории СССР. М. 1957.

³⁹ В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 354.

управлению государством. К сожалению, этой теме посвящено лишь несколько статей и брошюр, относящихся к истории РКК⁴⁰.

В. И. Ленин называл союз рабочего класса и трудового крестьянства альфой и омегой Советской власти⁴¹. Советские историки призваны детально исследовать взаимоотношения (экономические, политические, культурные) рабочих и крестьян. Некоторые успехи в этой области уже есть. Имеется несколько книг, статей и диссертаций, посвященных этому вопросу⁴². Следует ожидать, что в ближайшие годы более обстоятельно и конкретно будут изучены руководящая роль рабочего класса в отношении деревни в 1921—1925 гг., различные формы помощи пролетарского государства и рабочей общественности трудовому крестьянству.

В послевоенный период советские историки стали уделять больше внимания исследованию вопросов международной пролетарской солидарности. Рабочие России первыми проложили путь к социализму. Их передовая роль в международном рабочем движении признана трудящимися всего мира. Именно поэтому рабочие СССР всегда получали всемерную поддержку международного пролетариата, выливавшуюся в разнообразные формы. В восстановительный период пролетариат капиталистических стран требовали от своих правительств установления торговых и дипломатических отношений с СССР, оказывали бескорыстную, братскую материальную помощь советскому народу, в частности путем сбора средств на закупку хлеба для голодавшего вследствие засухи населения Поволжья, приобретение оборудования для промышленных предприятий, машин для сельскохозяйственных коммун и т. д.

Иностранные рабочие делегации многократно приезжали в Советский Союз для установления личных контактов и ознакомления с жизнью и трудом рабочих СССР. В то же время советские рабочие стремились оправдать доверие трудящихся всего мира, быть достойными звания защитников социалистического преобразования общества, старались помочь международному пролетариату в его героической борьбе с капитализмом. Между советскими и зарубежными рабочими укреплялась взаимная помощь и братская солидарность.

Этой теме посвящена статья Э. Б. Генкиной «Интернациональные связи рабочего класса СССР в годы восстановительного периода»⁴³. Однако она лишь частично освещает этот вопрос, не давая обстоятельного научного анализа проблемы. Автор использовал только некоторый фактический материал о переписке советских и иностранных рабочих, дружеских связях рабочих СССР и капиталистических стран, деятельности Международной организации помощи борцам революции.

Научный интерес с точки зрения изучения международной солидарности рабочего класса вызывает статья Е. М. Полянской «Автономная индустриальная колония «Кузбасс» (1921—1927 гг.)», в которой рассказывается о создании и деятельности колонии иностранных рабочих в Сибири⁴⁴. Но эта работа касается только одного, хотя и важного, вопроса данной темы. Она требует дальнейшего, более глубокого и всестороннего освещения.

Огромное значение для изучения истории рабочего класса имеют исследования, проводимые на Урале, в Сибири и других районах СССР,

⁴⁰ См., в частности, содержательные статьи С. Н. Иконникова в журнале «Вопросы истории», 1957, № 8; 1960, № 2.

⁴¹ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 301.

⁴² А. П. Молчанова. Из истории борьбы за упрочение союза рабочего класса и крестьянства (1924—1925 гг.). М. 1956; Г. Л. Попова. Укрепление союза рабочего класса с крестьянством в период восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.). Сборник «Развитие союза рабочего класса и крестьянства в СССР». М. 1958, и др.

⁴³ «Из истории рабочего класса и революционного движения». Сборник статей. Памяти акад. А. М. Панкратовой. М. 1958.

⁴⁴ «Труды научной конференции по истории черной металлургии Кузбасса...». Кемерово. 1957.

а также в национальных республиках. В связи с этим следует назвать работу А. И. Федотова «Роль тульских рабочих в восстановлении промышленности (1921—1925 гг.)» (Тула. 1958), где освещены развитие промышленности в Тульской губернии, изменения численности рабочего класса, его творческая активность, направленная на повышение производительности труда, рост классовой сознательности и организованности рабочих, сплочение их вокруг партии. Тула — старый промышленный район нашей страны. Здесь с давних времен сложился и воспитался большой отряд кадровых пролетариев. К сожалению, вопрос о тульских рабочих как определенном, имеющем свои особенности отряде рабочего класса СССР остался в книге А. И. Федотова неразработанным. Автор не коснулся социального состава, источников роста рядов тульских рабочих.

В 1958 г. в Иркутске вышла брошюра П. А. Уварова «Развитие социалистической промышленности Иркутской губернии в восстановительный период», показывающая улучшение материального положения трудящихся и политический подъем среди иркутских, особенно черемховских, рабочих в первой половине 20-х годов. Но в этой работе, как и в предыдущей, не затронуты многие важные вопросы развития рабочего класса (состав, источники роста и т. д.).

В восстановительный период, когда существовала многоукладная экономика, рабочие были заняты в различных социальных секторах. Подавляющая часть их трудилась на социалистических предприятиях (национализированная промышленность, транспорт, городское хозяйство, совхозы и т. д.), где не было предпринимателей-капиталистов, отсутствовала эксплуатация. В экономическом и политическом отношении это были ведущие отряды рабочего класса. Но значительная часть рабочих СССР обслуживала частный и государственно-капиталистический секторы, мелкое производство в городе и деревне, частную торговлю, частное строительство и т. д. Эти рабочие подвергались эксплуатации и при поддержке советских профсоюзов вели борьбу против буржуазных элементов.

Чтобы правильно понять процессы изменения социально-экономических отношений в Советской стране и развития советского рабочего класса, необходимо исследовать положение всех групп рабочих в тот период. Изучению положения рабочих на предприятиях частнокапиталистического сектора кладет начало статья Т. К. Рафаиловой «Положение рабочих и классовая борьба на частнокапиталистических предприятиях в период нэпа (1921—1929)»⁴⁵. Однако в ней мало обобщенных количественных показателей, неполно освещена классовая борьба, не указаны пути вытеснения частника социалистическим сектором и т. д. Тема эта ждет дальнейшего и более обстоятельного исследования.

Немаловажное значение имеет изучение развития крупных социалистических промышленных предприятий, железных дорог, паровозных линий. В послевоенные годы дело, начатое в свое время по инициативе А. М. Горького, оживилось. В различных районах страны был издан ряд хороших книг по истории фабрик и заводов⁴⁶, сообщающих много конкретных фактов о восстановлении промышленных предприятий, о трудностях, которые испытывали рабочие, их трудовом героизме и творческом росте. Думается, что анализу содержания монографий по истории фабрик и заводов следовало бы посвятить специальную работу.

Историческая литература была бы гораздо богаче, если бы публиковались все написанные исследователями работы или наиболее суще-

⁴⁵ «Труды» Ленинградского технологического института имени Ленсовета. Вып. XLVII. Сборник работ кафедры марксизма-ленинизма. Л. 1958.

⁴⁶ А. М. Панфилова. История завода «Красный Богатырь». 1887—1925 гг. М. 1958; Н. Древетняк. Гвардия машиностроителей. М. 1947; Б. С. Рябинин. Верх-Исетский завод. Свердловск. 1948; Ю. Ф. Глебов, В. М. Соколов. История фабрики Большой Ивановской мануфактуры. Иваново. 1952, и др.

ственные их разделы. В Библиотеке имени В. И. Ленина накопился большой фонд диссертаций. Среди них немало работ и по истории рабочего класса СССР в восстановительный период⁴⁷, преимущественно освещающих организаторскую деятельность партии и правительства по восстановлению промышленности, трудовой героизм рабочего класса.

Серьезным недостатком литературы по истории рабочего класса СССР является также то, что в ней показана главным образом история фабрично-заводского пролетариата. История других групп рабочего класса (железнодорожники, водники, сельскохозяйственные рабочие, рабочие городского хозяйства и т. д.) почти не исследуется.

До сих пор не разработаны вопросы консолидации и формирования советского социалистического рабочего класса. Некоторая попытка подойти к решению этой задачи была сделана в работе Н. В. Черненко «Борьба Коммунистической партии за восстановление промышленности и консолидацию рабочего класса Украины в 1921—1925 гг.» (Киев, 1959). В этом исследовании автор хорошо показал организаторскую роль КП(б)У в деле возрождения промышленности. Но процессам консолидации рабочего класса он не уделил внимания. Лишь частично Н. В. Черненко коснулся улучшения материального положения рабочих, привел некоторые цифры о численности фабрично-заводского пролетариата. Но ведь этим проблема не исчерпывается. Консолидация — сложный процесс объединения рабочих в сфере социалистического производства, формирования их социалистического сознания. Тема консолидации рабочего класса затрагивается также в упоминавшейся выше книге К. И. Князевой «Борьба Тульской партийной организации за сплочение рабочего класса в первые годы нэпа. 1921—1923». Но упомянутые работы лишь начало исследования этой важной проблемы.

За последнее время появился ряд книг, в которых сделана попытка выяснить особенности формирования рабочего класса в некоторых национальных республиках. Например, в Улан-Удэ в 1958 г. была издана содержательная книга Б. М. Митупова «Развитие промышленности и формирование рабочего класса в Бурятской АССР (1923—1937 гг)». Важнейшим итогом промышленного прогресса республики автор правильно считает создание, формирование рабочего класса, без чего невозможно было в ранее экономически отсталой Бурятии решить задачи социалистического преобразования экономики и культуры. Б. М. Митупов показал, как Коммунистическая партия с первых лет существования Советского государства разрабатывала и осуществляла программу ликвидации экономической отсталости страны, частью которой являлась индустриализация национальных районов и создание там кадров рабочего класса.

Формирование рабочего класса в национальных республиках в той или иной степени освещается и в других книгах⁴⁸. К сожалению, в них лишь констатируется создание национальных рабочих кадров, но не ана-

⁴⁷ П. И. Щелкузов. Рабочий класс СССР в восстановительный период. М. 1951; М. А. Литвиненко. Рабочие Донбасса в борьбе за восстановление каменноугольной промышленности в период перехода к нэпу. Харьков 1953; Э. П. Мохнатская. Борьба рабочих Криворожского бассейна под руководством Коммунистической партии за восстановление железорудной промышленности. Харьков. 1954; А. В. Шевцова. Борьба ленинградских рабочих за восстановление социалистической промышленности в первый период нэпа (1921—1925 гг.). Л. 1954, и др.

⁴⁸ Т. С. Мельникова. Формирование промышленных кадров в Узбекистане. Ташкент. 1956; Ш. И. Ульмасбаев. Промышленное развитие Советского Узбекистана. Ташкент. 1958; К. А. Акилов. Из истории формирования рабочего класса в Узбекистане. Сборник статей «Из истории Советского Узбекистана». Ташкент. 1956; Б. Н. Абишева. О некоторых вопросах социалистической индустриализации Казахстана. Алма-Ата. 1957; А. А. Байшин. Исторические этапы формирования рабочего класса в Советском Казахстане. Алма-Ата. 1958; А. Алтышбаев. О некоторых особенностях формы перехода народов Средней Азии к социализму. Фрунзе. 1959, и др.

лизируется этот принципиально важный вопрос, отсутствуют соответствующие обобщения. Попытки отдельных авторов выяснить закономерности формирования национальных кадров рабочего класса делаются без достаточной опоры на конкретный материал, что снижает научный уровень работ и не позволяет представить процесс развития рабочего класса в целом.

Изучение истории советского рабочего класса, несмотря на трудности и недостатки, продвигается вперед. Однако это продвижение до сих пор было недостаточно планомерным, целеустремленным, о чем свидетельствуют пробелы в исследовании некоторых коренных проблем. В настоящее время научная работа по истории рабочего класса приобретает более глубокий смысл и широкий размах. Поэтому предложение Д. А. Баевского, С. Р. Гершберга и А. В. Митрофановой об организации при Отделении исторических наук Академии наук СССР научного совета по истории рабочего класса следует считать правильным. Можно надеяться, что такой совет, если он будет создан, мобилизует историков на творческую работу по исследованию важнейших вопросов истории рабочего класса.

В научных учреждениях, высших учебных заведениях, на крупных предприятиях СССР ведется большая работа по сбору и систематизации фактического материала о жизни советских рабочих. Без его глубокого изучения и обобщения нельзя создать исследований, раскрывающих закономерности развития рабочего класса и всего советского общества. Нужно только пожелать, чтобы собиранье и изучение фактического материала было подчинено определенному плану, решению крупных, наиболее актуальных научных задач.

Назревшим, по нашему мнению, вопросом изучения истории советского рабочего класса в переходный от капитализма к социализму период является формирование и консолидация социалистического рабочего класса. Это большая и сложная тема. Надо более обстоятельно исследовать, как в прошлом угнетенный и эксплуатируемый класс наемных рабочих превратился в господствующий, руководящий класс советского общества; как рабочие под руководством Коммунистической партии, создав свое пролетарское государство, научились управлять им и руководить многомиллионным крестьянством; как они создали свою народную интеллигенцию; как формировалось их социалистическое сознание. Необходимо выяснить закономерности промышленного развития нашей страны, по-прежнему исследовать источники количественного роста рабочего класса, изменение его социального и возрастного состава, рост культуры и техники, производительности труда и в связи с этим непрерывное повышение жизненного уровня трудящихся. Особое внимание следует обратить на изучение вопросов роста и консолидации рабочего класса в старых промышленных районах и создания его новых многочисленных отрядов в национальных республиках, которые в прошлом были отсталыми окраинами царской России.

Изучение всех этих проблем полностью отвечает требованиям В. И. Ленина о познании сущности исторического развития рабочего класса и тем высоким задачам, которые поставлены перед историками XX и XXI съездами КПСС, а также постановлением ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях».