

Различия по шкале управления средой указывают на то, что девушки более эффективно используют представляющиеся возможности, кроме этого способны создавать условия и обстоятельства, которые подходят для удовлетворения личных потребностей и достижения целей.

Различия по шкале самопринятия указывают на то, что у девушек более положительное отношение к самим себе, они знают и принимают свои стороны, включая хорошие и плохие качества, способны позитивно оценивать прошлое.

#### Список использованных источников

1 Всемирная организация здоровья // Психическое здоровье. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-strengthening-our-response>. – Дата доступа: 20.06.2021.

2 Перре, М. Клиническая психология / М. Перре, У. Бауман. – СПб. : Питер, 2007. – 1312 с.

3 Середина, Н. В. Основы медицинской психологии: общая, клиническая, патопсихология / Н. В. Середина, Д. А. Шкуренко. – Ростов н/Д. : Феникс, 2003. – 512 с.

4 Шевеленкова, Т. Д. Психологическое благополучие личности (обзор основных концепций и методологическое исследование) / Т. Д. Шевеленкова, П. П. Фесенко. // Психологическая диагностика. – 2005. – № 3. – С. 95–129.

5 Ryff, C. D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being // J. of Personality and Social Psychology. – 1989. V. 57. № – 6. P. 1069–1081.

#### Л. Т. Перельгина

Научный руководитель: Д. Г. Сороков, канд. психол. наук, доцент  
Московский Государственный Психолого-педагогический университет  
г. Москва, Российская Федерация

#### ТРЕНИНГ СМЫСЛОВОГО ВЫБОРА ДЛЯ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ: МЕТОДИКА И СИСТЕМА ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

*С опорой на концепцию «Психологии выбора» Д.А. Леонтьева, нами проведена глубокая модификация предложенной им методики тренинга смыслового выбора для студентов-психологов (на материале тематик курсовых работ) и заново разработана система доказательной оценки его эффективности. Базирующаяся на плане Соломона, наша система экспериментальной оценки эффективности подтвердила результативность тренинга по количеству и качеству смысловых аргументов, а также по субъективной удовлетворенности качеством выбора.*

*Ключевые слова: концепция «Психология выбора» Д. А. Леонтьева, смысловой выбор, тренинг смыслового выбора для студентов-психологов, экспериментальная оценка эффективности тренинга, план Соломона.*

Научно-педагогическое наследие выдающегося российского психотерапевта, основателя нашего факультета консультативной и клинической психологии МГППУ Ф.Е. Василюка вдохновляет нас на научно-прикладные исследования и разработку методик, способных интенсифицировать процессы смыслообразования, трансформации и трансляции понимания ценностно-смысловых оснований образования психолога-консультанта [8]. В современных условиях регламентации и стандартизации системы высшего образования крайне обострена проблема понимания предназначения психотерапии, состоящей в утверждении человеческой личности; готовности и способности всех участников образовательного процесса к ценностно опосредованной ориентировке в современной социокультурной ситуации, к целостному гуманитарно-антропному

видению человека-в-целом, к возможности различать глобальные антропологические риски меняющейся современности [9].

Наше исследование посвящено глубокой модификации методики тренинга смыслового выбора [3] на материале тематики курсовых работ (далее – Тренинга) и разработке системы доказательной оценки его эффективности. Доказательная оценка эффективности тренинга – это еще одна актуальнейшая проблема, адекватное решение которой может отражать как научную новизну, так и практическую значимость.

Теоретическая основа нашего исследования базируется на концепциях Д. А. Леонтьева «Психология смысла» и «психология выбора». Впервые о смысловом выборе и о его смыслотехнике упоминается в исследовании Д. А. Леонтьева и Н. В. Пилипко [3], в пилотажном эксперименте которого авторы разработали смысловую структуру аргументации, а также апробировали обучающие смыслотехники для тренинга.

Объект: фасилитирующие смыслотехники в формате тренинга смыслового выбора.

В соответствии с концепциями Д. А. Леонтьева, под смысловым выбором понимается внутренняя деятельность субъекта, регулируемая смысловой системой и направленная на разрешение неопределенности в личностно-значимой ситуации с наличием альтернатив, но отсутствием критериев для выбора. Критерии для выбора субъект определяет для себя самостоятельно [5].

Предмет исследования: модификация методики и система доказательной оценки эффективности тренинга смыслового выбора.

Результатами исследования стали 7 предложенных нами модификаций Тренинга и разработанной системой доказательной (экспериментальной) оценки его эффективности, а также 3 вывода о полученных результатах этой оценки.

Модификация 1. Дистанционный формат проведения Тренинга, что вызвано современным трендом к смешанной форме обучения на уровнях среднего и высшего образования. Для того, чтобы нивелировать угрозы эффективности Тренинга, связанные с особенностями онлайн-среды [10], особое внимание мы уделили реализации принципов модерации визуализации и вербализации.

Модификация 2. Экспериментальное обучающее воздействие № 1 – отработка аргументации «за и против» (на материале предложенных нами тематик курсовых работ из реального перечня кафедр факультета). На этапах пилотажных экспериментов опытным путем было определено оптимальное количество тематик для отработки аргументации в ходе Тренинга – пять.

Второе воздействие – модерация процесса со стороны ведущего. Приемы модерации могут быть отнесены к фасилитирующим смыслотехникам в понимании Д. А. Леонтьева [4]. Благодаря модерации, участники группы могут исследовать поставленную проблему, анализируя большее количество факторов, а также выработать общее представление о проблеме.

Модификация 3. Экспериментальное обучающее воздействие № 2 – модерация процесса со стороны ведущего. Приемы модерации относятся к фасилитирующим смыслотехникам в понимании Д. А. Леонтьева [4]. Благодаря модерации, участники группы могут исследовать поставленную проблему, анализируя большее количество факторов, а также выработать общее представление о проблеме.

Использование классической техники модерации «Кластеризация» [7]. Целью этапа кластеризации является систематизация типов аргументов в кластеры по принципу от частного к общему. Для этапа «Кластеризация» нами были разработаны типология и порядок включений ведущего, позволяющие участникам наделять большей конкретикой образ типа аргумента, а также способствовало эмоциональной индикации типов аргументов.

Модификация 4. Предложенная нами модульная структура Тренинга позволяет начинающему ведущему поэтапно реализовать все необходимые его этапы, в том числе мотивационный, ориентировочный и рефлексивный, что приводит наш Тренинг в соответствие с законами современной дидактики, отраженными в ФГОС.

Модификация 5. Важной частью модификации Тренинга стала разработка диагностических критериев его эффективности. Во-первых, таковыми стали количественные и качественные характеристики аргументации выбранной темы курсовой работы в итоговых тестированиях. Типология аргументов изначально была разработана Д. А. Леонтьевым в ранее упомянутом

исследовании [3]. В типологии выделяют два основных сектора. Аргументы из сектора «Смысловые аргументы» определяются смысловым отношением участника к теме курсовой работы, и сектор «Несмысловые аргументы», характеризующийся объективным отношением субъекта к объекту.

По результатам предварительных пилотажных экспериментов, в типологии аргументов Д. А. Леонтьева нами был дополнен сектор «Смысловых аргументов» типами «Практическая актуальность», указывающий на практическую актуальность темы для общества и «Особенности эмпирических исследований», указывающий на такие особенности исследования как набор выборки, подбор методик и проч.

Во-вторых, диагностическим критерием эффективности Тренинга стали показатели методики СКВ16 [6]. В исследовании мы используем методику СКВ16 для того, чтобы проследить динамику отношения испытуемого к совершенному выбору темы курсовой работы в процессе Тренинга.

Модификация 6. Самой существенной нашей модификацией, помимо изменений в методике проведения, стала разработка системы доказательной оценки эффективности Тренинга. Выбранный нами для этого план Соломона [2] подразумевает задействование четырех предварительно рандомизированных групп: экспериментальной группы №1 (ЭГ№1) и контрольной группы №1 (КГ№1) с предварительным и итоговым тестированием, а также ЭГ№2 и КГ№2 – без предварительного тестирования. Именно этот экспериментальный план позволяет оценить эффект Тренинга как экспериментального воздействия и проконтролировать влияние побочных переменных на чистоту результатов эксперимента.

Модификация 7. Частной модификацией стала наша методика рандомизации с помощью качественного анализа эссе потенциальных участников Тренинга на тему «Как я принимал(-а) решение учиться на психолога». Выборка набиралась из студентов-психологов 1 курса. При анализе эссе мы учитывали такие параметры как: процесс выбора [1], общее количество аргументов «за и против» выбранной профессии, доля среди них смысловых, тип приоритетного выбора профессии, владение навыком резюмирования, а также средние баллы вступительных испытаний и академической успеваемости по результатам зачетно-экзаменационной сессии. По итогам рандомизации было сформировано 4 группы по  $7 \pm 2$  человека в каждой.

Вывод 1. Экспериментальный план Соломона позволил провести доказательную оценку эффективности Тренинга, поскольку все 4 условия плана [2], повышающие правомерность выводов, в нашем исследовании оказались выполненными (по результатам однофакторного дисперсионного анализа ANOVA и Т-критерия Вилкоксона). 1) Преобладание показателей итогового тестирования над предварительным в ЭГ№1 ( $p < 0,05$ ); 2) преобладание показателей итогового тестирования ЭГ№1 над показателями КГ№1 ( $p < 0,05$ ); 3) преобладание показателей итогового тестирования ЭГ№2 над показателями КГ№2 ( $p < 0,05$ ); 4) преобладание показателей итогового тестирования ЭГ№2 над показателями предварительного тестирования КГ№1 ( $p < 0,05$ ). Также под контролем были переменные фона и естественного развития.

Вывод 2. Подтверждена гипотеза о том, что в условиях дистанционного формата соединение приема аргументации «за и против» и техник модерации являются в совокупности достаточным экспериментальным воздействием. Данный вывод был сделан по результатам применения однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) и (в соответствующих случаях) Т-критерия Вилкоксона. Зафиксировано значимое возрастание значений следующих диагностических показателей после проведения Тренинга в обеих экспериментальных группах: общее количество аргументов (в ЭГ№1  $p < 0,05$ , в ЭГ№2  $p < 0,05$ ); самое главное – количество смысловых аргументов (в ЭГ№1  $p < 0,05$ ; в ЭГ№2  $p < 0,05$ ), в составе которых значимо выросло количество аргументов, связанных с возможностью дальнейшей научно-исследовательской работы (в ЭГ№1,  $p < 0,01$ ; в ЭГ2,  $p < 0,05$ ), с ориентацией на будущую профессиональную самореализацию (в ЭГ№1  $p < 0,01$ ; в ЭГ№2  $p \leq 0,05$ ). Дополнительно зафиксированы результаты для отдельных экспериментальных групп, в том числе на уровне значимых тенденций: возрастание смысловых аргументов с ориентацией на профессиональную и личную коммуникацию (в ЭГ№1  $p < 0,1$ ), на особенности интересующего эмпирического исследования (в ЭГ№2  $p < 0,1$ ) и его практическую актуальность (в ЭГ№1  $p < 0,1$ , в ЭГ№2  $p < 0,05$ ) и общего количества несмысловых аргументов (в ЭГ№1  $p < 0,05$  и в ЭГ№2  $p < 0,1$ ).

Вывод 3. Частично подтверждена гипотеза о росте субъективного качества выбора в экспериментальных группах после Тренинга. Так, их участники оценивали свое решение в большей степени как «хорошее» (в ЭГ№1  $p < 0,05$ ), «верное» (в ЭГ№2 на уровне тенденции  $p < 0,1$ ) и относились с большим чувством гордости к совершенному выбору (в ЭГ№2  $p < 0,05$ ), оценивая выбор как «совершенный после совета близких людей» (в ЭГ№2  $p < 0,05$ ).

Таким образом, наша система доказательной оценки эффективности Тренинга, основанная на экспериментальном плане Соломона, подтвердила его результативность как по показателям количества и качества смысловых аргументов, так и по субъективной удовлетворенности качеством выбора.

### Список использованных источников

- 1 Василюк, Ф. Е. Психология переживания (анализ преодоления критических ситуаций) / Ф. Е. Василюк – Изд-во Моск. ун-та. – Москва : МГУ им. М. Ломоносова, 1984. – 200 с.
- 2 Кэмпбелл, Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях / Д. Кэмпбелл; Соц.-психол. центр, – Санкт-Петербург : Социально-психологический центр, 1996. – 391 с.
- 3 Леонтьев, Д. А. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования / Д. А. Леонтьев, Н. В. Пилипко // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 97–110.
- 4 Леонтьев, Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев – М. : Смысл, 2019. – 486 с.
- 5 Психология выбора / Леонтьев, Д. А. [и др.] – Нац. исслед. ун-т, Высш. школа экономики. – Москва: Смысл, – 2015. – 463 с.
- 6 Леонтьев, Д. А. Личностный потенциал в ситуации неопределенности и выбора / Д. А. Леонтьев, Е. Ю. Мандрикова, Е. И. Рассказова, А. Х. Фам. – М. : Смысл, – 2011. – С. 511–546.
- 7 Петров, А. В. Дискуссия и принятие решений в группе: технология модерации / А. В. Петров. – СПб. : Речь, 2005. – 80 с.
- 8 Сороков, Д. Г. «Концепция развития факультета психологического консультирования» Ф. Е. Василюка в контексте типологии педагогических систем и мировых образовательных трендов / Д. Г. Сороков // II Междунар. конф. по консультативной психологии и психотерапии, посвященная памяти Ф. Е. Василюка : сб. материалов. – Москва, 2020. – С. 225–229.
- 9 Сороков, Д. Г. Современные трансформации смысловых оснований и антропологические риски в подготовке психологов-консультантов (в контексте научно-педагогического наследия Ф. Е. Василюка) / Д. Г. Сороков // II Междунар. конф. по консультативной психологии и психотерапии, посвященная памяти Ф. Е. Василюка : сб. материалов. – Москва, 2020. – С. 230–233.
- 10 Татаринов, К. А. Дидактические принципы дистанционного образования / К. А. Татаринов // Балтийский гуманитарный журнал. – 2019. – №1 (26). – С. 293–295.

#### Я. П. Фомченко

Научный руководитель: О. В. Маркевич

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

г. Гомель, Республика Беларусь

### РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ ПОДРОСТКОВ

*Данная статья посвящена проблеме развития коммуникативной толерантности подростков. В статье описаны результаты эмпирического исследования, которое проводилось с целью изучения развития коммуникативной толерантности подростков.*

*Ключевые слова: толерантность, коммуникативная толерантность, развитие толерантности, подростки, подростковый возраст.*