

В. А. Шевко

Научный руководитель: Ю. А. Шевцова, канд. психол. наук, доцент
Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины
г. Гомель, Республика Беларусь

СПЕЦИФИКА ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ДЕВУШЕК

Статья посвящена теоретическому изучению психологического феномена идентичности у современных девушек. В статье рассмотрены особенности идентичности современных девушек, которые представлены в результатах проведенного эмпирического исследования и являются собой степень выраженности компонентов идентичности.

Ключевые слова: идентичность, специфика идентичности девушек, компоненты идентичности.

Сегодня девушки стремятся к новому осознанию своей аутентичности, к полному раскрытию своего личностного потенциала, ищут альтернативные формы для развития своей идентичности. Нередко в ситуации социальной нестабильности они сталкиваются с проблемой кризиса идентичности, вынужденные переоценивать свои убеждения и прежние выборы, а также искать себя в новой реальности без ущерба для чувства собственной непрерывности и целостности [1, с. 17-18].

В психологической литературе исследователями выделяется социальная и личностная идентичности. Социальная идентичность является результатом идентификации личности с социальной средой, а личностная идентичность рассматривается как определенный набор характеристик и сообщает человеку свойство уникальности [2, с. 11].

Социальная идентичность вместе с личностной идентичностью (осознаваемыми индивидуальными особенностями) находятся в динамическом взаимодействии и образуют единую когнитивную систему – «Я-концепцию» [3, с. 31].

Эмпирическое исследование было проведено на базе Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. В выборку вошли 100 девушек в возрасте от 17 до 25 лет. Используемый психодиагностический инструментальный тест «Кто я?» М. Куна и Т. Макпартленда (в модификации Т. В. Румянцевой) [4, с.82-103].

Согласно А. А. Урбановичу, социальная идентичность определяется принадлежностью человека к различным социальным категориям (например: раса, национальность, класс, пол), а личностная идентичность относится к самоопределению в терминах физических, интеллектуальных и нравственных личностных черт [5, с.17]. Поэтому при обработке полученных результатов проведенного исследования компоненты «Социальное Я» и «Коммуникативное Я» мы отнесли к компонентам социальной идентичности, а компоненты «Материальное Я», «Физическое Я», «Деятельное Я», «Перспективное Я», «Рефлексивное Я» – к компонентам личностной идентичности.

Из анализа полученных результатов по компонентам социальной идентичности следует, что преобладающими самоописаниями у девушек являются самоописания, фиксирующие пол (56 %): например, «девушка» и самоописания, фиксирующие учебно-профессиональную позицию (44 %): например, «студентка», «психолог». Следующие по частоте применения являются самоописания, фиксирующие семейную принадлежность: например, «дочка», «внучка», «сестра». В значительно меньшей степени девушки при описании себя опирались на этническую (16 %), мировоззренческую (16 %) и групповую принадлежность (22 %): например, «белоруска», «гражданин РБ»; «православная», «христианка»; «фанатка», «член социума». И самыми непопулярными самоописаниями являются самоописания, фиксирующие сексуальную роль: например, «бисексуалка», «госпожа» – данные самоописания отнесены к компоненту «Социального Я». При анализе самоописаний девушек, отнесенных к компоненту «Коммуникативного Я», следует, что преобладающими самоописаниями

у девушек являются самоописания, фиксирующие общение или субъект общения (57 %): например, «общительная», «выслушиваю людей». Менее используемыми оказались самоописания, фиксирующие дружбу или круг друзей (32 %): «подруга», «дружелюбная». Эти полученные данные приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Выраженность компонентов социальной идентичности девушек (методика «Кто я?» М. Куна и Т. Макпартленда (в модификации Т. В. Румянцевой))

Компонент	Показатель	Встречаемость
«Социальное Я»	1 Прямое обозначение пола	56 %
	2 Сексуальная роль	8 %
	3 Учебно-профессиональная ролевая позиция	44 %
	4 Семейная принадлежность	36 %
	5 Этническо-региональная идентичность	16 %
	6 Мировоззренческая идентичность	16 %
	7 Групповая принадлежность	22 %
«Коммуникативное Я»	1 Дружба или круг друзей	32 %
	2 Общение или субъект общения	57 %

Рассмотрим результаты диагностики, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Выраженность компонентов личностной идентичности девушек (методика «Кто я?» М. Куна и Т. Макпартленда (в модификации Т. В. Румянцевой), в %)

Компонент	Показатель	Встречаемость
«Материальное Я»	1 Описание своей собственности	7 %
	2 Оценка своей обеспеченности, отношение к материальным благам	37 %
	3 Отношение к внешней среде	12 %
«Физическое Я»	1 Субъективное описание своих физических данных, внешности	51 %
	2 Фактическое описание своих физических данных	30 %
	3 Пристрастия в еде, вредные привычки	12 %
«Деятельное Я»	1 Занятия, деятельность, интересы, увлечения	40 %
	2 Самооценка способности к деятельности	60 %
«Перспективное Я»	1 Профессиональная перспектива	21 %
	2 Семейная перспектива	6 %
	3 Групповая перспектива	0 %
	4 Коммуникативная перспектива	0 %
	5 Материальная перспектива	10 %
	6 Физическая перспектива	0 %
	7 Деятельностная перспектива	15 %
	8 Персональная перспектива	2 %
	9 Оценка стремлений	46 %
«Рефлексивное Я»	1 Персональная идентичность	98 %
	2 Глобальное, экзистенциальное «Я»	2 %

Исходя из полученных результатов по компонентам личностной идентичности преобладающими самоописаниями у девушек являются самоописания, фиксирующие оценку своей обеспеченности, отношение к материальным благам (37 %), которые отнесены к компоненту «Материального Я»: например, «экономная», «денежки люблю». Затем следуют самоописания, фиксирующие отношение к внешней среде (12 %): например, «люблю солнце», «люблю природу».

Менее используемыми оказались самоописания, фиксирующие описание своей собственности (7 %): например, «у меня есть кот», «есть собственная квартира». При анализе самоописаний девушек, отнесенных к компоненту «Физического Я», следует, что преобладающими самоописаниями у девушек являются самоописания, фиксирующие субъективное описание своих физических данных, внешности (51 %): например, «красивая», «симпатичная», «сильная».

Следующими по частоте применения являются самоописания, фиксирующие фактическое описание своих физических данных (30 %): например, «коротышка», «блондинка», «высокая». Менее используемыми оказались самоописания, фиксирующие пристрастия в еде, вредные привычки (12 %): например, «люблю вкусно покушать», «курю».

В ходе анализа самоописаний девушек, отнесенных к компоненту «Деятельное Я» следует, что преобладающими самоописаниями являются самоописания, фиксирующие самооценку способности к деятельности (60 %): например, «умная», «работоспособная».

Далее идут самоописания, фиксирующие занятия, деятельность, интересы, увлечения (40 %): например, «музыкант», «писательница», «фотографирую», «художница». Из анализа самоописаний девушек, отнесенных к компоненту «Перспективное Я», следует, что преобладающими самоописаниями являются самоописания, фиксирующие оценку стремлений (46 %): например, «целеустремленная», «много чего хочу».

Следующими по частоте применения являются самоописания, фиксирующие профессиональную (21 %), деятельностную (15 %) и материальную (10 %) перспективы: например, «будущий психолог», «будущий учитель иностранных языков»; «буду улучшать свои знания иностранного языка»; «заработаю много денег».

В значительно меньшей степени девушки при описании себя опирались на самоописания, фиксирующие персональную (2 %) и семейную (6 %) перспективы: например, «хочу стать спокойнее»; «будущая мама». Непредставленными оказались самоописания, фиксирующие групповую, коммуникативную и физическую перспективы (по 0 %).

Из анализа самоописаний девушек, отнесенных к компоненту «Рефлексивное Я», следует, что преобладающими самоописаниями являются самоописания, фиксирующие личностные и индивидуальные характеристики испытуемых (98 %): к примеру, «добрая», «скромная», «веселая», «дерзкая», «отзывчивая», «милая», «романтичная», «ранимая». Малопредставленными оказались самоописания, фиксирующие глобальное, экзистенциальное «Я» (2 %): например, «я космос», «я жизнь».

Затем мы проанализировали соотношение социальных ролей и индивидуальных характеристик. За соотношением социальных ролей и индивидуальных характеристик рассматривается соотношение социальной и личностной идентичностей.

Из полученных результатов следует то, что в данной выборке преобладает личностная идентичность (54 %), что говорит о наличии у девушек ярко выраженной индивидуальности и сложностях в выполнении правил, которые исходят от тех или иных социальных ролей, также это указывает на инфантильность личности. Сбалансированность между социальной и личностной идентичностью (39 %) указывает на то, что девушкам важна не только своя уникальность, но и принадлежность к той или иной группе людей. Доминирование социальной идентичности у девушек (7 %) говорит о недостаточной уверенности в себе, о наличии опасений в связи с самораскрытием, выраженной тенденции к самозащите, конформности. Также мы выделили самоописания, занимающие три ведущие позиции (по количеству самоописаний; учитывались первые три ответа на вопрос «Кто я?»), для выявления компонентов идентичности, значимых для девушек. По полученным данным ведущие позиции занимают самоописания «Социального Я» (67 %), затем – самоописания «Рефлексивного Я» (33 %) (рисунок 1).

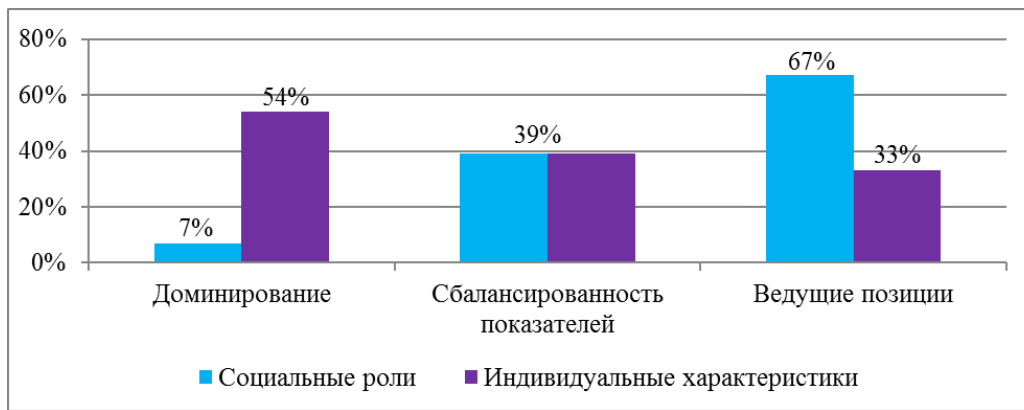


Рисунок 1 – Соотношение социальных ролей и индивидуальных характеристик у девушек (методика «Кто я?» М. Куна и Т. Макпартленда (в модификации Т. В. Румянцевой))

Таким образом, проведенное исследование выявило, что в данной выборке девушки в качестве самоописаний чаще используют субъективные характеристики, что обосновывает значительное преобладание высоких значений личностной идентичности. При этом социальная идентичность характеризуется высокой значимостью, так как присутствует на первых позициях в самоописаниях всех девушек.

Список использованных источников

- 1 Гредновская, Е. В. Кризис гендерной идентичности: дискурсы и практики : автореф. дис. ... канд. псих. наук: 09.00.11 / Е. В. Гредновская ; Урал. гос. ун-т. – Екатеринбург, 2007. – 25 с.
- 2 Живаева, Ю. В. Социокультурная идентичность как фактор устойчивости жизненного мира человека : автореф. дис. ... канд. псих. наук: 19.00.11 / Ю. В. Живаева; Томск. гос. ун-т. – Томск, 2014. – 25 с.
- 3 Агеев, В. С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы / В. С. Агеев. – М. : изд-во МГУ, 1990. – 240 с.
- 4 Румянцева, Т. В. Психологическое консультирование: диагностика отношений в паре : учеб. пособие / Т. В. Румянцева. – СПб : Речь, 2006. — 176 с.
- 5 Урбанович, А. А. Психология кризисов социальной идентичности личности : монография / А. А. Урбанович. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – 227 с.

Л. В. Шлюева

Научный руководитель: Н. С. Семенова
Витебский государственный университет П. М. Машерова
г. Витебск, Республика Беларусь

РОЛЬ СЕМЬИ В ФОРМИРОВАНИИ ЛИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

В статье анализируются текущие и наиболее значимые проблемы личного развития ребенка в семье. Рассматривается проблема влияния отношений родителей на психическое развитие ребенка.

Ключевые слова: семья, личность, образование, родители, ребенок, развитие, подростки.

Одной из наиболее распространенных проблем в семье является: как сформировать личность в семье и как найти правильный подход к воспитанию ребенка. Как всем известно, человек с самого начала жизни находится в семье, где формируется его личность. Он растет под