

К вопросу о применении отдельных принципов гражданского процессуального права

Н.А. ЖУРОВИЧ, Н.В. КОПЫТКОВА

В статье рассматриваются вопросы реализации отдельных принципов гражданского процесса при рассмотрении гражданских дел судами первой инстанции, а также в апелляционном и надзорном порядке. Поднимаются проблемы реализации гражданами права на судебную защиту самостоятельно или через представителя. Конкретизируются требования к субъектному составу представителей в суде. Анализируются вопросы территориальной подсудности и формулируются конкретные требования к письменному соглашению о договорной подсудности. Предлагается в перечень принципов гражданского процесса включить нормы об ответственности за неуважение к суду. Выявляются пробелы процессуального законодательства и предлагаются пути его совершенствования.

Ключевые слова: принципы, процесс, судопроизводство, суд, законодательство, права, обязанности, производство, постановление, подсудность, соглашение, представительство.

The article discusses the implementation of certain principles of civil procedure in the consideration of civil cases by courts of first instance, as well as in the appeal and supervisory procedure. The problems of realization by citizens of the right to judicial protection independently or through a representative are raised. The requirements for the subject-matter representation in the court are specified. The issues of territorial jurisdiction are analysed and specific requirements for a written agreement on contractual jurisdiction are formulated. It is proposed that the rules on contempt of court be included in the list of principles of civil procedure. The gaps in procedural legislation are identified, and the ways to improve it are suggested.

Keywords: principles, process, proceedings, court, legislation, rights, obligations, proceedings, procedure, ruling, jurisdiction, agreement, representation.

В соответствии со ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки [1]. Принимая дело к рассмотрению, суды должны руководствоваться нормами, изложенными в гл. 2 «Принципы гражданского судопроизводства» ГПК Республики Беларусь (далее – ГПК). Согласно ст. 9 ГПК, «правосудие по гражданским делам осуществляется только судом» [2]. Для того, чтобы заявление гражданина было принято, а дело рассмотрено и разрешено, необходимо правильно определить в какой суд следует обратиться.

Правила подсудности четко разграничивают компетенцию судов различных звеньев судебной системы и судов одного и того же звена. Однако в целях обеспечения права граждан на судебную защиту ст. 51 ГПК предусмотрены случаи принятия дела к производству с нарушением заявителем правил подсудности. Так, согласно ч. 1 указанной статьи, дело, принятое судом к своему производству, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду. Однако из содержания ч. 2 п.3 ст. 51 ГПК следует, что если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, то дело должно быть передано на рассмотрение другого суда. Согласно законодательству, суд должен рассматривать гражданское дело с соблюдением как процессуальных норм, так и норм материального права. Возникает вопрос: как поступить с решением суда, принятым в соответствие с нормами материального права, при соблюдении процессуальных норм, регулирующих вопросы рассмотрения и разрешения гражданского дела, но с нарушением правил подсудности? ГПК не дает ответа на этот вопрос. Так, ст. 424 ГПК не предусматривает в качестве одного из оснований отмены решения суда вследствие разрешения дела с нарушением правил подсудности. Однако сторона, участвующая в процессе, вправе обжаловать данное решение в суд вышестоящей инстанции именно в связи с указанным нарушением. В этой ситуации апелляционный суд рассмотрит жалобу и оставит решение суда без изменения, нерационально затратив время, силы и понеся судебные расходы. Такая правовая коллизия противоречит принципу процессуальной экономии и должна быть учтена при совершенствовании законодательства.

Согласно ст. 49 ГПК, стороны по письменному соглашению между собой могут установить договорную территориальную подсудность, кроме случаев исключительной подсудности. Однако гражданско-процессуальное законодательство не содержит нормы, определяющей специальные требования к такому соглашению и не устанавливает порядок его заключения, хотя правовые последствия, которые оно несет, являются существенными как для сторон, так и для суда. Наличие такого соглашения влечет за собой принятие иска к производству, но в случае некорректности и неполноты такого соглашения у суда не возникает оснований для принятия заявления и возбуждения дела. В силу ст. 246 ГПК суд откажет в возбуждении дела ввиду его неподсудности. Судебная практика может столкнуться с проблемой, возникшей в связи с соглашением о подсудности, и при этом судьи лишены возможности отыскать правовую основу для ее разрешения. *Предлагаем дополнить ст. 49 ГПК нормой следующего содержания: «соглашение должно содержать дату и место заключения, реквизиты сторон, материально-правовое требование, с которым они обращаются в суд, подписи сторон».*

Среди принципов гражданского судопроизводства, провозглашенных ГПК, важное значение имеет принцип, закрепляющий *«право пользования юридической помощью»* (ст. 14) в том числе право пользоваться помощью адвокатов и других представителей в суде. Согласно ст. 70 ГПК, граждане вправе вести свои дела в суде лично либо через представителей. Такое право выбора предоставляется только полностью дееспособным гражданам, а по некоторым делам – частично дееспособным (в возрасте от 14 до 18 лет и ограниченные в дееспособности судом). Интересы малолетних и недееспособных лиц всегда должны быть представлены другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 72 ГПК, представителями в суде могут быть:

- 1) адвокаты;
- 2) работники юридических лиц – по делам этих лиц;
- 3) уполномоченные общественных объединений (организаций), которым законом предоставлено право представлять и защищать в суде права и законные интересы членов этих общественных объединений (организаций) и других лиц;
- 4) уполномоченные организаций, которым законодательством предоставлено право представлять и защищать в суде права и законные интересы других лиц;
- 5) законные представители;
- 6) близкие родственники, супруг (супруга);
- 7) представители, назначенные судом;
- 8) один из процессуальных соучастников – по поручению этих соучастников;
- 9) патентные поверенные.

Часть 1 ст. 72 ГПК говорит о том, что представителем в суде может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленное полномочие на ведение дел в суде, за исключением лиц, перечисленных в ст. 73 ГПК. Следует отметить, что не любое дееспособное лицо даже при наличии специально оформленных документов в качестве представителя может им быть, потому что, как указывалось выше, перечень является исчерпывающим. Полагаем, что указанные части данной статьи недостаточно согласованы и требуют конкретизации. Считаем целесообразным изложить ст. 72 ГПК без деления на части, исключив слова *«Представителями в суде могут быть:»* и, после слов *«...настоящего Кодекса»* дополнить словами *«а именно...»*, и далее по тексту. Данная редакция позволит четко определить, что представителем может быть не любое лицо, а только то, которое указано в перечне ст. 72 ГПК.

Кроме того, ст. 73 ГПК установлен исчерпывающий перечень лиц, которые не могут быть представителями в гражданском судопроизводстве. К ним относятся:

- 1) лица, не достигшие совершеннолетия, кроме несовершеннолетних родителей – по делам своих детей;
- 2) лица, признанные в установленном законом порядке недееспособными или ограниченно дееспособными;
- 3) судьи, следователи и прокуроры, кроме тех случаев, когда они участвуют в деле в качестве законных представителей недееспособных лиц, либо представителей суда, прокуратуры, либо другого органа расследования.

Участники гражданского судопроизводства вправе получить *разъяснение судом их прав и обязанностей*, что закреплено в ст. 15 ГПК. Суд не может подходить к разъяснению прав и обязанностей формально. Ведь не всегда участники процесса могут обратиться за помощью квалифицированного специалиста. Такие разъяснения проводятся как для юридически заинтересованных в исходе дела лиц, так и лиц, не имеющих такой заинтересованности. Права и обязанности юридически заинтересованных в исходе дела лиц содержатся в ст. 56 ГПК, к ним относятся: право подавать заявления, снимать копии представленных документов, обжаловать (опротестовать) судебные постановления и другие. Помимо общих прав и обязанностей стороны наделяются процессуальными (распорядительными) правами, закрепленными в ст. 61 ГПК, такими как: изменение предмета или основания иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска ответчиком и прочие. Кроме того, ГПК содержит и другие обязанности, которые должны нести участники процесса, в частности, являться в суд по распоряжению председательствующего, соблюдать порядок судебного заседания и др.

Обязанность всех участников судопроизводства уважительно относиться к суду вытекает из содержания ст. ст. 271 и 272 ГПК. К мерам, применяемым к нарушителям порядка во время судебного заседания, относятся: предупреждение, удаление из зала судебного заседания и отложение разбирательства дела. А в случаях проявления неуважения или явного пренебрежения к суду участниками гражданского судопроизводства, а также гражданами, которые присутствуют в судебном заседании, применяются нормы административного принуждения. Так, согласно ст. 25.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) налагается штраф в размере до двадцати базовых величин, или общественные работы, или административный арест [3]. В таком случае, согласно ст. 10.2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, делается соответствующая запись в кратком протоколе, протоколе судебного заседания и выносится постановление о наложении административного взыскания в виде отдельного процессуального документа [4].

Практика применения ст. ст. 272 ГПК и ст. 25.1 КоАП весьма обширна, о чем свидетельствует ежегодная судебная статистика. Так, в 2020 г. было рассмотрено 433 дела [5], в 2021 г. – 374 [6], в первом полугодии 2022 г. – 161 [7].

При анализе оснований, по которым суд был вынужден в рамках начатого административного, гражданского или уголовного судопроизводства выносить постановления об административном правонарушении наиболее частыми являются: явка в суд в состоянии алкогольного опьянения; нарушение порядка судебного заседания; неявка гражданина в судебное заседание, должным образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Так, гражданин К., будучи надлежащим образом извещенным о необходимости его явки в Суд Городокского района Витебской области в судебное заседание в качестве ответчика по гражданскому делу о выселении, явился в суд в состоянии алкогольного опьянения. Вину в совершении правонарушения признал полностью и был подвергнут административному взысканию в виде штрафа в доход государства в размере 2 (двух) базовых величин [8].

Нарушение порядка судебного заседания могут проявляться в громких комментариях к выступлениям других участников, несоблюдении порядка выступления, отказ от выступления стоя, в нецензурных выражениях и т. п. *Так, В., участвующая в судебном заседании в качестве ответчика по гражданскому делу о взыскании ущерба, при предоставлении слова в прениях без разрешения председательствующего покинула зал судебного заседания, выражаясь при этом нецензурной бранью. В результате суд Пуховичского района Могилевской области вынес постановление об административном правонарушении и подверг административному взысканию в виде штрафа размере 2 (двух) базовых величин [9].*

Часто граждане не являются в судебное заседание, несмотря на то, что они должным образом извещены о времени и месте рассмотрения дела. *Так, 14 февраля 2022 года судом Поставского района Витебской области было вынесено постановление об административном правонарушении П., будучи вызванным в суд в качестве заинтересованного лица по гражданскому делу о направлении в ЛТП. Лицо к указанному времени не явилось в судебное заседание, чем проявил неуважение к суду. Суд постановил подвергнуть П. административному взысканию в виде административного ареста сроком на десять суток [10].*

Институт ответственности за неуважение к суду известен законодательству большинства стран. Как правило, нормы, определяющие понятие, виды неправомерных действий и меры ответственности, близки по содержанию. Но есть и некоторые отличия. Например, в Англии неуважение к суду подразделяют на гражданско-правовое и уголовно-правовое. К гражданско-правовому относят невыполнение предписаний судов, а средствами реагирования могут быть тюремное заключение, конфискация имущества, штраф, судебный приказ-запрет. К уголовно-правовому относят критику судебной власти, которая подрывает доверие и заставляет сомневаться в справедливости и объективности решения; насилие или угрозу насилия судье или другим участникам процесса, преднамеренное оскорбление; публикация, создающая риск воспрепятствования осуществления правосудия [11].

Совершение лицами безответственных, противоправных поступков в суде, характеризующихся законодателем как неуважение к суду, не только умаляют авторитет судебной власти, но и препятствуют своевременному осуществлению правосудия, мешают восстановлению нарушенных или оспариваемых прав. Гражданско-процессуальное законодательство фиксирует обязанность суда уважать достоинство участников судопроизводства в качестве отраслевого принципа (ст. 13 ГПК). Как известно, принципы права являются нравственной основой действия всех правовых норм, поэтому полагаем, что норма ответственности за неуважение к суду должна занять свое место в гл. 2 ГПК в качестве самостоятельного принципа гражданского процесса.

Анализ статистических данных пересмотра судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций свидетельствуют о максимальной реализации принципа надзора вышестоящих судов за судебной деятельностью, который осуществляется Верховным Судом Республики Беларусь, а также Областными, Минским городским судами.

Не вступившие в законную силу постановления районных (городских) судов могут быть обжалованы (опротестованы) в Судебную коллегия по гражданским делам областных, Минского городского судов через суд первой инстанции, в котором рассматривалось данное дело. Решения и определения областных, Минского городского судов обжалуются (опротестовываются) в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь. Так, за 2021 г. областными, Минским городским судами в апелляционном порядке было рассмотрено 4537 гражданских дел. Верховным Судом – 28 дел.

Согласно ст. 440 ГПК, вступившие в законную силу судебные постановления могут быть опротестованы в Президиум областных, Минского городского судов, Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь, Президиум Верховного Суда Республики Беларусь и Пленум Верховного Суда Республики Беларусь. Областными, Минским городским судами было рассмотрено 181 протестов в порядке надзора, где 168 было удовлетворено. Верховным Судом рассмотрено 10 протестов. Из них удовлетворено 4.

Всего за 2021 г. отменено 385 решений районных (городских) судов в апелляционном и надзорном порядках, в том числе 194 с вынесением нового решения. Также 163 решения районных (городских) судов было изменено в апелляционном и надзорном порядках [6]. Приведенные статистические данные свидетельствуют о большом количестве допускаемых ошибок судами при изучении материалов дела и применении норм материального и процессуального права.

Таким образом, при реализации принципов гражданского процесса возникают вопросы правильного применения отдельных норм и необходимости совершенствования процессуального законодательства для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также сокращения судебных расходов.

Литература

1. Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://president.gov.by/ru/gosudarstvo/constitution>. – Дата доступа : 20.04.2021.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : 11 января 1999 г., № 238-3 : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 декабря 1998 г. : ред. Закона Респ. Беларусь от 27.05.2021 г., № 113-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 1999. – № 18-19. – 2/13.

3. Кодекс об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://etalonline.by/document/?regnum=hk2100091>. – Дата доступа : 20.04.2021.
4. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК2100092>. – Дата доступа : 20.04.2021.
5. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия за 2020 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/95f97011a1cc4ba2.html. – Дата доступа : 30.06.2021.
6. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия за 2021 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/baa6161e8d3941a1.html. – Дата доступа : 30.06.2021.
7. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия за 1 полугодие 2022 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/e68fb9f933c547f0.html. – 30.06.2022.
8. Постановление по делу об административном правонарушении от 21 января 2022 года [Электронный ресурс] // Банк судебных решений (pravo.by). – Режим доступа : <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/poisk/>. – Дата доступа 15.07.2022.
9. Постановление по делу об административном правонарушении от 03 февраля 2022 года [Электронный ресурс] // Банк судебных решений (pravo.by). – Режим доступа : <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy>. – Дата доступа : 15.07.2022.
10. Постановление по делу об административном правонарушении от 14 февраля 2022 года [Электронный ресурс] // Банк судебных решений (pravo.by). – Режим доступа : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК2100092>. – Дата доступа : 15.07.2022.
11. Михайлов, А Независимость судей : понимание юридической традиции в Англии [Электронный ресурс] / А. Михайлов / Режим доступа : <https://blog.pravo.ru/blog/3164.html>. – Дата доступа : 20.04.2021.

Гомельский государственный
университет имени Франциска Скорины

Поступила в редакцию 23.11.2021