

УЧЕБНО-НАУЧНОГО ЦЕНТРА  
ИСТОРИКО-ПРАВОВОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА  
ГОМЕЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ИМЕНИ ФРАНЦИСКА СКОРИНЫ

*СН*

**Е.А. ЗАПАДНЮК**

**Современная миграция и  
ее влияние  
на формирование рынка труда  
(экономико-правовой аспект)**

Препринт № 17/23-ЭП

*PDF*

Гомель - 2002

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИИ

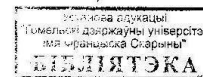
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
ГОМЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ФРАНЦИСКА СКОРИНЫ

Е.А. ЗАПАДНЮК

Современная миграция и  
ее влияние  
на формирование рынка труда  
(экономико-правовой аспект)

Препринт № 17/23-ЭП

Б/н



Гомель - 2002

ПРОВЕРЕНА  
2015

г. 10. 11. Митищевское 4 к/д

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИИ

## ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на развитие капиталистических отношений, простор для коры был открыт с отменой крепостного права в 1861 году, ни в одной капиталистической стране того времени не сохранилось в таком виде и обилии статков крепостничества, несовместимых с капитализмом, задерживающих развитие, болезненно ухудшающих положение производителей, которые грабили и от капитализма, и от недостаточного развития его, как в России, главным реликтом крепостничества в России было помещичье землевладение. В собственности 30 тыс. помещиков находилось 70 млн. десятин лучшей земли, 50 млн. крестьян владели 75 млн. десятин земли. В Беларуси, например, 13200 помещикам принадлежало 48% всей пахотной земли, крестьянам, составляющим 89% населения края или 6 млн. 11 тыс. человек – 42,2% [1, 9]. Такое распределение земли неизбежно обрекало крестьян на «земельный голод» и экономическую зависимость от дворянских землевладельцев.

В государственном строе остатки крепостничества воплощались в царском самодержавии, хотя феодальная монархия в 60-е годы XIX века сделала шаг по пути превращения в буржуазную монархию. Оба компонента социально-политической системы – помещичье землевладение и паразитизм – находились в органической связи, поддерживая друг друга.

С уничтожением паразита, казалось бы, наконец-то в России был решен вопрос землевладения, вернее – аграрный вопрос, как более емкий по своему содержанию. Однако сегодня, в XXI веке, этот вопрос остается до сих пор открытым. Он был и есть решающий в судьбах нашего общества. Это объясняется, как правильно заметила белорусский ученый Л.Н.Кривошеина, в основном двумя причинами: социальными и природно-климатическим фактором. И действительно, если в социальной структуре Беларуси вплоть до середины 30-х годов преобладало сельское население, то теперь в сельской местности проживает более 30% населения республики [2, с.7]. Но значительная часть городских жителей нынешней Беларуси – это крестьяне во втором и третьем поколении, имеющие прочные связи с деревней.

Объем прав на землю, предоставляемых сегодня аграрным производителям, — это один из наглядных показателей отношения государственной политики к сельскому хозяйству. На кого и в какой степени возлагается основное бремя хозяйствования на земле, кто интересен государству как основной субъект использования сельскохозяйственных земель; какие зры принимаются по охране сельскохозяйственных земель — все эти вопросы приобретают специфическое качество в периоды аграрных реформ. К ним добавляется ряд новых политических аспектов. Государственный режим, инициативные общественные круги, интересы которых так или иначе затрагивает земельная реформа, экономическая, международная ситуация, даже численность субъективные условия появления лиц, способных возглавить преобразования, — все имеет значение для возникновения и хода реформ. Не последнее это здесь занимают и идеологические ориентации правящих кругов. На одном из этапов подготовки правовых основ проведения реформ существенное

значение приобретают правовые и экономические теории, так как при их отсутствии или недостаточной разработанности идеи реформ, как это показывает практика, либо остаются нереализованными, либо реализуются в непредсказуемом направлении.

Все это можно отнести и к земельной политике российских властей в отношении аграрных реформ.

В проводимой сегодня в республике аграрной политике, направленной на возрождение деревни, видны ошибки прошлых лет. Крестьянин, как и много лет тому назад, зачастую не является истинным хозяином своей земли. А ведь земля должна служить «проводником созидательной деятельности людей в особой отрасли материального производства — земледелии и в других отраслях сельского хозяйства» [3, с.82].

Вот почему исследование и изучение аграрного вопроса, его решение в нашей стране актуально и значимо.

Актуальность работы обусловлена и тем обстоятельством, что решение аграрного вопроса в России и Беларуси, если на это посмотреть в исторической последовательности, важно еще и потому, чтобы не повторять совершенных ошибок прошлого в современной аграрной политике, поскольку «здание экономики будущего, — как образно заметил известный белорусский экономист Л. Заико, — возводится в настоящем. Проблема в том, каков будет фундамент» [4, с.109].

Цель работы — исследовать, как решался аграрный вопрос в России и Беларуси, начиная с середины XIX века и до сегодняшних дней.

Для реализации поставленной цели были определены следующие основные задачи:

1. Выявить объективные условия, обусловившие земельную реформу 1861 года.
2. Исследовать содержание и основные итоги аграрных преобразований 1861 года.
3. Проанализировать сущность аграрной политики П.А. Столыпина, оценить степень решения им аграрного вопроса в России.
4. Рассмотреть и дать оценку реформе аграрного сектора России периода революции 1917 года и в советское время.
5. Оценить и провести сравнительный анализ решения аграрного вопроса в современной России и Республике Беларусь.

Исследование основывается на использовании системного подхода при изучении вопросов аграрной реформы в царской России, в советский период и в Беларуси, на методах анализа и синтеза, сравнения, учета общих и особенных черт экономико-правового характера проводимых аграрных преобразований в стране, единства теории и практики.

Анализируемая проблема достаточно хорошо освещена в литературе. На протяжении вот уже почти полутора столетий многие ученые, государственные деятели, публицисты, писатели и т.д. «ломают копыта» по поводу аграрного вопроса.

При подготовке работы было использовано значительное количество литературных источников. Их основу составляют нормативные акты – Конституция Республики Беларусь, законы Республики Беларусь, Российской Федерации, СССР, царские законодательные акты, постановления правительства по аграрным вопросам, включенные в сборники нормативных документов, хрестоматии, книги по истории (в документах).

Решению аграрного вопроса в России посвящены и ряд монографий и статей в журналах. Среди них наибольший интерес представляют работы А.А. Галагана, Р.М. Гусейнова, И.М. Бобовича, М.В. Ковалова, в которых дана оценка реализации аграрной политики в царской России и в советский период. В монографии белорусского ученого В.П. Слобожанина «Земское самоуправление в Беларуси (1905-1917 гг.)» представлены статистические данные по крестьянским хозяйствам и землепользованию в царский период.

Современные вопросы аграрной политики и земельной реформы в Беларуси изложены в монографии белорусских ученых Б.В. Соринрова и Л.Н. Сриповщевой («Переходная экономика и земельная реформа в объективе экономической теории»), а также в статьях российских исследователей Г.Е. Быстрова, С. Липского, Л. Грудлиной, в которых рассмотрены не только проблемы правового регулирования земельных отношений, но и состояние земельной реформы в целом.

Ряд источников был заимствован из Интернет. Это работы И.А. Лебедевой, В.О. Ключевского, Е. Серовой, А.П. Филиппова, в которых дана оценка аграрным преобразованиям в царской России и работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по аграрному вопросу.

Поставленная цель и задачи определили структуру курсовой работы: она состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

В первой главе «Аграрный вопрос в царской России» рассмотрены основные причины, обусловившие отмену крепостного права, последующие аграрные преобразования в стране, а также реализацию Столыпинской реформы в России.

Во второй главе «Реформы аграрного сектора в революции 1917 года и в советский период» дана оценка важнейшим правовым актам революции 1917 года, регламентирующим аграрные отношения в России, а также в последующий период советской власти.

В третьей главе «Аграрный вопрос и его решение в современных условиях» исследована проблема решения аграрного вопроса в современной России и в Республике Беларусь.

## 1. АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЦАРСКОЙ РОССИИ

### 1.1. Объективные предпосылки и подготовка реформы 1861 года

К концу пятидесятых годов XIX века в России сложилось довольно тяжелое положение. Сильный внутренний кризис усугублялся ухудшением внешнеэкономических отношений. Последнее было вызвано политикой Российской Империи на Ближнем Востоке и Крымской войной. Экономический кризис был вызван в первую очередь несостоятельностью крепостной системы хозяйства, которая не могла более обеспечивать экономический рост. Результатом была низкая эффективность сельского хозяйства и промышленности. Становилось ясно, что крепостничество изжило себя.

В застое находилось сельское хозяйство. Причиной этому послужил тот факт, что большая часть сельского населения составляли крепостные крестьяне, из которых 2/3 были обязаны барщиной. Принудительный труд, как всегда, не был эффективным, в силу того, что у зависимых крестьян просто не было мотива работать на пределе сил и производить максимум продукции. В итоге – любые положительные нововведения, а таковые все же были, несмотря на их небольшое число, не достигали нужного эффекта. Из 27833 владельцев имений в подавляющем большинстве принадлежали дворянам, свыше 2000 десятин земли приходилось на каждого крупнейшего помещика [5, с.7].

Экономические противоречия были обусловлены прежде всего ростом товарных отношений и тормозящим влиянием крепостничества. И помещичье, и крестьянское хозяйства были вынуждены подчиняться требованиям всероссийского рынка. В экономику все более проникали товарные отношения. «Помещики-крепостники, – писал В. И. Ленин, – не могли поменять росту товарного обмена России с Европой, не могли удержать старых, рухнувших форм хозяйства» [6, с.173]. Если в начале XIX в. вывоз товаров из России оценивался в 75 млн. руб., то в середине века уже в 230 млн. руб., или в 3 раза больше. Внутренняя торговля росла еще быстрее. Только речные оптовые перевозки грузов с 1811 по 1854 год увеличились в 5 раз, в том числе перевозки зерна в 8 раз, муки и круп в 10 раз [7, с.5].

Рост производства хлеба на продажу привел к значительным изменениям в землепользовании. В черноземной полосе помещики увеличивали собственные запашки и за полвека отняли у крестьян половину земель, бывших в их пользовании. Наступление помещиков вызвало резкий отпор со стороны крестьян. В нечерноземных губерниях земля давала низкие урожаи, помещики были менее заинтересованы в увеличении своих посевов, они больше могли получить дохода за счет оброка. К моменту отмены крепостного права в черноземной полосе у помещиков было 72% всех земель, в Среднем Поволжье – 62%, в нечерноземной полосе – 48%.

Менее заметным, но очень симптоматичным изменением в землепользовании была аренда и покупка земли отдельными крестьянами: в 1858 году 270 тыс. домохозяев имели в частной собственности свыше миллиона десятин земли, что свидетельствовало о появлении сельской мелкой буржуазии. Од-

нако большинство помещичьих хозяйств применяли барщину: 70% всех крепостных крестьян. Кризисные явления более всего проявлялись в низкой производительности труда подневольных крестьян. Помещики вели борьбу против этого путем усиления контроля и введения особых заданий — уроков. Но первое вело к удорожанию, так как управляющим и приказчикам надо было платить. Система же уроков вызвала резкое ухудшение качества пахоты, уборки, сенокоса при выполнении количественных показателей.

Многие понимали, что необходимо быстро проводить реформы, в частности — отменить крепостное право. Попытки сделать этот важный шаг были сделаны еще при Александре I, но ни один из документов, подготовленных Сперанским и должностных положив начало реформам, не были утверждены. Идти на насильственные реформы царь не стал, опасаясь бунта. Началось окончательное загнивание крепостной системы хозяйства.

Следствием этого процесса явилось так же и поражение в Крымской войне. Оно было, на самом деле, обусловлено целым рядом факторов. Но решающим фактором, на мой взгляд, все же можно назвать экономическую отсталость Российской империи. Завершение войны в какой-то мере позволило правительству сфокусировать внимание на экономическом положении.

В первый год своего правления Александр II проявил себя как сторонник дворянских привилегий. Дворянство было уверено, что их положению в стране ничто не угрожает. По словам одного из современников — историка И.М. Бобовича, преемник Николая I вообще не был сторонником либеральных реформ [8, с.16]. Он полагал, что немаловажной причиной проведения такой реформы была заинтересованность Александра II в быстром укреплении Российской Империи, ее армии и хозяйства, так как дворянство не потерпело бы от него второго поражения. Это мнение, можно спорить или соглашаться с ним, но это, в конечном счете, не так важно. А важно то, что дворян ждал неприятный для них сюрприз.

Все началось с подписания униженного для России Парижского мира 18 марта 1856 года. В том же месяце Александр II отправился в Москву. «Здешний генерал-губернатор, известный крепостник граф Закревский, ходатайствовал перед императором о желании местного дворянства представиться государю по поводу распространившегося среди него слуха, что правительство замышляет отмену крепостного права» [9, с.3]. Генерал-губернатору был дан следующий ответ: «Я не имею намерения сделать это [отменить крепостное право] теперь, но вы сами понимаете, что существующий порядок владения душами не может остаться неизменным. Скажите это своим дворянам, чтобы они подумали, как это сделать» [9, с.16]. Однако самые большие сюрпризы были еще впереди.

По повелению императора началась подготовка реформы. Поначалу ей не придавали широкой гласности, так как Александр II опасался активного противодействия дворян. Император приказал нескольким доверенным людям выяснить настроения дворянства в различных губерниях и их отношение к идее «улучшения быта крестьян» - слово «освобождение» предпочитали не использовать. В январе 1857 г. был создан секретный комитет по крестьян-

ским делам. Его целью было выработать общие положения предстоящей реформы. По мнению В.О. Ключевского, работа этого комитета ясно показывала, что даже идея реформы не была четко сформулирована [9, с.17-18].

Вот один из интересных фактов того времени: когда до императора дошли вести о том, что дворяне трех литовских губерний «не желают [ни] освобождения крестьян, ни перемены в их положении» [9, с. с.17], он в ответ составил рескрипт, в котором говорилось, что государь очень рад желанию литовских дворян улучшить положение своих крестьян и разрешает им создать комитеты для выработки положений реформы. Комитеты должны были быть составлены из депутатов — по два от каждого уезда — и опытных помещиков, назначенных генерал-губернатором. Проекты должны были быть поданы в комиссию при генерал-губернаторе, которая, рассмотрев все из них, должна была выработать один общий для всех трех губерний.

Рескрипт был вскоре предан гласности на тот случай, если помещики каких-либо других губерний захотели бы принять участие в создании проектов. В целом, правительство Александра II придерживалось той же политики, что и с литовскими губерниями. В результате уже к середине 1858 года в каждой губернии было открыто по губернскому комитету, дело сдвинулось с мертвой точки.

В 1859 г. губернские комитеты и секретный комитет по крестьянским делам получил официальное гласное существование. Когда в последний стали поступать проекты, были образованы две редакционные комиссии. Одна должна была на основе предоставленных ей материалов выработать общие положения освобождения. Первая состояла из чиновников. Вторая составлялась из дворян, назначаемых председателем комиссии из числа известных экспертов. Их целью было выработать местные положения для частей России, в которых для большей эффективности необходимо было изменить общие правила.

Эти комиссии были примечательны тем, что их состав подбирался очень тщательно. Был составлен ряд требований к сотрудникам и экспертам: безукоризненная этика, сочувствие делу освобождения крестьян, основательные познания в области юриспруденции и большой служебный опыт. Итог превзошел все ожидания: подобралась команда из людей самого трудоспособного возраста, —35-40 лет — которые обладали необходимыми навыками и опытом. Почти все из них были с высшим университетским образованием, многие — с опытом научной работы. Уже упоминавшийся историк И.М. Бобович пишет, что «это была интеллектуальная элита петербургской либеральной бюрократии, группа ярких личностей, соединивших свою судьбу и интересы с судьбой и интересами России» [8, с.69].

Кроме того, редакционные комиссии отличались большой независимостью и подчинялись напрямую императору. Издавались труды этих комиссий, которые представляли материалы обсуждений тех или иных проектов. Эти труды публиковались и рассылались губернским администрациям, председателям дворянства, дворянским комитетам, ученым. Подобная гласность дела-

ла невозможным любое отклонение от намеченных целей, будь то в интересах членов редакционных комиссий или даже самого императора.

Таким образом, объективные условия способствовали принятию самых неосторожных мер в решении аграрного вопроса, который откладывать на будущее стало невозможно. Аграрный вопрос стал чрезвычайно важным вопросом, связанным с устранением остатков крепостничества, сделавшихся, по словам В.И. Ленина, «невыносимой помехой капиталистическому развитию России... Это вопрос о крутой ломке старого, средневекового землевладения. И эта логика должна быть крутой, потому что старое слишком старо» [5, с.9].

Реформа была подготовлена в очень короткий срок – к 1861 году проект был представлен Александру II в виде трех томов «Материалов» редакционных комиссий. Еще раньше (в 1860 году) материалы были обсуждены с депутатами из губернских комитетов, и соответственно изменены.

### *1.2. Содержание аграрных преобразований 1861 года и в пореформенный период*

Суть аграрной реформы заключалась в ликвидации крепостного состояния, как официально именовалось право собственности помещика на крестьян. Первыми людьми России давно уже называли это состояние рабством. Главными документами реформы были «Манифест 19 февраля 1861 года» и «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Положения 19 февраля 1861 г. (Общее положение о крестьянах, Положение о выкупе и др.) декларировали отмену крепостной зависимости, установили право крестьян на земельный надел и порядок осуществления выкупных платежей за него. Так, уже в ст. 1 Положения о крестьянах говорилось, что крепостное право на крестьян отменяется навсегда [10, с.39]. По этому законодательству земля была крестьянам выделена, но использование земельных участков существенно ограничивалось обязательствами перед бывшими собственниками по их выкупу. В соответствии со ст. 6 названного Положения, «наделение крестьян землей и другими угодьями, а равно следующие за этим повинности в пользу помещика, определяются преимущественно по добровольному между помещиками и крестьянами соглашению» [10, с.40].

Как видим, Положение о крестьянах 1861 года исходило из принципа признания за помещиком права собственности на всю землю в имении, в том числе и на крестьянскую наделную, а крестьяне объявлялись лишь пользователями этой землей, обязанными отбывать за нее установленными Положениями повинности (оброк или барщину). Чтобы стать собственником своей наделной земли, крестьянин должен был ее выкупить у помещика.

Еще при подготовке реформы был ошозначено отвергнут принцип безземельного освобождения крестьян. Полное обезземеление крестьян было экономически невыгодной и социально опасной мерой: лишая помещиков и государство возможности получать прежние доходы с крестьян, оно создало бы многомиллионную массу безземельного пролетариата, что грозило всеобщим

крестьянским восстанием. Но если полное обезземеление крестьян было невозможно, то и наделение крестьян достаточным для них количеством земли, которое поставило бы крестьянское хозяйство в независимое положение от помещичьего, было невыгодно помещику. Поэтому эта проблема в Положении была так сформулирована, чтобы предоставить крестьянам землю в таком размере, при котором они были привязаны к своему хозяйству, своему наделу, но вследствие недостаточности последнего привязаны и к помещицкому хозяйству посредством аренды недостающей земли у своего бывшего барина, как правило, на кабальных условиях. Отсюда и появились отрезки от крестьянских наделов, составившие в среднем по стране 20% и достигавшие в некоторых губерниях 30—40% от прежде принадлежавшей крестьянам наделной земли. Желанная «зависимость» мужика - «отрезки» были результатом заниженных по сравнению с дореформенными норм крестьянских наделов [11, с.4].

Землевание крестьян было «утеснено» не только отрезками, но и чересполосицей, лишением крестьян лесных угодий (лес включался в крестьянский надел только в лесных северо-восточных губерниях). Закон предоставлял помещику право перенести крестьянские усадьбы на другое место, а до переезда крестьян на выкуп обменивать их наделы на свою землю, если на крестьянском наделе открывались какие-нибудь полезные ископаемые или просто эта земля оказывалась необходимой помещику для его хозяйственных нужд, так что, получив надел, крестьянин еще не становился его полноправным хозяином. Даже при переходе на выкуп надел предоставлялся не отдельному домохозяину, а в общинное владение. Это исключало возможность для крестьянина продать свой надел, а сдача последнего в аренду ограничивалась пределами данной общины. При проведении реформы многие помещики отбирали покупные крестьянские земли, пользуясь тем, что при крепостном праве крестьяне могли заключать сделки о покупке земли только на имя помещика.

Наделение крестьян землей в 1861 году носило принудительный характер. Проводился принцип обязательности получения крестьянином надела. В течение последующих 9 лет (до 1870 года) крестьянин вообще не мог отказаться от надела. Но и по истечении этого срока право отказа от надела было обставлено такими условиями, что фактически сводилось на нет. Следует отметить, что в великорусских губерниях (т. е. в большинстве губерний России) земля предоставлялась не отдельному двору, а общине. Выход же из общины был крайне затруднен, хотя по закону и допускался: необходимо было уплатить за год вперед оброк помещику, казенным, мирским и прочие сборы, погасить недоимки и т. д. Поэтому выход из общины, связанный, в первую очередь, с большими материальными расходами, могли осуществить лишь зажиточные крестьяне, а для бедных он был практически невозможен.

Завершающим этапом крестьянской реформы являлся перевод крестьян на выкуп, однако закон 19 февраля 1861 года никакого окончательного срока перевода крестьян на выкуп не определял. Перевод на выкуп мог быть произведен либо по обоюдному соглашению крестьян с помещиком, либо по одно-

стороннему требованию последнего: сами крестьяне требовать перевода их на выкуп не имели права. Правительством, правда, предусматривалась возможность оказания помощи крестьянам в выкупе наделов земли. Например, ст.14 закона гласила, что «чтобы облегчить крестьянам приобретение в собственность отведенных им в постоянное пользование земель (при добровольном на то согласии между помещиком и крестьянином) правительство оказывает пособие...» [10, с.41].

Перевод крестьян на выкуп завершился только к 1895 году. Как отметила Н.А. Лебедева, на 1 января 1895 года «на выкуп было переведено 9158574 души муж. пола в местностях с общинным землевладением и 109 791 домохозяин с подворным землевладением. Было заключено в общей сложности 124 тыс. выкупных сделок, из них 20% – по обоюдному соглашению крестьян с помещиками, 50% – по одностороннему требованию помещиков и 30% – «правительственной мерой», то есть в «обязательном порядке» [11, с.6].

Значение аграрной реформы трудно недооценить. Важнейшим результатом реформы стало личное освобождение крестьян. Теперь бывший бесправный крепостной, фактически являвшийся полной собственностью помещика, получал не только возможность, хоть и урезанную, свободно распоряжаться своей личностью, но и ряд общих имущественных и гражданских прав: от своего имени выступать в суде, заключать всякого рода имущественные и гражданские сделки, открывать торговые и промышленные заведения, переходить в другие сословия. Вместе с тем для России она была уникальной реформой: «она не удовлетворила никого, и в то же время удовлетворила всех» [12, с.144]. С одной стороны, крестьяне получили столь желаемую свободу, возможность самостоятельно вести свое хозяйство; помещики получили огромные средства по предусмотренным реформой выкупным платежам; для государства было главным, что реформа прошла без кровопролития и бунтов.

Но главным можно считать изменившуюся систему землевладения и землепользования, ведь этот вопрос был одним из ключевых для пореформенной России ввиду того, что сельское хозяйство продолжало оставаться доминирующей частью экономики. «Именно система землевладения определяла возможность развития аграрного предпринимательства в пореформенной России» [13, с.117]. В системе землевладения после реформы 1861 года начинают происходить существенные изменения. Законы от 26 июля 1863 года и от 24 ноября 1866 года продолжили реформу тем, что уравнивали статус удельных, государственных и помещичьих крестьян, тем самым объединив их в сословие крестьян с единой юрисдикцией.

Законодательство 1863 года (законы от 18 июня и 14 декабря) ограничивали права наделных крестьян в вопросах передела залога и отчуждения земли с тем, чтобы укрепить и ускорить выплату выкупных платежей. Это не позволило приравнять крестьян к иным сословиям в вопросах реализации прав на землю еще некоторое время.

18 мая 1882 года учреждается Крестьянский поземельный банк. В том, что касалось прав крестьян на землю, его роль заключалась в некотором упрощении получения (приобретения) земельных участков крестьянами на пра-

ве личной собственности, не распространенной среди этого сословия. Однако до реформы начала XX века операции Банка не играли существенной роли в расширении прав собственности на крестьянские земли.

Таким образом, начиная с 1861 года крестьяне или единолично, или в рамках земельных общин выступают в качестве носителей прав и обязанностей на землю по законодательству.

Однако еще долгое время после первых реформенных шагов середины XIX века законодательство о крестьянах и законодательство о крестьянском землепользовании носило достаточно специфические черты, чтобы ученым-правоведам представлялась возможность говорить о крестьянском земельном праве, отличном от общих положений.

### 1.3. Столыпинская реформа и решение аграрного вопроса

Для аграрной реформы этого периода было характерно то, что она проходила в условиях еще более мощного кризиса, охватившего практически все стороны политической и экономической жизни страны. И одной из наиболее серьезных оказалась ситуация в аграрной сфере.

Известно, что в проведении преобразований П. А. Столыпин опирался на программу, разработанную ранее известным преобразователем России С.Ю. Витте, но отвергнутой в пользу иной программы подготовленной министром внутренних дел В.К. Плеве. Разница между этими двумя программами была существенная. Если программа Плеве предусматривала активное вмешательство государства в сельское хозяйство, поддержку общины и крупного помещичьего землевладения, то С.Ю. Витте предлагал делать ставку не на государственную поддержку прежней структуры, развивать и поддерживать хозяйственную активность крестьян путем установления частной собственности на землю и упразднения общинного строя. Революция 1905 года наглядно показала, насколько был прав С.Ю. Витте говоря о необходимости применения более радикальных мер. Однако к этому времени С.Ю. Витте был уже отстранен от государственных дел, и за проведение реформы взялся П.А. Столыпин.

Революция 1905-1907 годов стала толчком к дальнейшим буржуазным преобразованиям в России. Одним из важнейших актов этих преобразований стала аграрная реформа Столыпина. Этой реформой председатель Совета министров П. А. Столыпин стремился направить развитие сельского хозяйства по буржуазному, фермерскому пути. Основным, среди прочих, направлением его реформы была реорганизация крестьянского хозяйства и изменение содержания прав крестьян на землю. Для этого надо было разрушить крестьянскую общину, которая сковывала предприимчивость крестьян и тормозила развитие капитализма в сельском хозяйстве. Указ 9 ноября 1906 года, который стал в последующем (в 1910 году после принятия его Государственной Думой) законом, разрешил крестьянам, в частности, выходить из общины

вместе с землей. Выделенные участки земли стали называть отрубями, а если крестьянин переносил туда свою усадьбу, - хуторами [14, с.90].

Но вернемся к началу реформы. Первые годы XX столетия характеризовались расширением прав крестьян на землю. Важную роль в этом сыграл Манифест об улучшении благосостояния и облегчения положения крестьянского населения от 3.11.1905 года. Так, выкупные платежи с крестьян бывших помещичьих, государственных владений с 1.01.1906 года уменьшались наполовину, а с 1.01.1907 года взимание этих платежей полностью прекращалось [5, с.45]. Был также сделан шаг в направлении реализации личного права собственности на землю. Реформа, если рассматривать ее с этой позиции, была направлена на переход от преимущественного права общей собственности на землю среди крестьян (общинное землевладение) к праву личной собственности главы хозяйства.

Первым шагом реформ был запрет проведения переделов в общине и повсеместный переход от права общины на земельный надел к праву крестьянского двора на часть надела, закрепленную за ним последним переделом. Тем самым повсеместно был совершен переход к подворному землевладению, и община как субъект земельного права практически прекращала существование. Далее было дано предписание к постепенному исходу от чересполосного землевладения крестьян к так называемому отрубному, когда участок представлял собой не несколько полос, а единый земельный участок. Вслед за этим на основании законодательства крестьянин — член общины получал право выхода из нее со своим земельным наделом для образования хутора.

Все эти преобразования требовали существенных финансовых затрат на проведение землеустроительных работ и строительство усадеб на хуторах. И, надо сказать, реформа испытывала существенные финансовые трудности. Чтобы как-то помочь малоземельным крестьянам в покупке участков земли, Манифест 1905 года предоставлял такую возможность. «Крестьянскому поземельному банку, - говорилось в Манифесте, - дана возможность помогать малоземельным крестьянам в расширении покупки площади их землевладения через льготирование выдачи ссуд» [5, с.45-46]. По Указам от 12 и 27 августа 1906 года часть казенных и удельных земель была продана банку для продажи крестьянам по льготным ценам.

Реформой предусматривался строгий добровольный порядок перехода к хуторскому землевладению. Несмотря на многие трудности, к 1917 году количество хуторских землевладений увеличивалось, однако сама реформа к этому времени не была завершена.

Таким образом, в период с 1861 по 1917 год законодательство шло в направлении предоставления крестьянскому сословию прав на землю, равных существовавшему в России праву личной собственности на землю. Это право включало владение землей, право использовать землю ограничивалось обязанностью не нарушать права собственников соседних участков и права сервитута. Право распоряжения земельным участком заключалось в праве заключать все виды сделок, предусмотренных гражданским законодательством для

недвижимости, а также совершать иные действия, предусмотренные правом для распоряжения недвижимостью. Законом была предусмотрена возможность выкупа земель для государственных нужд. Существовало и регулируемое законодательством право сервитута.

Движение это происходило через длительные переходные этапы, в рамках которых права крестьян на землю значительно ограничивались правами общины на надел, правами бывших собственников на получение выкупной платы, основными ограничениями. Содержание этих ограничений носило в большинстве случаев политический характер и обуславливалось значительным влиянием консервативных кругов, состоявших в основном из крупных землевладельцев, и преобладанием в начале реформ идеологии общинного строя.

Община, осуществляя свои права, могла производить периодические переделы земли крестьян, могла продавать, сдавать в аренду земельный надел по согласованию с пользователем. Община распоряжалась недрами, вышасами, лугами.

С реформой Столыпина, радикализм которой был продиктован состоянием российской экономики после неудачных военных действий против Японии и революционных событий в самой стране, было предпринято наступление на идеологию общинного земледелия. Основанием были предлагаемые экономические преимущества частного хуторского сельскохозяйственного производства перед общинным. Следствием этого было закрепление и распространение права частной (личной) собственности на землю среди крестьян.

Составной частью аграрной реформы Столыпина было упорядочение землепользованием. Указом от 4 марта 1906 года была создана система землеустроительных комиссий, которые стали в последующем основными исполнителями столыпинского законодательства о землеустройстве. Этой же цели служил Закон о землеустройстве от 24 мая 1911 года [5].

Широко практиковалось в системе землеустроительных мероприятий переселение крестьян из густо населенных губерний Центральной России на казенные земли. Создавались опять-таки на переселенческих участках отрубные и хуторские хозяйства. С помощью переселения решалась также задача: отвлечь внимание крестьян от принудительного отчуждения соседних с ними помещичьих земель.

Столыпинская аграрная реформа наиболее полно проводилась до начала 1914 года, то есть до мировой войны. За эти годы правом выйти из общины воспользовались примерно 10-15% крестьянских хозяйств. Нельзя сказать, что крестьянское население не понимало выгод, связанных с частной собственностью на землю. Но в деревне была значительная прослойка бедняков, для которых владение землей на праве собственности само по себе еще не давало возможности встать на ноги. Выделение крестьянских хозяйств на отруб и хутора требовало широкомасштабных землеустроительных работ, которые не успевали за потоком ходатайств. Кроме того, при выделении из общины отдельных хозяйств вставал вопрос об усреднении качества земли в на-



резвемых их участках по сравнению с качеством земли, остающейся в общественном владении. Этого не всегда можно было достигнуть при нарезке земли в одном месте без проведения мелиоративных работ. Наконец, выделяемые участки должны были быть обеспечены водой. Если на месте не было, требовалось устройство колодцев и прудов. Для этого нужны были время и средства.

Таким образом, столыпинская реформа должна была растянуться, по-видимому, надолго. Однако мировая война и последующие революции прервали ее ход. Вместе с тем ее опыт в новых исторических условиях может быть поучительным и для настоящего времени, поскольку сегодня в России члены колхозов и работники совхозов получили право выделиться со своим земельным пашем из состава этих крупных предприятий и организовать либо индивидуальные (фермерские) хозяйства, либо ассоциации индивидуальных хозяйств. Такая же возможность есть и крестьянства Беларуси. Но опыт практической реализации этих прав, к сожалению, показывает большие трудности объективного и субъективного характера на этом пути.

Завершая первую главу, можно сделать ряд выводов:

1. Реформа 1861 года, отменившая крепостное право в России, явилась одним из важнейших и переломных моментов в Российской и даже мировой истории второй половины XIX века. Она устранила экономическую несостоятельность феодальной модели экономики, неэффективность крепостного труда, который закреплял экономическую отсталость страны. Она стала важным этапом на пути перехода России к капитализму, который с 1861 года стал утверждаться как господствующая общественно-экономическая система.

2. За реформой 1861 года последовало проведение других буржуазных реформ: в области местного управления, суда, образования, печати, финансов, в военном деле, которые расчищали путь капиталистическим отношениям в Российской империи.

3. Обратной стороной преобразований стала их половинчатость, непоследовательность и запоздалость, усугубленные нерешительностью и желанием провести преобразования ценой минимальных потерь со стороны господствующих классов, что приводило к обострению социальных противоречий и революционизации российского общества.

4. Столыпинская аграрная реформа сыграла большую роль в дальнейшем развитии капиталистических отношений в деревне. Ее суть заключалась в закреплении правового статуса крестьянского сословия через личную земельную собственность. Это был по сути второй крупный этап развития капитализма в России, платформой для борьбы за кардинальные преобразования в стране.

## 2. РЕФОРМЫ АГРАРНОГО СЕКТОРА В РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА И В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

### 2.1. Решение аграрной проблемы в Октябрьской революции 1917 года

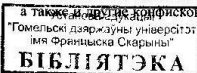
Боровшиеся за власть многие политические партии накануне Октября 1917 года в своих программных документах не могли, конечно, обойти аграрный вопрос. Главные положения программы конституционно-демократической партии (кадетов), например, сводились в основном к устранению пережитков средневековья в землеуладении и созданию условий для проникновения капитала в землеуладение на основе возмездного отчуждения частновладельческих земель и передачи их за выкуп крестьянам. Как видим, кадеты не выдвигали задач коренного преобразования имевшихся к этому времени земельных отношений.

Партия социал-революционеров (эсеров) имела программу так называемой социализации земли. Основным ее лозунгом стал лозунг «Земля - ничья, земля - Божья» [15, с.21]. Они считали, что землей должны владеть только те, кто ее обрабатывает. С целью популяризации своей программы они предусматривали уравнильное распределение земли между крестьянами - давнего чанья крестьянства. Но вряд ли можно было превратить эту программу на деле. Во-первых, уравнильное распределение земли без распределения средств производства (семян, инвентаря и т.д.) не создаст равенства между крестьянами. Во-вторых, земля не может не быть собственностью в условиях товарного производства.

Как известно из истории, большевики отстаивали национализацию земли, в то время как меньшевики, левые эсеры - муниципализацию. Указанные партийные установки нашли свое отражение в Декрете о земле, принятом Вторым съездом Советов рабочих и солдатских делегатов на второй день после свержения Октябрьской революции, то есть 26 октября (8 ноября) 1917 года. Этот важнейший законодательный акт явился исходным моментом советского земельного права.

Закладывая основы земельного строя, первый акт земельного законодательства России - Декрет ВЦИК «О земле» провозгласил: «Помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа». В соответствии со ст.2 Декрета «помещичьи имения, равно как все земли: удельные, монастырские, церковные со всем их живым и мертвым инвентарем, усадебными постройками и всеми принадлежностями, - переходят в распоряжение волостных земельных комитетов, уездных Советов Крестьянских Депутатов впрямь до Учредительного собрания» [16, с.31].

Земли рядовых крестьян и казаков не подлежали конфискации, они оставались за ними в трудовом пользовании. Кроме того, им была предоставлена в пользование основная масса земель, ранее принадлежавшая помещикам, а также и другие неиспользуемые земли. Основой руководства по осуществ-



лению земельных преобразований повсюду служил Крестьянский наказ, который являлся составной частью Декрета «О земле».

Таким образом, на основе Декрета о земле был уничтожен земельный строй дореволюционной России и создан новый земельный строй России. Была отменена частная собственность на землю без вознаграждения крупных собственников. Уничтожение частной собственности на землю фактически явилось национализацией земли.

Правда, в самом Декрете термин «национализация земли» не содержится, тем не менее, его положения законодательно закрепили именно национализацию земли. Декрет установил, что помещичья собственность на землю отменяется немедленно и без всякого выкупа, все земли обращаются во всенародное достояние и переходят в пользование всех трудящихся.

Раскрывая политико-юридическое содержание национализации земли, надо сказать, что национализация есть передача всей земли в собственность государства. Собственность же, в свою очередь, означает право на ренту и определение государственной властью общих для всего государства правил владения и пользования землей. К таким общим правилам, безусловно, относятся при национализации запрещение всякого посредничества, то есть запрещение передачи земли субарендаторам, запрещение уступки земли тому, кто не является сам хозяином.

Юридическим выражением национализации земли явилось право исключительной собственности государства на землю – запрещались какие-либо сделки с землей: купля-продажа, аренда, залог.

Декрет о земле ввел принцип трудового земледелия, определил принципы и формы владения и пользования землей. Земельные участки с высококультурными хозяйствами превращались в государственные хозяйства. Основная масса земель передавалась на основе уравнительного земледелия крестьянам по трудовым или потребительско-трудовым нормам и подвергалась периодическим переделам. Правом пользования землей наделялись все граждане России, желающие обрабатывать ее своим трудом вместе с семьей или в товариществе. Наемный труд не допускался. Формы пользования землей допускались различные, в зависимости от желания граждан отдельных селений и поселков: подворные, хуторские, общинные, артельные.

Таким образом, Декрет о земле предусмотрел различные формы земледелия – государственных предприятий, товариществ, артелей и трудящихся крестьян. Впоследствии одни формы (например, хуторское, общинное, единоличное земледелие) были отменены, а другие укрепились и, в конечном счете, стали преобладающими и основными. Установление национализации земли привело к возникновению и последующему развитию земельного законодательства.

Давая оценку Декрету «О земле» как документу, заложившему основы земельного строя в России, следует сказать, что он уже исходил из необходимости создания государственных хозяйств (совхозов) и коллективных хозяйств в земледелии, из необходимости социалистического строительства в сельском хозяйстве.

Положения Декрета о земле вскоре были включены в Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа, которая вошла затем в первую Конституцию РСФСР.

## 2.2. *Аграрный вопрос и его решение в советский период*

Принятием Декрета «О земле» разработка аграрного вопроса в России не исчерпывается. В советский период в силу политической значимости этого вопроса и экономического значения сельского хозяйства земельное законодательство интенсивно развивается. «С первых лет Советской власти, – как пишет профессор Е.Н. Колотинская, – преимущественное внимание уделялось правовому регулированию отношений, связанных с использованием сельскохозяйственных земель» [15, с.23]. Уже 18 января 1918 года III Всероссийский съезд Советов принял основные положения Декрета «О социализации земли». Съезд поручил ВЦИК доработать и утвердить весь Декрет в целом. Под влиянием большевиков проект Декрета был существенно исправлен, а ряд положений принципиально изменен. 9 февраля 1918 года ВЦИК утвердил Декрет «О социализации земли».

Декрет состоял из 13 разделов, в которых были развиты и более детально сформулированы основные принципы и положения Декрета о земле. Новый закон подтвердил национализацию земель, недр, лесов и вод. Декрет о социализации земли также подтвердил положение о праве исключительной государственной собственности на землю и ее недра. Земля передавалась без всякого выкупа в пользование трудящегося народа [15, с.23].

В первую очередь земля предоставлялась в пользование для ведения сельского хозяйства государственным хозяйствам, сельскохозяйственным коммунам и товариществам. Этот важный юридический документ подробно урегулировал уравнительное распределение земли.

В условиях начавшейся гражданской войны, разрухи необходимо было не только поддержать наиболее обездоленных крестьян, но и помочь хозяйствам семенами, орудиями труда для обработки земли. В этой связи 11 июня 1918 года ВЦИК был принят Декрет об организации деревенской бедноты и снабжении ее хлебом, предметами первой необходимости и сельскохозяйственными орудиями [17, с.78].

Провозглашение земли государственной собственностью стало получать постепенно свое законодательное завершение, начиная лишь с принятия Постановления ВЦИК «О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию». В соответствии со ст.1 этого Постановления все земли в пределах страны, вне зависимости от пользования, составляли единый государственный земельный фонд [15, с.23].

Важно отметить, что Положение неразрывно связало все мероприятия по землеустройству и переустройству сельского хозяйства. В Положении обосновывалась необходимость перехода от единоличных форм земледелия к землепользованию совхозов, сельскохозяйственных коммуна, артелей, товариществ по общественной обработке земли. Этим документом пре-

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИИ

дусматривались всякого рода преимущества и создавались благоприятные условия для развития коллективных форм землепользования. Содержались и требования рационального использования сельскохозяйственных земель, охраны земли от истощения, строительства оросительных и осушительных сооружений, насаждения защитных лесов, укрепления песков и т. д.

Вместе с тем Положение регламентировало и единоличное землепользование трудовых хозяйств. Оно, как уже было сказано выше, впервые ввело понятие единого государственного земельного фонда, который находится в непосредственном заведовании и распоряжении соответствующих органов государственной власти и управления (ст. 1 и 2). Составные части единого государственного земельного фонда хотя и не перечислялись, но упоминались такие категории земель, как земли сельскохозяйственного назначения; земли, занятые промышленными предприятиями, транспортом, курортами; городские и поселковые земли.

Важной стороной Положения являлось то, что в нем определялись цели и задачи землеустройства, круг землеустроительных действий, очередность и порядок составления и исполнения государственных записей и учета землепользования.

В первый же год после Октябрьской революции были предприняты попытки кодификации земельного законодательства. В начале 1918 года Наркомземом был разработан проект Земельного кодекса РСФСР. Проект включал основные положения Декретов «О земле» и «О социализации земли». В нем предусматривалось закрепление права государственной собственности на землю, впервые давалось определение единого государственного земельного фонда, указывались формы и виды землепользования. Особое внимание уделялось землепользованию совхозов и коллективных хозяйств. В проекте Кодекса содержались положения о сельскохозяйственных землях, землях городских, землях транспорта. Подробно говорилось о землеустройстве, рассмотрении земельных споров.

На VIII Всероссийском съезде Советов в декабре 1920 года говорилось о необходимости перехода к практическим мерам помощи крестьянскому единоличному хозяйству. IX Всероссийский съезд Советов, состоявшийся в декабре 1921 года, поручил Наркомзему пересмотреть действующее земельное законодательство в целях полного согласования его с основами новой экономической политики и превращения его в стройный, ясный, доступный пониманию каждого земледельца свод законов о земле.

В целях упорядочения и создания устойчивого трудового единоличного хозяйства третья сессия ВЦИК девятого созыва в мае 1922 года приняла Закон «О трудовом землепользовании» и постановление «По вопросу о кодексе земельных законов», а уже 30 октября 1922 года четвертая сессия ВЦИК девятого созыва утвердила Земельный кодекс РСФСР (ЗК РСФСР), который вступил в действие 1 декабря 1922 года. Вскоре земельные кодексы были приняты (в основном на базе ЗК РСФСР) и в других союзных республиках созданного в 1922 году Союза ССР.

ЗК РСФСР собрал воедино и кодифицировал все действовавшее и не противоречившее новым условиям и новой политике законодательство. При этом были отменены законодательные акты, либо вошедшие в Кодекс, либо устаревшие.

Кодексом довольно подробно регулировалось землепользование совхозов, сельскохозяйственных артелей и коммун, товариществ по общественной обработке земли. Другая его задача заключалась в правовом регулировании землепользования единоличных крестьянских хозяйств, в обеспечении устойчивости их землепользования, которое, как и все другие виды землепользования, считалось производным от права исключительной государственной собственности на землю. Большое внимание в Кодексе уделено правовому положению земельного общества, а также крестьянского двора. Следует также отметить, что ЗК РСФСР закреплял принадлежность всех земель на праве собственности только государству. О закреплении земель за шародем не было и речи.

ЗК РСФСР 1922 года допускал в виде исключения трудовую аренду и всеногодательный наемный труд.

С образованием Союза ССР земельное законодательство стало совершенствоваться не только как республиканское, но и как общесоюзное.

Первая Конституция СССР 1924 года, закрепив право исключительной государственной собственности на землю, отнесла к ведению Союза ССР установление общих начал землепользования и землеустройства, а равно пользования недрами, лесами и водами на всей территории СССР.

15 декабря 1928 года ЦИК СССР утвердил Общие начала землепользования и землеустройства, которые урегулировали основной круг земельных отношений; определили цели и задачи земельного законодательства; установили, что субъектом права собственности на землю является СССР; разграничили компетенцию Союза ССР и союзных республик в области регулирования земельных отношений, подробно регламентировали землеустройство; определили правовой режим сельскохозяйственных земель, земель специального назначения, городских земель, земель государственного запаса и других земель, а также сформулировали права и обязанности землепользователей и установили порядок разрешения земельных споров и т. д. [18].

Дальнейшее развитие союзного и республиканского земельного законодательства пошло по линии совершенствования сложившихся в результате национализации земли основных земельно-правовых институтов: права исключительной государственной собственности, права землепользования и его различных видов, правового режима различных категорий земель, землеустройства и др.

В результате коллективизации землепользование колхозов и совхозов стало основным и потребовало дальнейшего совершенствования, упорядочения и охраны от каких бы то ни было нарушений.

Принятый II Всесоюзным съездом колхозников-ударников и утвержденный СНК СССР и ЦК ВКП(б) 17 февраля 1935 года Примерный устав сельскохозяйственной артели исходил из необходимости национализации зем-

ли. Земля согласно Примерному уставу как общенародное достояние передается колхозам в бесплатное и бессрочное пользование, навечно. Этот принцип был закреплен затем в ст. 8 Конституции СССР 1936 года и стал, таким образом, конституционным принципом. Принцип бесплатности пользования землей был распространен на все сельскохозяйственные земли, а также на все виды пользования землей и лесами, сенокосение, пастбу скота и др.

В этот период принимались нормативные акты об устойчивости колхозного и совхозного землепользования.

13 декабря 1968 года в СССР было кодифицировано земельное законодательство – были приняты Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик, введенных в действие с 1 июля 1969 года [18, с.181]. Новым земельным законодательством был закреплен принцип бесплатности землепользования. В качестве землепользователей выступали колхозы, совхозы, другие сельскохозяйственные предприятия, организации, учреждения; промышленные, транспортные и другие не сельскохозяйственные предприятия, организации и учреждения; граждане СССР. Земельные участки предоставлялись исполкомами местных Советов народных депутатов, Советами Министров союзных и автономных республик в соответствии с их компетенцией. Земельные участки по решению этих органов могли быть, в свою очередь, изъяты в установленных случаях у землепользователей.

Таким образом, анализ решения аграрного вопроса в революции 1917 года и в последующий период советской власти, позволяет заключить, что:

1. В результате Октябрьской пролетарской революции 1917 года в России были установлены новые земельные отношения. Программные требования большевиков о конфискации помещичьих земель и национализации всех земель нашли практическое разрешение в важнейших документах того времени – Декретах «О земле» и «О социализации земли». Возник новый земельный строй, удовлетворивший в основном требованиям крестьянства в земле и создавший условия для социалистического строительства в земледелии.

2. Национализация земли в России прошла в форме конфискации помещичьих, удельных, монастырских и церковных земель. Государство использовало ее для строительства социализма, развития и укрепления социалистического хозяйства. Вся земля была закреплена на праве собственности только за государством.

3. Земля перестала быть товаром, и была изъята из гражданского оборота. Поэтому земельные отношения в стране регулировались не гражданским, а земельным законодательством. В России земельное право стало в качестве самостоятельной отрасли права.

### 3. АГРАРНЫЙ ВОПРОС И ЕГО РЕШЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

#### 3.1. Аграрный вопрос в политике новой России

Необходимость реформирования земельных отношений в новой России, сложившихся за предыдущие десятилетия, была определена объективными причинами социально-экономического характера. Существовавший порядок землепользования тормозил развитие рыночных отношений как в аграрном секторе, так и в народном хозяйстве в целом. В этой связи руководством страны было принято решение перераспределить земли в интересах создания условий для равноправного развития различных форм хозяйствования, формирования многоукладной экономики, рационального использования земель страны. Это решение было в конце 1990 года воплощено в Законе РСФСР «О земельной реформе» и в Земельном кодексе РСФСР 1991 года [19, с.78; 15, с.33].

Осуществление земельной реформы в Российской Федерации началось в 1990 году. Можно выделить два ее этапа: первый – когда она развивалась на основе ранее действовавшей Конституции РСФСР 1978 года, и второй – когда была принята на референдуме 12 декабря 1993 года новая Конституция Российской Федерации.

Итак, реформа осуществлялась, во-первых, на основе специальных земельно-правовых актов, во-вторых – на основе развития общего законодательства: о приватизации, о собственности, о предприятиях и предпринимательской деятельности, о банках, о налоговой системе, об акционерных обществах, об антимонопольной деятельности, о банкротстве, об инвестиционной деятельности, о залоге. В-третьих, поскольку земельная реформа неразрывно взаимосвязана с аграрной реформой, то земельно-правовые нормы нашли свое место и в аграрно-правовых актах.

В соответствии с законодательством, земельная реформа – это коренное изменение того земельного строя, который существовал до 1990 года в бывшем СССР и России. Он основывался на исключительной собственности государства на землю, возникшей в результате национализации земли в 1917 году.

Какова же суть земельной реформы? Каковы ее основные направления? Если изложить их кратко, то это: переход от национализации земли к ее денационализации (разгосударствлению); приватизация земель; децентрализация права собственности на землю.

В результате возникла множественность форм права собственности на землю: частная (индивидуальная, общая долевая и общая совместная – физических и юридических лиц); государственная, которая подразделяется на федеральную собственность и собственность субъектов Федерации; муниципальная; иные формы права собственности.

Кроме того, возникли или развивались другие формы права на землю. Это право пожизненного наследуемого владения землей; право пользования; право аренды.

Но земельная реформа не была самоцелью. Она должна была привести и к множественности форм хозяйствования, к появлению сельского хозяйства.

На основе данной множественности форм собственности и других прав на землю появились и развивались различные организационно-правовые формы сельскохозяйственных и агропромышленных предприятий: государственные, кооперативные, муниципальные, частные – индивидуальные, юридических и физических лиц, крестьянские (фермерские) хозяйства, акционерные общества, товарищества, хозяйственные общества и др.

Указанные субъекты новых аграрных отношений одновременно являлись и субъектами новых земельных отношений.

Конституция Российской Федерации 1993 года (ст. 9) провозгласила, что в России закреплены частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности на землю. Ст. 36 специально посвящена праву частной собственности на землю граждан: они вправе самостоятельно или вместе с другими владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащими им земельными участками по своему усмотрению, не причиняя при этом вреда другим лицам, и соблюдать требования экологического законодательства. Право частной собственности устанавливается федеральным законом.

Как известно, первые правовые акты земельной реформы были приняты еще бывшим Союзом ССР. Верховный Совет СССР в апреле 1990 г. принял Основы законодательства о земле. Однако в те времена шла острая дискуссия: нужно или не нужно вводить частную собственность на землю.

Основы законодательства о земле не ввели право частной собственности на землю. Но Основы ввели новшество – пожизненное наследуемое владение землей. Это еще не право собственности на землю, но уже одно правомочие как собственника: Основы закрепили передачу земельного участка по наследству. Основы ввели еще одно право на землю – право аренды земли.

22 ноября 1990 года был принят Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и 23 ноября 1990 года Закон РСФСР «О земельной реформе». В них было впервые в России закреплено право частной собственности на землю, причем индивидуальной, коллективно-долевой и коллективной совместной. У хозяйств изымалась часть земли для создания в каждом районе фонда земли для наделения фермерских хозяйств. Был определен и порядок выдела земель – доли и имущественного пая колхозников и работников совхозов.

Это было сделано на основе ст. 12 бывшей Конституции РСФСР 1978 года, в которую в 1990 году были внесены изменения и было предусмотрено право частной собственности граждан на землю. Но это право было очень ограниченным, неполным: собственник земельного участка не мог отчуждать его ни в какой форме (продать, подарить и т.д.) в течение 10 лет, то есть был установлен общий 10-летний мораторий на распоряжение землей.

Было предусмотрено создание крестьянских (фермерских) хозяйств. Они стали создаваться путем выделения колхозников и работников совхозов со своей земельной долей и имуществом паям.

В 1990-1991 годах велась разработка нового Земельного кодекса. 25 апреля 1991 года он был принят. Это был основной земельный законодательный акт, в котором урегулированы, по существу, все земельные общественные отношения нового земельного строя.

Но Кодекс не мог выйти за рамки Конституции, в которой был установлен 10-летний мораторий на продажу (перечалу) земельных участков. Свободно разрешалась только купля-продажа земли государством у граждан и, наоборот, гражданами у государства.

Серьезнейшей новизной и революционным завоеванием ЗК РСФСР явилось установление судебного разрешения всех земельных споров. Раньше они рассматривались только в административном порядке (до этого суды рассматривали лишь один спор – о пользовании земельным участком его собственниками в городе).

Президент Российской Федерации решил регулировать ход реформы своими Указами. 27 декабря 1991 года Президент Российской Федерации принял Указ № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы». Указ установил продажу (перечалу в собственность) колхозниками и работниками совхозов своих земельных долей: при выходе на пенсию (по старости или инвалидности); при переселении в другую местность; при передаче в собственность по наследованию; при внесении вырученных средств в местную перерабатывающую промышленность [15, с.33].

Колхозники, работники совхозов получили право продавать свои участки другим работникам совхозов или колхозникам либо лицам, вступающим в члены колхоза или поступающим на работу в совхоз.

Таким образом, права указанных граждан на продажу земельных участков были расширены по сравнению с Конституцией и ЗК РСФСР.

Из названных положений Указа исходило и постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 1991 года о реорганизации колхозов и совхозов, в котором предписывалось колхозам и совхозам регистрироваться в новые формы хозяйствования (АО, товарищества, кооперативы и др.). Это противоречило Конституции и ЗК РСФСР, но Конституционный Суд не отреагировал на это. Реформа продолжилась.

Законодательный орган – Верховный Совет Российской Федерации, со своей стороны, принимал законы, направленные на дальнейшее расширение права частной собственности на землю. В Конституцию РФ (ст. 12) были внесены дополнение и изменение, которыми разрешалась свободная купля-продажа земельных участков гражданами в четырех случаях – для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, дачного строительства, индивидуального жилищного строительства. Конституция и Закон не позволяли регулировать земельные отношения с учетом требований земельной реформы. Поэтому Президент Российской Федерации стал регулировать их в указанном порядке.

Указом Президента Российской Федерации «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» от 27 октября 1993 № 1767 года было установлено, что земля – имущество, недвижимость; все сделки с землей должны регулироваться гражданским правом, с учетом земельного и экологического законодательства. Земельное законодательство в указанной части должно соответствовать ГК РФ [15, с.35].

24 декабря 1993 года Президент Российской Федерации принял Указ № 2228 о приведении законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией РФ. Он отменил часть ЗК РСФСР, ряд статей Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», Закон «Об аграрной реформе», 8 статей Закона «О зерне».

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 г.» продолжалась приватизация земель. В основных положениях содержится два раздела, специально посвященные приватизации этих земель, их купле-продаже при приватизации предприятий. В сферу сделок с землей включились органы Госкомимущества.

Еще более важное значение имеет Указ Президента Российской Федерации «О реализации конституционных прав граждан на землю» от 7 марта 1996 года. Он еще более расширяет земельную реформу. Указом предусмотрены важные меры по закреплению прав граждан на земельные участки и доли и на свободное распоряжение ими в самых различных формах для развития сельскохозяйственного производства, свободного выхода для организаций фермерских хозяйств; не ограничиваются размеры приусадебных участков; предоставлено право на получение земли специалистам сельского хозяйства; предусмотрено право местных органов власти выкупа у крестьян земельных долей для перепродажи их другим лицам, желающим вести сельскохозяйственное производство.

Но значит ли, что «основные законы» по аграрному вопросу в России уже приняты? Конечно, нет. Российский исследователь Е. Сорова, анализируя работу Государственной Думы по аграрному вопросу, отмечал, что на развитие аграрного сектора экономики России «...за последние 4 года оказали влияние не только специфические законы в области регулирования отношений в АПК, но и общие законы гражданского права, принятые Государственной Думой» [20, с.9]. Одним из примеров может служить закон об ипотеке, который фактически запретил залог сельскохозяйственных угодий, крестьянских (фермерских) хозяйств и полевых участков личных подсобных хозяйств, отбросив Россию в том вопросе, по оценке специалистов, к состоянию 1993 года. В настоящее время в сельском хозяйстве России разрешена ипотека только приусадебных участков. Другой пример – Налоговым кодексом РФ введен единый налог в сельском хозяйстве.

Таким образом, развитие аграрного вопроса в законодательстве новой России, как видим, содействовало и содействует развитию правовой основы реформы в этой сфере национальной экономики.

Кризис, в котором оказалось в 90-х годах прошлого столетия народное хозяйство Беларуси, был неизбежен и в сельском хозяйстве, поскольку реформирование аграрного сектора национальной экономики было давно назревшей проблемой. Так, по данным Л.Н. Криношевой, расходы на важнейшую отрасль республики в госбюджете сократились с 23% в 1990 году до 5,3% в 1994 году. Поэтому и результаты не заставили себя ждать: производство основных видов сельскохозяйственной продукции в 1999 году по сравнению с 1990 годом резко сократилось – мяса на 53%, молока на 50%, зерна на 48% [2, с.7]. Надо было что-то предпринимать для «перелома» негативной тенденции, для развития рыночных отношений в аграрной отрасли страны.

В условиях, когда Беларусь стала суверенной страной, необходимо было принять ряд основополагающих правовых актов, определяющих суть и направление аграрной реформы. Обратимся вначале к основному закону страны – Конституции Республики Беларусь.

Конституция Республики Беларусь 1994 года в отличие от ранее действовавшей не содержит специального раздела об экономических основах государственной и общественной жизни. Однако необходимые конституционно-правовые предпосылки для изменения форм собственности, хозяйствования и перехода к рыночной экономике она создает: ст.13 Конституции предоставляет всем равные права для осуществления хозяйственной и другой деятельности, кроме запрещенной законом, и гарантирует равную защиту и равные условия для развития всех форм собственности [21, с.6].

Собственник имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами. Это конституционное положение относится и к земле, которая в соответствии с Законом Республики Беларусь от 16 июня 1993 года «О праве собственности на землю» может передаваться в собственность гражданам [22, с.172-188]. Однако вопрос земельной собственности Конституцией непосредственно не урегулирован, что является проблемой Основного Закона Республики Беларусь. В ней содержится лишь положение о том, что законом могут быть определены объекты, которые находятся только в собственности государства. К ним относятся прежде всего земля и другие природные ресурсы.

Тем не менее, рассматриваемые положения Конституции Республики Беларусь, если их спроецировать на аграрную реформу, в целом гарантируют многообразие организационно-правовых форм сельскохозяйственного производства с использованием различных форм собственности. Однако при одном непременном условии; если будет поступательно адекватно развиваться ориентированное на развитие рыночных отношений не только «общее» законодательство, то есть законодательство, относящееся ко всей хозяйственно-экономической сфере, но и отраслевое аграрно-земельное законодательство.

Между тем практика проведения аграрной реформы в Беларуси свидетельствует, что она проводится пока на недостаточно разработанной правовой

основе. Например, до настоящего времени в республике продолжается стихийный, хотя и медленно текущий процесс реорганизации сельскохозяйственных предприятий — колхозов и совхозов в кооперативы, товарищества, акционерные общества.

В республике уже функционируют хозяйства, где сформированы долевые имущественные фонды. В некоторых хозяйствах созданы внутрихозяйственные кооперативы [2]. Применяется уже и акционерная форма хозяйствования. На базе колхозов и совхозов создаются коллективные хозяйства, ряд колхозов преобразован в коллективные сельскохозяйственные предприятия, общества с ограниченной ответственностью, коллективно-долевые хозяйства и т. д.

Однако стихийно-самодетельные преобразования в сельском хозяйстве республики, ориентированные на свободный рынок, не приносят ожидаемых результатов, а нередко ухудшают экономическое положение предприятий. В значительной степени подрываются основы крупного товарного сельскохозяйственного производства, разрываются прежние межрегиональные и межотраслевые экономические отношения.

В условиях недостаточности мер государственной поддержки и протекционизма в отношении сельского хозяйства, падения ресурсного потенциала хозяйств, снижения заинтересованности в производительном труде, заплывания законодательной базы и незащищенности предприятий существенных изменений в производственных и правовых отношениях отрасли не могло и произойти.

Как известно, с целью продвижения аграрной реформы в стране Академией аграрных наук и Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь была разработана Концепция аграрной реформы [23, с.517-531]. При реформировании отношений собственности Концепция исходит из необходимости сохранения всего положительного, что уже накоплено, и устранения негативных явлений, которые появились на начальном этапе приватизации. Предусматривается поэтапное реформирование колхозов в сельскохозяйственные предприятия с общей совместной или долевой собственностью и коллективными формами использования труда.

К существенным и социально значимым результатам аграрной реформы в Республике Беларусь можно, на мой взгляд, отнести земельные преобразования, которые являются составной частью аграрной реформы. Основные направления земельной реформы были определены Постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 18 февраля 1991 года «О проведении земельной реформы в республике» [24, с.115]. В документе констатировалось, что задача реформы состоит в перераспределении земель с целью создания условий равноправного развития различных форм хозяйствования на земле, формирования многоукладной экономики в аграрном секторе. Все земли республики объявлены объектом земельной реформы. На период ее проведения все вопросы регулирования земельных отношений были переданы Советам депутатов в соответствии с их компетенцией. Для правового обеспечения земельной реформы и координации работ по ее проведению местными Советами депутатов

созданы комиссии из числа депутатов, землеустроителей и других специалистов, а также представители общественности.

Закон Республики Беларусь «О праве собственности на землю» в соответствии с измененной концепцией закрепил только две формы собственности — государственную и частную. К последней он отнес земли, которые отчуждаются Советами депутатов в собственность граждан. При этом собственниками земли могут быть только граждане Республики Беларусь, постоянно проживающие на ее территории или приравненные к постоянно проживающим. Иностранцам юридическим и физическим лицам, предприятиям с иностранными инвестициями, а также иностранным государствам, международным объединениям и организациям земельные участки предоставляются в аренду сроком до 99 лет. В отличие, например, от законодательства Прибалтийских государств (Литва, Латвия, Эстония) белорусский закон не допускает возврата земель бывшим собственникам или их наследникам. Эти лица могут получить земельные участки в собственность на общих основаниях.

Законодатель отказался от бесплатной передачи земель в собственность граждан. Земля передается за плату. Граждане, уже имеющие во владении земельные участки, предоставленные им до принятия настоящего Закона, для ведения личного подсобного хозяйства, строительства и обслуживания жилого дома, садоводства и дачного строительства, имеют право приобрести по льготной цене только один из этих участков. Нуждающиеся в улучшении жилищных условий в соответствии с жилищным законодательством приобретают в собственность земельные участки также по льготной цене. Льготная цена установлена в размере пятикратной ставки земельного налога.

Однако в законе неудачно урегулирован вопрос о юридической судьбе земельных участков, на которых расположены жилые дома, дачи, садовые домики, принадлежавшие на праве собственности одному лицу. Вель в нем нет ответа на важный вопрос: в каких случаях граждане не имеют права получения в собственность земельного участка. В частности, может ли гражданин быть одновременно собственником нескольких земельных участков, на которых расположены принадлежащие ему жилые дома, дачи, садовые домики. Вместе с тем важно было то, что в Республике Беларусь начал функционировать земельный рынок, хотя пока и с ограниченным кругом субъектов земельных отношений.

Важным элементом в законодательной базе аграрной реформы в Беларуси стал действующий в Республике Беларусь Закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» предусматривает единое направление их формирования — возникновение крестьянских (фермерских) хозяйств как новых структурно-производственных единиц в системе сельского хозяйства [25, с.125].

В целом этот закон вполне обеспечивает на данном этапе аграрной реформы правовое регулирование возникновения и функционирования этих хозяйств. Что же касается его особенностей, то они, по оценкам специалистов, не существенны и практически по многим параметрам перекликаются с положениями законов Российской Федерации, Украины и других стран СНГ о крестьянском (фермерском) хозяйстве.

Препятствием для развития крестьянских хозяйств является не отсутствие соответствующих правовых условий, а отсутствие у государства возможности экономически помочь в их становлении. Поэтому перспективы развития этого уклада сельскохозяйственного производства пока, к сожалению, неутешительны.

Принятый 4 января 1999 года Кодекс Республики Беларусь о земле [26, 27] впитал в себя все новации, которые характеризовали с правовой стороны земельную реформу в стране.

Таким образом, модернизация организационно-правовых форм сельского хозяйства может дать положительный эффект только в комплексе с мерами по приоритетному развитию агропромышленного комплекса и земельной реформы. Законы о земельной реформе, о приоритетном развитии агропромышленного комплекса, о сельскохозяйственных предприятиях и семейных крестьянских хозяйствах — это три блока аграрной реформы, каждый из которых требует постоянного внимания со стороны государственных органов и науки.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенная работа по исследованию аграрного вопроса в России, начиная со второй половины XIX века по настоящее время, позволяет сделать ряд выводов.

1. Аграрный вопрос является основным вопросом русской истории. Этот вопрос стал причиной споров исторических и общественных деятелей, которые предлагали порой диаметрально противоположные его решения. В истории страны было много политических течений, представители которых считали основной целью своей деятельности — решение назревшего вопроса о земле. Вопрос о земле неоднократно возникал в течение всей истории России, но особенно остро он встал в XIX веке. Неразрешенность аграрного вопроса тормозила развитие страны, и обусловило отставание России от ведущих капиталистических держав.

2. Реальным шагом в истории решения аграрного вопроса была реформа 1861 года. Эта реформа, отменившая крепостное право в России, являлась одним из важнейших и переломных моментов в Российской и даже мировой истории второй половины XIX века. Личное освобождение крестьянства от крепостной зависимости имело огромное значение, главным из которых было то, что Россия совершила скачок в своем экономическом развитии. Реформы 60-70 гг. XIX века устранили экономическую несостоятельность феодальной модели экономики, неэффективность крепостного труда, который закреплял экономическую отсталость страны, ускорили развитие процесса первоначального накопления капитала в России и этап на пути перехода России к капитализму, который с 1861 года стал утверждаться как господствующая общественно-экономическая система.

3. Однако в главном аграрный вопрос не был решен: крестьяне не получили земли, а капиталистические отношения сплывались остатками крепостничества, помещичьим землевладением.

Стране крайне необходима была новая аграрная реформа, которую пытался провести П.А. Столыпин. В этой связи столыпинская аграрная реформа сыграла большую роль в дальнейшем развитии капиталистических отношений в деревне. Ее суть заключалась в закреплении правового статуса крестьянского сословия через личную земельную собственность. Это был по сути второй крупный этап развития капитализма в России, плацдарм для борьбы за кардинальные преобразования в стране. Однако эта реформа ввиду начавшейся Первой мировой войны и последующих Февральской и Октябрьской революций так и не была доведена до конца.

4. Октябрьская пролетарская революция 1917 года в России установила новые земельные отношения. Программные требования большевиков о конфискации помещичьих земель и национализации всех земель нашли практическое разрешение в важнейших документах того времени — Декретах «О земле» и «О социализации земли». Возник новый земельный строй, удовле-

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ



творивший в основном требования крестьянства в земле и создавший условия для социалистического строительства в земледелии. Национализация земли в России прошла в форме конфискации помещичьих, удельных, монастырских и церковных земель. Государство использовало ее для строительства социализма, развития и укрепления социалистического хозяйства. Вся земля была закреплена на праве собственности только за государством.

Важным результатом и особенностью аграрной реформы в советский период было то, что земля перестала быть товаром, и была изъята из гражданского оборота. Поэтому земельные отношения в стране регулировались не гражданскими, а земельным законодательством. В России земельное право стало в качестве самостоятельной отрасли права.

5. Существовавший до 90-х годов порядок землепользования в новой России стал тормозить развитие рыночных отношений как в аграрном секторе, так и в народном хозяйстве в целом. Поэтому свою аграрную политику Россия, объявившая о легализации частной собственности на землю, ориентировала на то, чтобы гарантировать право выкупа и передачи в собственность трудовым коллективам основных производственных фондов.

Важной особенностью решения аграрного вопроса в России являлось то, что законодатель отказался от введенного более шести десятилетий назад принципа неприкосновенности земельных массивов колхозов и совхозов и закрепил свободный выход работников колхозов и совхозов с правом получения земельного надела и соответствующей части основных производственных фондов для создания крестьянского хозяйства. Таким образом, в новой России было преодолено тотальное огосударствление земельной собственности. Положительным результатом земельной и аграрной реформы является также формирование многоукладной аграрной экономики, возникновение новых, основанных на частной собственности на имущество, в том числе и на землю, рыночных форм хозяйствования на селе.

6. После провозглашения государственного суверенитета 27 июля 1990 года независимая Республика Беларусь приступила к реализации своей аграрной реформы, сутью которой является упразднение государственной монополии на всю землю, развитие рыночных отношений в аграрном секторе.

Решение аграрного вопроса в Беларуси предполагает реализацию трех блоков аграрной реформы: демократизацию социально-экономической жизни в деревне, приоритетное развитие агропромышленного комплекса, развитие сельскохозяйственных предприятий и семейных крестьянских хозяйств.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Слобожанин В.И. Земское самоуправление в Беларуси (1905-1917 гг.) / Под науч. ред. П.И. Никитенко и В.П. Изотко. - Мн.: ИООО «Право и экономика», 2003. - 167 с.
2. Сорвилов Б.В., Кривошева Л.П. Переходная экономика и земельная реформа в объективе экономической теории. - Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2001. - 237 с.
3. Рыночный механизм в переходной экономике региона / Под ред. Т.В. Карпей и Б.В. Сорвилова. - Гомель: Изд-во «ГТУ им. Ф. Скорины», 2002. - 267 с.
4. Беларусь: выбор пути. Национальный отчет о человеческом развитии. - Мн.: Представительство ООНПРООН в Республике Беларусь, 2000. - 106 с.
5. Сидельников С.М. Аграрная реформа Столыпина. - М.: Изд-во Московского ун-та, 1973. - 335 с.
6. Ленин В.И. «Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.20. С. 171-180.
7. История СССР. 1861-1917 гг. / Под ред. В.Г. Тюкавкина. - М.: Просвещение, 1989. - 463 с.
8. Бобочия И.М. Экономическая история России. 1861-1914 годы. - СПб., 1995. - 368 с.
9. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция 86 // <http://www.kulichki.com/inkwell/text/special/history/kluchv/kluchlec.htm>
10. Крестьянская реформа в России 1861 года. Сб. законод. актов. - М.: Юридическая литература, 1954. - 469 с.
11. Лебедева Н.А. Яков Ростовцев и падение крепостного права // Русский Дом. 1999. № 3 // [http://www.rdrusk.ru/99/rd3/nom3\\_12.html](http://www.rdrusk.ru/99/rd3/nom3_12.html)
12. Гусейнов Р.М. Фантом капитализма в России // ЭКО. 1999. № 4. С.137-150.
13. Галаган А.А. История предпринимательства российского. От купца до банкира. - М.: Ось-89, 1997. - 248 с.
14. Ковалев М.В. История экономики России. - М.: Политехн, 2001. - 208 с.
15. Земельное право России / Под ред. В.В. Петрова. - М.: Стоглав, 1995. - 300 с.
16. История СССР в документах и иллюстрациях (1917-1971 гг.). - М.: Просвещение, 1973. - 319 с.
17. История СССР в документах и иллюстрациях. М: Госпед. изд-во Минпроса РСФСР, 1963. - 303 с.
18. Законодательство и законодательная деятельность в СССР. - М.: Юридическая литература, 1972. - 328 с.
19. Ляцки С. Особенности современного этапа земельной реформы // Экономист. 2002. № 10.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИИ

20. Серова Е. Государственная Дума: аграрный вопрос // <http://www.iet.ru/personal/agro/duma.htm>

21. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями). Принята на республиканском референдуме 24 ноября 1996 г. - Мн.: Амалфея, 2003. - 48 с.

22. «О праве собственности на землю»: Закон Республики Беларусь от 16.06.1993 г. // О земле. Сб. норм. актов Республики Беларусь по состоянию на 20.01.1998. - Мн.: Амалфея, 1998. - 512 с.

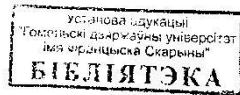
23. Филинцов А.М. Концепция сравнительных преимуществ и практика госрегулирования агросектора // <http://www.ipm.by/pdf/Philipstov.pdf>

24. О проведении земельной реформы в республике: Постановление Верховного Совета Республики Беларусь // Ведымаці Вярохунага Савета Рэспублікі Беларусь. 1991. № 10.

25. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Закон Республики Беларусь от 18.02.1991 г. // Ведымаці Вярохунага Савета Рэспублікі Беларусь. 1991. № 12(14).

26. О земле: Кодекс Республики Беларусь // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь.

27. Станкевич Н.Г. Земельное право Республики Беларусь: Учеб. пособие. - Мн.: Амалфея, 2000. - 480 с.



Препринт

ЗАПАДНЮК Ирина Александровна

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ И БЕЛАРУСИ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Ответственный за выпуск В.И. Старокожева  
Подготовка оригинал-макета Т.П. Кадол  
Компьютерный дизайн В.А. Абраменко

ЛВ № 02330/0133208 от 30.04.2004

Подписано в печать 30.06.2004 г. Формат 60x84 1/16.  
Усл.-печ.л. 2,1. Уч.-изд.л. 2,5. Тираж 50 экз. Заказ №  
Гарнитура Times New Roman

Учреждение образования «Гомельский государственный  
университет имени Франциска Скорины»  
246019, г. Гомель, ул. Советская, 104

Б/у

Отпечатано с оригинал-макета заказчика  
на полиграфической технике УО «ГГУ им. Ф. Скорины»,  
ЛП № 02330/0056611 от 16.02.2004  
246019, г. Гомель, ул. Советская, 104

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ