

достижению успеха (45 % в группе успешных команд и 38,01 % – неуспешных). Слишком высокий уровень мотивации к достижению успеха был выявлен у 40 % из группы успешных команд, и у 38,01% испытуемых из неуспешных команд;

– низкий уровень мотивации к избеганию неудач был выявлен у 20 % испытуемых из группы успешных команд и у 19,05 % из группы неуспешных. Средний уровень оказался у 35 % испытуемых успешных команд, и 42,86 % – среди испытуемых из неуспешных команд. Высокий уровень мотивации к избеганию неудач был выявлен у 30 % и 38,01 % испытуемых из успешных и неуспешных команд соответственно. Слишком высокий уровень мотивации оказался у 15 % испытуемых из успешных команд. Среди испытуемых из неуспешных команд спортсменок с таким уровнем выявлено не было;

– в изучении спортивной мотивации среди обеих выборок у большинства испытуемых (как из успешных, так и из неуспешных команд) преобладала степень заинтересованности спортсменок в отсутствии болевых ощущений;

– рекреационный мотив преобладает у испытуемых из группы неуспешных команд. Мотив гражданско-патриотический преобладает у спортсменок из группы успешных команд.

Анализ полученных результатов.

Исследование мотивации у футболисток из команд с разным уровнем успешности с применением U-критерия Манна-Уитни позволяет сделать вывод о том, что между испытуемыми из команд с разным уровнем успешности есть значимые различия, которые, на наш взгляд, можно объяснить тем, что участники неуспешных команд отдают предпочтение спорту в большей степени, чем участники успешных команд, для компенсации дефицита двигательной активности при умственной (сидячей) работе. В свою очередь, испытуемые из группы успешных команд больше, чем участники из неуспешных команд, заинтересованы в спортивном самосовершенствовании для успешного выступления на соревнованиях, для поддержания престижа коллектива, города, страны, а также для достижения успеха в спорте, улучшения личных результатов.

### Литература

- 1 Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. – Питер-Москва, 2011. – 512 с.
- 2 Гогун, Е. Н. Психология физического воспитания и спорта: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / Е. Н. Гогун, Б. И. Мартыанов. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 288 с.
- 3 Попов, А. Л. Спортивная психология. Учебное пособие для спортивных вузов / А. Л. Попов. – М.: Московский психолого-социальный институт. Флинта, 1998. – 219 с.
- 4 Леонтьев, Д. А. Понятие мотива у А. Н. Леонтьева и проблема качества мотивации / Д. А. Леонтьев // Вестник московского университета. – 2016. – №2. – С. 3–18.

УДК 37.091.279.7

*А. И. Рагузова*

### ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ И ОТМЕТКИ

*В статье представлен генезис введения системы оценки результатов учебной деятельности учащихся с древних времен по настоящее время. Раскрыта сущность понятий «отметка» и «оценка». Дана краткая характеристика необходимости принятия Правительственных решений о введении различных видов системы оценивания.*

История оценивания учебной деятельности учащихся уходит в глубокую древность. Вопрос о том, нужна ли отметка в обучении и каким образом она должна выражаться (цифровым или словесным), является дискуссионным многие годы.

Большая современная педагогическая энциклопедия содержит следующие определения: «Отметка – условное выражение оценки знаний, умений и навыков учащихся. Может иметь цифровую и устную форму» [1, с. 409]. «Оценка – определение и выражение в условных знаках-баллах, а также в оценочных суждениях учителя степени усвоения знаний, умений и навыков, установленной программой, уровня прилежания и дисциплины», – определено в современной педагогической энциклопедии [1, с. 32].

В логике исследования нами проведен теоретический анализ системы отметки и оценки учебной деятельности учащихся. Так, до XVII века обучение строилось на страхе физического наказания учеников за неуспеваемость и плохое поведение. Применялись словесные формы оценивания, отметки отсутствовали. Следует отметить, что развитие мотивации учения не являлось целью обучения и воспитания. Такой подход в свое время не разделяли Сократ, Марк Фабий Квинтилиан и другие. Они осуждали телесные наказания и выступали за личностный подход.

Количественные характеристики оценки знаний впервые начали применяться в иезуитских школах Германии. В них ученики разделялись по разрядам, обозначавшимися цифрами. Единица имела значение высшей отметки. Если ученик переходил из одного разряда в другой, то он приобретал определенные льготы.

Система словесных оценок появилась в XVII веке и просуществовала до начала XX века. Отметим некоторые особенности данной системы: деятельность учащихся оценивалась с помощью словесных характеристик по группам. Первая группа включала суждения, которые отражали очень хорошие успехи. Они характеризовали учение как доброе, честное, хорошее, похвальное. Средний уровень успехов содержала вторая группа, включающая следующие оценочные суждения: учение непосредственное, мерное, не худое. Уровень знаний ниже среднего характеризовала третья группа: учение слабое, подлое, безнадежное, ленивое.

Министерство народного просвещения в 1819 г. вводит единую 4-балльную систему оценивания на основе постановления «Подробнейшие правила, касательно испытаний». Эта система оценки знаний просуществовала недолго.

В 1918 году постановлением Наркомпроса «Об отмене отметок» была отменена балльная система оценки знаний и поведения учащихся. Кроме того, запрещались все виды экзаменов: вступительные, переходные и выпускные. Установлен удивительный факт: индивидуальная проверка учеников на уроке отменялась, а фронтальная устная проверка, письменные работы зачетного характера допускались лишь как исключение. Одобрялись следующие средства: периодические беседы с учащимися по пройденным темам; устные и письменные доклады; отчеты учащихся о прочитанных книгах или статьях; работы, выполненные по выбору учащихся; ведение рабочих дневников. Вместе с тем, данную систему оценки знаний учащихся не поддерживали многие учителя.

Постановлением ЦК ВКП (б) от 5 сентября 1931 были внесены практические изменения в системе оценивания знаний. Во исполнение данного постановления была введена балльная система оценок знаний: «неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо», «очень хорошо»).

Положительная практика оценивания обусловила принятия совместного постановления СНК СССР и ЦК ВКП (б) «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» от 3 сентября 1935 года. Вследствие чего была восстановлена дифференцированная 5-балльная система оценки знаний. Данная система включала словесные оценки: «очень плохо» – непонимание материала; «плохо» – незнание большей части изучаемого материала и неумение

выполнять самые простые задачи; «посредственно» – ученик понимает материал в такой степени, что способен усваивать дальнейшее, умеет применять полученные знания при выполнении практических заданий; «хорошо» – ученик знает весь программный материал учебника, хорошо его понимает, дает ответы на видоизмененные и усложненные вопросы, свободно может применять при выполнении заданий; «отлично» – оцениваются знания всего учебного материала в пределах программы, умело использует дополнительные знания и способен решать нестандартные задачи.

На наш взгляд, данная система оценок позволяла учителю оценить полноту знаний, осознанность ответа, умения применять знания в практической ситуации.

В 1937 г. Министерством народного просвещения официально была принята 5-балльная система: «1» – слабые успехи, «2» – посредственные, «3» – достаточные, «4» – хорошие, «5» – отличные.

Ретроспективный анализ документов и публикаций по данной проблематике свидетельствует о том, что с конца 50-х – начала 60-х гг. XX века ученые совместно с практиками стали искать пути совершенствования системы оценивания. Основной причиной послужила то, что 5-балльная система оценок превратилась в 4-балльную шкалу оценок. Оценивание производилось по следующим признакам: «отлично» – за полное и прочное знание материала в установленном объеме; «хорошо» – за прочное знание предмета при малозначительных неточностях; «удовлетворительно» – за знание предмета с заметными пробелами, не препятствующими дальнейшему обучению; «неудовлетворительно» – за незнание предмета, большое количество ошибок.

Постановлением СНК СССР «О введении цифровой 5-балльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы» от 10 января 1944 г. словесные оценки были заменены на цифры 1, 2, 3, 4, 5. Отметки выставлялись таким образом: «5» – за знания в полном объеме программы; «4» – за знания в объеме требований программы с небольшими отклонениями; «3» – за знания, которые позволяют ученику работать дальше; «2» – ставится тогда, когда уровень знаний не позволяет ученику продвигаться по программе дальше. Отметка «1» не была востребована. Данная система оценивания знаний учащихся была подвергнута резкой критике со стороны многих практиков и учёных. Она не способствовала повышению эффективности учебного процесса.

Несмотря на то, что в 1967 г. на X Совещании министров образования социалистических стран было принято решение о переходе к 10-балльной системе оценок, этого не произошло вплоть до XXI века.

Министерство образования Республики Беларусь с 1 сентября 2002 года ввело 10-балльную систему оценки результатов учебной деятельности учащихся, обеспечивающую получение общего среднего и профессионально-технического образования. Данная система оценивания нормативно закреплена в ст. 164 Кодекса об образовании [3] и Образовательном стандарте Республики Беларусь [4]. Данная система оценки расширила оценочную шкалу от 5 до 10 баллов и позволяет адекватно каждому уровню установить определенный диапазон отметок или баллов, которые характеризуются интегральными показателями. Основные факторы, обусловившие введение 10-балльной системы: низкая стимулирующая, диагностическая и прогностическая функции 5-балльной системы оценивания.

В педагогическом сообществе педагогическую оценку понимают как познавательную активность, процесс оценивания, вид деятельности, действие, оценочное отношение, нормативно-оценочное общение, мыслительный процесс, суждение учителя. А среди функций педагогической отметки выделяют следующие: ориентирующая, стимулирующая, тормозящая, диагностирующая, суммирующая, развивающая, констатирующая, корректирующая, формирующая, мотивационная, воспитательная, образовательная, управление, подкрепление, наказание, изживание.

Таким образом, результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что система оценки знаний учащихся в образовательном процессе – это динамичный и развивающийся процесс. Сегодня активно исследуются такие ее аспекты, как применение многобалльных шкал оценок; новые методики оценивания: квалитетрическая, модульная, рейтинговая технологии оценивания; влияние оценки на познавательную активность учащихся.

## Литература

- 1 Педагогика: Большая современная энциклопедия / сост. Е. С. Рапацевич – Минск: «Соврем. слово», 2015. – 720 с.
- 2 Кодекс Республики Беларусь об образовании от 13.01.2011 № 243-3 (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <http://kodeks.by/kodeks-respubliki-belarus-ob-obrazo/>. – Дата доступа: 25.04.2019.
- 3 Образовательный стандарт Республики Беларусь (Общее среднее образование) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.novedu.by/portals/31/npa/7.html>. – Дата доступа: 25.03.2019.

УДК 37.013.77:316.614:37.091.2 – 057.874

*С. М. Ракицкая*

### ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ УЧАЩИХСЯ ВТОРЫХ КЛАССОВ К УСЛОВИЯМ ГРУППЫ ПРОДЛЁННОГО ДНЯ

*Статья посвящена изучению психолого-педагогической адаптации учащихся вторых классов к группе продленного дня. Представлены результаты констатирующего и контрольного этапа исследования по изучению особенностей психолого-педагогической адаптации учащихся вторых классов к условиям группы продленного дня. Полученные результаты легли в основу разработанной программы психолого-педагогической адаптации младших школьников к условиям группы продленного дня.*

Группа продленного дня призвана обеспечить единство урочной и внеурочной деятельности учащихся, способствовать укреплению их здоровья, обеспечивать высокий уровень работоспособности, хорошее физическое и нравственно-эстетическое самочувствие детей [1]. Во время обучения в начальной школе одним из сложных моментов оказывается адаптация к группе продленного дня во втором классе, так как меняется режим дня, нет времени на сон, приходится выполнять домашние задания, таким образом возрастает учебная нагрузка, и у детей проявляются признаки дезадаптации [2, 3].

Поэтому вышеизложенное актуализировало проведение исследования особенностей психолого-педагогической адаптации учащихся вторых классов к группе продленного дня и организацию работы психолога по сопровождению второклассников.

*База эмпирического исследования:* ГУО «Средняя школа № 15 г. Гомеля».

*Выборку исследования* составили учащиеся 2-х классов в количестве 75 человек, из которых 32 мальчика и 43 девочки:

*Психодиагностический инструментарий исследования:*

- проективный тест личностных отношений, социальных эмоций и ценностных ориентаций «Домики» О. А. Ореховой.

- методика «Лесенка» В. Г. Щур.