

СТАТЬИ

РАЗВИТИЕ ЛЕНИНСКИХ ПРИНЦИПОВ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ В ТРУДАХ Н. С. ХРУЩЕВА

С. И. Беглов

На протяжении последнего десятилетия Коммунистическая партия проделала огромную работу по дальнейшему развитию и практическому осуществлению в международном масштабе ленинской политики мирного сосуществования. Нет ни одного партийного или правительственного документа этих лет, ни одного выступления Н. С. Хрущева, касающихся международных вопросов, в которых проблема мирного сосуществования между государствами с различными социальными системами не нашла бы своего детального освещения и дальнейшего углубления. Неоценимый вклад в теоретическое развитие и практическое осуществление принципа мирного сосуществования внес Первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущев, который является неутомимым пропагандистом и проводником этой поистине революционной по своему происхождению и характеру политики.

Н. С. Хрущев неоднократно подчеркивал, что он считает деятельность по разъяснению политики мирного сосуществования и проведению ее в жизнь важнейшей партийной миссией, что на этом пути его не остановят никакие трудности. За последнее десятилетие мир был свидетелем многочисленных поездок Никиты Сергеевича во многие страны, его выступлений на международных форумах, переговоров и встреч с виднейшими государственными, политическими и общественными деятелями, с журналистами, с простыми людьми доброй воли. Поистине со времени В. И. Ленина идеи миролюбивой советской внешней политики никогда еще не имели такого пламенного трибуна, каким является Н. С. Хрущев.

Высоко подняв знамя ленинской политики мирного сосуществования, КПСС исходила не из каких-либо субъективистских или волюнтаристских побуждений. Новый тип международных отношений родился вместе с появлением первого в мире социалистического государства. Мирное сосуществование — «не результат договорных отношений... — подчеркивал Н. С. Хрущев. — Это явление исторического характера, само развитие истории вызывает необходимость в мирном сосуществовании. Тут действуют не субъективные желания, а объективные законы развития человеческого общества»¹.

Идея мирного сосуществования государств с различными социально-экономическими системами была разработана В. И. Лениным и провозглашена Коммунистической партией в качестве генерального принципа ее внешнеполитической деятельности немедленно, как только она стала у власти в ноябре 1917 года. С тех пор Советский Союз в своих отношениях с капиталистическими странами неуклонно придержи-

¹ Ответы Н. С. Хрущева на вопросы главного корреспондента американского агентства Юнайтед Пресс Интернейшнл в Москве Г. Шапиро. «Правда», 31 декабря 1963 года.

вается этого принципа. Хотели того или нет властители старого мира, но после провала империалистической интервенции в 1918—1920 гг. перед ними не оставалось иного выбора, как начинать сосуществование с новым миром. «...Мы отвоевали себе условия,— констатировал В. И. Ленин,— при которых можем существовать рядом с капиталистическими державами...»². Мудрость В. И. Ленина состояла в том, что он вопреки «левым» фразерам правильно оценил те преимущества, которые давало молодому Советскому государству последовательное проведение мирной внешней политики. Ни в коей мере не предавая забвению интересы дальнейшего развития мирового революционного процесса, В. И. Ленин подчеркивал: главное свое воздействие на международную революцию молодая республика будет оказывать своей хозяйственной политикой. Прорвав цепь империализма в слабейшем звене, тем более важно было обеспечить мирные условия для восстановления экономики, отстоять завоевания первой социалистической революции от превосходящих сил международного империализма.

В первые годы Советской власти у молодой республики были ограниченные возможности для широкого внедрения принципов мирного сосуществования в практику международных отношений. Советское государство было островом в океане капиталистического мира. Но с учетом тогдашнего соотношения сил можно считать величайшим достижением для страны социализма уже то, что она заставила капиталистические страны признать существование социалистического государства, вступить с ним в экономические отношения и считаться с его растущим авторитетом на международной арене. В современных условиях ход мирового революционного процесса открыл невиданные ранее возможности для широкого применения политики мирного сосуществования в интересах прогресса всего человечества. Давая характеристику современной эпохи, Н. С. Хрущев отмечал: «Если раньше говорили о прорыве цепи империализма в одном или ряде звеньев, то теперь на деле уже нет всеохватывающей цепи империализма. Диктатура рабочего класса вышла за пределы одной страны и стала интернациональной силой. Империализм потерял не только те страны, в которых победил социализм. Он быстро теряет почти все свои колонии. Вполне понятно, что в результате таких ударов и потерь чрезвычайно усилился общий кризис капитализма и соотношение сил на мировой арене претерпело коренные изменения в пользу социализма»³.

Прозорливость ленинского руководства нашей партии во главе с Н. С. Хрущевым состоит в том, что генеральное наступление за практическое осуществление принципов мирного сосуществования было развернуто именно в тот исторический момент, когда созрели все предпосылки для того, чтобы социализм все больше определял характер, методы и пути международных отношений. Задача состоит в том, чтобы добиться перевеса социалистической системы над капиталистической и в сфере материального производства.

Решение этой задачи зависит от развернутого применения на практике принципа мирного сосуществования. Но дальнейшая борьба за торжество этого принципа была немислима без серьезной внешнеполитической инициативы, выводящей мир из оцепенения «холодной войны». Именно проявлением этой инициативы явилась линия Коммунистической партии в области внешней политики, выражавшаяся в соответствующих акциях Советского правительства в первые годы великого десятилетия. Заключение государственного договора с Австрией, прекращение состояния войны с Японией, заключение Женевского соглашения о нейтрализации Лаоса, нормализация отношений с Югославией, ликви-

² В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 384.

³ Н. С. Хрущев. Коммунизм — мир и счастье народов. Т. I. М. 1962, стр. 16.

дация советских военных баз на территориях Финляндии и КНР и многие другие конкретные меры явились началом на пути преодоления последствий «холодной войны». В марте 1954 г. Н. С. Хрущев, опираясь на анализ соотношения сил мира и сил войны, высказал в выступлении на II съезде Польской объединенной рабочей партии мысль о том, что крепнущий с каждым днем лагерь миролюбивых держав, лагерь сторонников мира и демократии способен постоять в качестве весомой силы за дело мира⁴.

Важное значение для судеб мира имеет сформулированный на XX съезде КПСС вывод о том, что в современную эпоху, при все более складывающемся в пользу социализма соотношении сил, мировая война перестала быть фатальной неизбежностью. «Теперь имеются мощные общественные и политические силы,— подчеркивал Н. С. Хрущев в докладе на XX съезде,— которые располагают серьезными средствами для того, чтобы не допустить развязывания войны империалистами...»

На XX съезде КПСС Н. С. Хрущев с новой силой подтвердил, что «ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем был и остается генеральной линией внешней политики нашей страны»⁵.

В период между XX и XXI съездами КПСС происходило дальнейшее изменение соотношения сил в пользу социализма и мира. Крепла мировая социалистическая система. Рабочее движение, освободительная борьба народов все больше расшатывали лагерь империализма. На XXI съезде КПСС в январе 1959 г. Н. С. Хрущев заявил, что вывод, сделанный XX съездом партии об отсутствии фатальной неизбежности войны, полностью подтвердился. Опираясь на мощь лагеря социализма, говорил Никита Сергеевич, миролюбивые народы в состоянии заставить империалистов навсегда отказаться от планов новой мировой войны. Это означало, что «еще до полной победы социализма на земле, при сохранении капитализма в части мира, возникнет реальная возможность исключить мировую войну из жизни общества»⁶.

Середина XX в. внесла еще одну важную особенность в жизнь человечества, без учета которой стало невозможным отстаивать интересы трудящихся, интересы прогресса как в национальном, так и в международном масштабах. Произойшли революционные преобразования не только в сфере социальных отношений, но и в области науки и техники, в военном искусстве. На это неоднократно указывал Н. С. Хрущев в своих выступлениях. Применение в случае войны новых средств разрушения и уничтожения людей ликвидирует разницу между фронтом и тылом, жертвами войны станут в первую очередь миллионные массы гражданского населения, трудящиеся массы. Вот почему вопрос о войне и мире стал коренным вопросом международных отношений, а с классовой точки зрения — вопросом о том, как отвести от трудящихся масс угрозу возникновения ядерной войны. В новых условиях классовая природа политики мирного сосуществования наиболее ярко проявляется в борьбе коммунистов за предотвращение мировой войны. Коммунисты были всегда самыми решительными противниками решения спорных вопросов между государствами путем насилия. К. Маркс предвидел наступление того времени, когда «союз рабочих всех стран в конце концов искоренит всякие войны»⁷. В. И. Ленин требовал «как можно больше самых простых, самых ясных решений и мер, которые бы действительно вели к миру, если уже не говорить о полном устранении опасностей войны»⁸.

⁴ См. «Правда», 12 марта 1954 года.

⁵ «XX съезд Коммунистической партии Советского Союза». Стенографический отчет. Т. 1. М. 1956, стр. 37—38.

⁶ Н. С. Хрущев. Мир без оружия — мир без войн. Т. 1. М. 1960, стр. 25.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 17, стр. 5.

⁸ В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 349.

Задачу избавления трудящихся от жертв и лишений, вызываемых империалистическими войнами, основоположники марксизма-ленинизма всегда рассматривали в одном ряду с задачей избавления трудящихся от эксплуатации и нищеты. При наличии безраздельного господства в мире эксплуататорских классов войны между государствами были неизбежными.

Однако в условиях второго этапа общего кризиса капитализма положение изменилось, и партия коммунистов не оправдывала бы роли проводника в жизнь самого революционного в мире учения, если бы вовремя не учитывала коренных поворотов в социальном развитии мира и не развивала далее марксистско-ленинское учение.

В современных условиях новая мировая война не является фатально неизбежной. Ее можно предотвратить совместными усилиями стран социалистического содружества, несоциалистических государств, придерживающихся миролюбивой внешней политики, международного рабочего движения и других сил, борющихся за мир.

«Теперь, когда наука открыла небывалые по силе разрушительные средства,— отмечал Н. С. Хрущев,— любая новая мировая война принесла бы человечеству неисчислимые бедствия и страдания. Мы убеждены, что человечество не погибнет в случае новой войны, оно лишь окончательно и решительно потряхнет с себя прогнивший капиталистический строй, порождающий войны. Но, спрашивается, необходима ли победа нового такой страшной ценой? Надо ли кровью сотен и сотен миллионов людей расплачиваться за утверждение нового строя на руинах прошлого? Нет ли иного пути? Все разумные люди понимают необходимость создания таких условий, которые исключали бы возможность возникновения войн, ведущихся ради обогащения одних стран за счет других. Марксисты-ленинцы видят такую возможность»⁹.

Усиление мощи социалистических стран, изменение на международной арене соотношения сил в пользу социализма и мира сковывают агрессивные круги империализма. Авангардные позиции в новейших отраслях науки и техники позволяют Советскому Союзу не только сравниться в военном отношении с главной страной капитализма — США, но и выйти вперед, доставив на службу дела мира и социализма надежный ракетно-ядерный щит. Именно это заставило империалистов отступить в осуществлении своих агрессивных планов против Египта (1956 г.), Ливана (1958 г.), КНР (1958—1959 гг.) и т. д.

Московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий в 1960 г. единодушно констатировало, что в развитии общего кризиса капитализма наступил новый этап. Своеобразие этого этапа состоит в том, что он возник не в связи с мировой войной, а в условиях мирного сосуществования и мирного соревнования государств с различными социальными системами¹⁰.

Мировая социалистическая система становится решающим фактором развития человечества. Новое соотношение сил в мире делает возможным не только обосновать теоретически, но и добиться на практике осуществления самой гуманной миссии социализма — исключения мировой войны из жизни общества. Участники Московского Совещания в Заявлении подчеркнули: «Коммунисты видят свою историческую миссию не только в том, чтобы упразднить эксплуатацию и нищету в мировом масштабе и навсегда исключить возможность любой войны из жизни человеческого общества, но уже в современную эпоху избавить человечество от кошмара новой мировой войны»¹¹. Конечно, опасность

⁹ Н. С. Хрущев. О внешней политике Советского Союза. Т. 2. М., 1961, стр. 530.

¹⁰ См. «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». М., 1961, стр. 45.

¹¹ Там же, стр. 63.

войны остается. Империализм не мирится с происходящими изменениями в мире. Но его жало в значительной степени обезврежено.

«Могут спросить,— говорил Н. С. Хрущев на XXII съезде КПСС,— нет ли противоречия между признанием, с одной стороны, наличия опасности войны, а с другой стороны, нашим стремлением исключить войну из жизни общества? Нет, товарищи, противоречия здесь не имеется... соотношение мировых политических, экономических и военных сил уже изменилось в пользу миролюбивого лагеря»¹².

В новой Программе КПСС, принятой XXII съездом КПСС в октябре 1961 г., в качестве первоочередной задачи в области международных отношений была выдвинута задача использования вместе с другими социалистическими странами, миролюбивыми государствами и народами всех средств для предотвращения мировой войны и создания условий, которые дадут возможность полностью исключить войну из жизни общества.

Нашлись люди — и не только в империалистическом лагере, которые объявили «иллюзией» и «классовым капитулянтством» идею о возможности исключения войны из жизни общества еще до победы социализма в мировом масштабе. Нашей партии не впервые приходится встречаться с подобного рода нападками на ее генеральную линию. Еще в первые годы после Октября, когда вопрос «кто кого» решался в рамках одной страны, противостоявшей всему капиталистическому миру, В. И. Ленин дал беспощадный отпор всякого рода «ультрареволюционным» фразерам из лагеря троцкистов, «левых коммунистов». Он справедливо обвинял их в пренебрежении к судьбам революции и прямо говорил, что «своими шатаниями «левые» помогают империалистам провоцировать Российскую Советскую республику...»¹³.

Нечто подобное происходит и с нынешними раскольниками в мировом коммунистическом движении, но только в еще больших масштабах, ибо их «теория» объявляет путь к социализму возможным только через войну между государствами, через разрушения, кровь и смерть миллионов людей. «Если бы коммунисты руководствовались такой «теорией», — подчеркивал Н. С. Хрущев, — то она не привлекла, а оттолкнула бы от них народные массы. Особенно отталкивающей такая «теория» является в наш ракетно-ядерный век. Марксисты-ленинцы всегда уделяли большое внимание вопросам войны и мира и всегда рассматривали их конкретно-исторически»¹⁴. Наша партия и все мировое коммунистическое движение решительно отвергают бредовые установки о возможности построения более высокой цивилизации на атомных развалинах.

Возможности политики мирного сосуществования раскрываются в современную эпоху в наиболее полной мере именно потому, что эта политика выражает насущные интересы всех основных потоков мирового освободительного движения. «Курс на мирное сосуществование, — указывал Н. С. Хрущев, — способствует развитию сил прогресса, сил, борющихся за социализм, а в капиталистических странах облегчает деятельность коммунистических партий и других прогрессивных организаций рабочего класса, облегчает народам борьбу против агрессивных военных блоков, против иностранных военных баз, способствует успехам национально-освободительного движения»¹⁵.

Н. С. Хрущев неоднократно подчеркивал, что мирное сосуществование отнюдь не означает стирания главного противоречия эпохи — противоречия между капитализмом и социализмом. Наоборот, оно становится необходимым условием, при котором это противоречие не перерастает в мировую истребительную войну. И в то же время по своему

¹² Н. С. Хрущев. Коммунизм — мир и счастье народов. Т. II. М. 1962, стр. 242.

¹³ В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 297.

¹⁴ Н. С. Хрущев. Выступление на VI съезде Социалистической Единой партии Германии 16 января 1963 года. М. 1963, стр. 32—33.

¹⁵ Н. С. Хрущев. Коммунизм — мир и счастье народов. Т. I, стр. 40.

происхождению и природе мирное сосуществование объективно становится формой классовой борьбы между двумя противоположными системами, формой «напряженной экономической, политической и идеологической борьбы пролетариата с агрессивными силами империализма на международной арене»¹⁶.

На июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущев отмечал: «Мирное сосуществование государств с различным социальным строем вовсе не означает ослабления классовой борьбы на международной арене»¹⁷. Классовая борьба порождается действием объективных закономерностей. Проявление главного противоречия нашей эпохи — противоречия между социализмом и капитализмом — обуславливает независимо от воли тех или других людей борьбу двух мировых систем. Эта борьба является концентрированным выражением классовой борьбы в мировой политике. Объективным процессом мирового развития является и классовая борьба трудящихся капиталистических стран, которая в связи с внутренними условиями этих стран и желанием их народов может принять наиболее острую форму — форму вооруженной борьбы. Принцип мирного сосуществования не исключает возможности ведения трудящимися, поднявшимися на борьбу за свое социальное освобождение, гражданских войн против эксплуататоров, а, напротив, создает наиболее благоприятные условия для успехов в этой борьбе. При этом трудящиеся всегда могут рассчитывать на солидарность и поддержку со стороны Советского Союза и других социалистических стран, которые верны принципам пролетарского интернационализма.

Советское государство, борясь за мирное сосуществование государств с различным общественным строем, всегда выступало и выступает как против экспорта революции, так и экспорта контрреволюции. Мирное сосуществование касается взаимоотношений между государствами, а не между антагонистическими классами. Результатом классовой борьбы может быть отпадение от капиталистического мира отдельных стран. Ярким примером этого является победа социалистической революции на Кубе, которая произошла именно в условиях мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

В политической области силы социализма используют мирное сосуществование для сплочения социалистических стран, укрепления их государственных и политических институтов; они проявляют братскую солидарность с рабочим классом капиталистических стран, всемерно поддерживают национально-освободительное движение в колониях и решительно пресекают попытки империалистического вмешательства во внутренние дела других народов.

В экономической области силы прогресса используют мирное сосуществование для всемерного развития материальной базы социализма и коммунизма в социалистических странах, для развития тесного экономического сотрудничества между социалистическими странами на принципах взаимопомощи, специализации и кооперирования, для всеобъемлющей экономической помощи новым государствам, вырвавшимся из-под ига империализма, и для выполнения главной экономической задачи социализма — подготовки прочных позиций для решающего соревнования с капитализмом в сфере материального производства.

В идеологической области силы социализма ведут борьбу с реакционной идеологией империализма, отстаивая принципы коммунизма.

Таковы поистине революционные задачи, которые выполняют силы социализма в условиях мирного сосуществования, являющегося продолжением «борьбы двух социальных систем, но борьбы мирными сред-

¹⁶ Там же.

¹⁷ Н. С. Хрущев. Речь на Пленуме ЦК КПСС 21 июня 1963 года. «Правда», 29 июня 1963 года.

ствами, без войны, без вмешательства одного государства во внутренние дела другого государства»¹⁸. В рамках политики мирного сосуществования обе системы — социалистическая и капиталистическая — получают возможность не просто сосуществовать друг с другом, а соревноваться в том, какая из них открывает наиболее благоприятные перспективы перед человечеством. Военное решение этой задачи противоречит гуманным принципам коммунизма, хотя совершенно очевидно, как отметил Н. С. Хрущев, что «если империалистические безумцы развяжут мировую войну, капитализм будет сметен и уничтожен народами»¹⁹.

Политика мирного сосуществования получает наиболее активное выражение в решении вопроса «кто кого» в сфере производства материальных и духовных благ.

«...Советский Союз никогда не применит первым оружия, в том числе атомное и водородное оружие, а будет держать его для того, чтобы дать соответствующий отпор агрессорам,— подчеркивал Н. С. Хрущев в беседе с американскими журналистами еще в 1957 году.— А вот в мирном соревновании мы будем стремиться обеспечить себе первенство. Тут, если можно так выразиться, советские люди будут наступать. Но это будет такое наступление, в котором люди не будут гибнуть, а, наоборот, будут улучшать свою жизнь, поднимать уровень экономики и культуры... Вам угрожают не межконтинентальными баллистическими ракетами. Вам угрожает мирное наступление, мирное соревнование по производству предметов потребления и предметов, улучшающих культуру и быт людей. Тут мы будем неумолимы. Это соревнование покажет, какая система лучше»²⁰.

Следуя по ленинскому пути, КПСС и другие марксистско-ленинские партии считают, что для стран, народы которых завоевали власть, главная политика — «это экономическая политика, доказывающая на деле, что социалистическая, коммунистическая экономика берет верх над капиталистической экономикой в развитии производительных сил общества. В этом в конце концов главный спор нового мира со старым миром, соревнование, в результате которого прокладывается путь к социализму для всего человечества»²¹.

Теперь в борьбе между двумя системами за первенство участвует уже не одна страна, а весь лагерь социализма. Говоря о необходимых предпосылках для победы в этом соревновании, Н. С. Хрущев в 1959 г. отмечал, что «на стороне мировой системы социализма — преимущество в темпах развития производства»²².

С особой силой вопрос о путях и способах экономического соревнования двух систем был поставлен на XXII съезде КПСС. «Когда советский народ будет пользоваться благами коммунизма,— подчеркивается в Программе КПСС, принятой съездом,— новые сотни миллионов людей на земле скажут: «Мы за коммунизм!» Не путем войны с другими странами, а примером более совершенной организации общества, расцветом производительных сил, созданием всех условий для счастья и благополучия человека идеи коммунизма завоевывают умы и сердца народных масс»²³.

Современные «ультрареволюционные» крикуны, стремясь опорочить курс на мирное соревнование, доходят до того, что объявляют, будто за-

¹⁸ Н. С. Хрущев. Мир без оружия — мир без войн. Т. 2. М. 1960, стр. 341.

¹⁹ Н. С. Хрущев. Коммунизм — мир и счастье народов. Т. 1, стр. 38.

²⁰ Н. С. Хрущев. За прочный мир и мирное сосуществование. М. 1958, стр. 305.

²¹ Н. С. Хрущев. Речь на Пленуме ЦК КПСС 14 февраля 1964 года. «Правда», 15 февраля 1964 года.

²² Н. С. Хрущев. Мир без оружия — мир без войн. Т. 1, стр. 21.

²³ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М. 1961, стр. 141.

ниматься строительством коммунизма и побеждать капитализм в экономическом соревновании равнозначно «забвению интересов мирового освободительного движения», «отвлечению сил от главного направления борьбы». Но подобные надуманные обвинения никого не обманут. За ними скрывается не что иное, как капитуляция псевдореволюционеров на главном фронте борьбы социализма против капитализма.

Н. С. Хрущев вновь и вновь подчеркивает, что недопустимо отрицать значение экономического строительства в социалистических странах и противопоставлять его классовой борьбе против империализма. «Создавая материально-техническую базу коммунизма в Советском Союзе, сотрудничая с братскими социалистическими странами, наша партия, советский народ укрепляют мировую социалистическую систему, укрепляют базу мирового коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения. Тем самым наша партия, советский народ выполняют свой интернациональный долг»²⁴.

Победа СССР в экономическом соревновании с США явится крупнейшим поворотом в истории, окажет еще более мощное революционизирующее воздействие на рабочее и национально-освободительное движение всего мира. Новые законы в отношениях между народами и государствами, устанавливаемые социализмом и коммунизмом, станут обязательными для всех. «Когда Советский Союз станет первой промышленной державой, когда социалистическая система окончательно превратится в решающий фактор мирового развития, когда еще больше умножатся силы мира во всем мире,— говорил Н. С. Хрущев в докладе о Программе КПСС на XXII съезде партии,— тогда чаша весов окончательно склонится в пользу мира и барометр международной погоды будет показывать: «Ясно. Опасность мировой войны миновала навсегда»²⁵.

Коммунисты уверены в победе своих идей. Но они стремятся к торжеству этих идей не через мировую истребительную войну, а путем создания максимально благоприятных условий для развития всех основных потоков освободительного движения современности: вдохновенного созидательного труда народов, воздвигающих светлое здание коммунизма, успешной борьбы трудящихся масс капиталистических стран против классового гнета, завершения ликвидации колониальной системы империализма. Именно этим целям служит политика мирного сосуществования, которая как форма классовой борьбы приобретает, по словам Н. С. Хрущева, на нынешнем этапе общего кризиса капитализма «особое значение» и «наполняется новым содержанием». Именно в условиях мирного сосуществования и дальнейшего углубления общего кризиса капитализма происходит новый мощный подъем классовой борьбы рабочего класса в капиталистических государствах, национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран. В связи с этим абсурдными и заведомо тенденциозными являются распространяемые левосектантскими раскольниками в мировом коммунистическом движении обвинения против КПСС, будто политика мирного сосуществования «сдерживает» национально-освободительное движение стран Азии, Африки и Латинской Америки. Как раз наоборот — именно в условиях мирного сосуществования, когда Советский Союз неоднократно срывал планы империалистов по вмешательству во внутренние дела освобождающихся народов, когда материальные силы социализма оказались немалым подспорьем в борьбе многих народов, когда ООН по инициативе СССР вынуждена была принять Декларацию о

²⁴ Н. С. Хрущев. Речь на Пленуме ЦК КПСС 14 февраля 1964 года. «Правда», 15 февраля 1964 года.

²⁵ Н. С. Хрущев. Коммунизм — мир и счастье народов. Т. II, стр. 161.

предоставлении независимости колониальным странам и народам, — именно в этих условиях господство империализма в колониях было подорвано и подошло к своему концу.

Если за 11 лет — с 1945 по 1955 г. — политическую независимость получили 15 стран, то за последние 8 лет — 35 стран. Народы добились наибольших успехов в борьбе за политическую независимость в период, который в целом прошел под знаком мирного сосуществования стран с различным социальным строем²⁶.

Коммунистическая партия решительно отвергает вымыслы лево-сектантских элементов о том, будто политика мирного сосуществования и борьба за предотвращение мировой войны «подрывают» движение угнетенных народов за национальное освобождение, «исключают национально-освободительные войны». В решениях съездов партии, в выступлениях Н. С. Хрущева, документах КПСС и Советского правительства неоднократно подчеркивалось, что мирное сосуществование не накладывает никакого «вето» на принципы освободительных войн. «Мы, марксисты-ленинцы, твердо стоим на принципиальной ленинской позиции: мы считаем, что народы берутся за оружие, проливают свою кровь не по доброй воле, — указывает Н. С. Хрущев. — Их принуждает к этому насилие колонизаторов, и, когда народ вынужден подняться на вооруженную борьбу, долг всех интернационалистов — оказать ему всемерную поддержку и помощь. Вот наша позиция в отношении вооруженной борьбы народов за национальное освобождение»²⁷.

Огромный моральный и материальный вклад, внесенный Советским Союзом в политическое освобождение стран, находившихся в империалистическом рабстве, войдет в мировую историю яркой страницей. Но не менее важное значение имеет в современную эпоху и проблема экономического освобождения, проблема укрепления экономической независимости развивающихся государств от неоколониалистских поползновений империализма.

«Сам факт существования Советского Союза и других стран социалистического лагеря, — указывает Н. С. Хрущев, — их готовность помочь слаборазвитым странам в их промышленном развитии на условиях равноправия и взаимной выгоды является серьезной преградой на пути колониальной политики»²⁸. Перед освободившимися народами встают проблемы национального строительства, которые требуют сосредоточения больших усилий и затраты немалых ресурсов. Вот почему для освободившихся государств становится жизненно важным способствовать прекращению гонки вооружений, «холодной войны», ликвидации иностранных военных баз и торжеству принципа невмешательства во внутренние дела других государств. Разоружение — это одно из главных условий мирного сосуществования — обращается в первую очередь на пользу народам, борющимся против империализма, так как оно вырывает из рук империалистов их главное орудие насилия над народами. Из этого следует, как отмечал Н. С. Хрущев, что «политика мирного сосуществования государств с различным социальным строем, борьба за разоружение — кровное дело народов стран Азии, Африки и Латинской Америки»²⁹. В период, когда освободившиеся народы определяют, как им лучше распорядиться своей судьбой, политика мирного сосуществования является надежным щитом, ограждающим эти народы от вмешательства империалистов в их внутренние дела.

²⁶ Ответы Н. С. Хрущева на вопросы редакций газет «Ганиэн таймс», «Альже републикэн», «Пёпль» и «Ботатаун». «Правда», 23 декабря 1963 года.

²⁷ Там же.

²⁸ «XX съезд Коммунистической партии Советского Союза». Стенографический отчет. Т. I, стр. 25.

²⁹ Ответы Н. С. Хрущева на вопросы редакций газет «Ганиэн таймс», «Альже републикэн», «Пёпль» и «Ботатаун». «Правда», 23 декабря 1963 года.



46 лет назад старый мир встретил в штыки новую социальную систему. С такой же непримиримой враждебностью были приняты и новые принципы международных отношений, рожденные Октябрем. Поначалу сами слова «мирное сосуществование» с трудом произносились империалистическими политиками. Но, как неоднократно отмечал Н. С. Хрущев, жизнь — лучший учитель. Теперь, когда империалисты увидели, что быстрый рост социализма все более расшатывает устои старого строя, они вдруг начали все громче говорить о необходимости «распространения» мирного сосуществования и на область идеологии. Почему? Потому, что враги осознали: «коммунистическая идеология, марксистско-ленинское учение — это, образно говоря, цемент, который соединяет в единый монолит волю и действия миллионов, партию и народ»³⁰. Предложение империалистов о своего рода «перемирии» в области идеологии — это, по образному выражению Н. С. Хрущева, соль, с помощью которой они хотят разрушить монолит нашей идеологии, подорвать, ослабить влияние партии в народе, выхолостить из коммунистического учения революционную душу и остановить победоносное шествие социализма по земле. Н. С. Хрущев подчеркивает, что «так как идет классовая борьба, то мирное сосуществование в области идеологии невозможно»³¹.

Принципиальная позиция, занятая Коммунистической партией Советского Союза в вопросе борьбы социалистической и буржуазной идеологий, не могла не вывести из равновесия наших противников. Политики и пропагандисты Запада с яростью обрушились на тезис о «невозможности мирного сосуществования в области идеологии», пытаясь изобразить его как план «насильственного обращения людей в коммунистическую веру»³². И не случайно в течение последних двух-трех лет, особенно после визита Н. С. Хрущева в США, американская социология и пропаганда изыскивают «новое идеологическое оружие», способное отстоять устои империалистического мира. Палата представителей конгресса США даже создала специальную подкомиссию при комиссии по иностранным делам с целью найти ответ на вопрос, «как добиться победы в «холодной войне» в области идеологии». Любопытно, что на заседаниях этой подкомиссии, где выступали виднейшие пропагандисты США, главным вопросом, на который не было дано ответа, был вопрос о том, какую же новую идеологию способны американские империалисты дать миру, жаждущему прогресса. И не случайно, что конгрессмен Х. Гросс из Айовы преследовал каждого докладчика одним и тем же вопросом, звучавшим в разных вариациях так: «Какова же все-таки наша идеология? Какую идеологию мы можем предложить миру в противовес коммунизму? Чего мы пытаемся добиться? Какие идеи мы проводим?»³³.

³⁰ Н. С. Хрущев. Речь на Пленуме ЦК КПСС 21 июня 1963 года. «Правда», 29 июня 1963 года.

³¹ Там же.

³² Именно этот «устрашающий» аргумент использовал Дж. Фостер Даллес в своей политике запугивания колеблющихся членов американских агрессивных блоков. Немало усилий затратили на подобную «аргументацию» такие проповедники «холодной войны», как американские «эксперты» в области международной политики Страусс-Хюппе, М. Шульман и другие. Наиболее типичным образчиком извращения целей коммунистической идеологии является изречение американского пропагандиста С. Хэннона, назвавшего идеологическую борьбу «абсолютным оружием», «видоизмененной войной», «обезболенной смертью», в ходе которой один за другим «обезболиваются и ампутируются органы свободного общества» (цит. по книге G. Gordon, etc. *The Idea Invaders*. New York. 1963, p. 165).

³³ «Hearings before the Subcommittee on International Organisations and Movements of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives». Part. I. U. S. Government Printing Office. Washington. 1963, pp. 37. 56, 58.

Неспособность апологетов старого мира противопоставить что-либо новое, конструктивное в противовес цельному и непрерывно прогрессирующему коммунистическому мировоззрению толкает их на единственное оставшееся в их руках средство — отрицание коммунизма, клевету на коммунизм. В попытках очернить коммунизм защитники капитализма не останавливаются перед откровенной фальсификацией. С кафедр университетов и страниц «ученых» книг раздаются истерические проповеди о том, что раз коммунисты не отказываются от идеологической борьбы, то в таком случае лозунг мирного сосуществования является не чем иным, как «тактической уловкой», идеей, «противоречащей внутренней природе коммунизма», «средством ослабить волю Запада» и т. д. Американский «эксперт в области русской внешней политики» профессор М. Шульман утверждает, что политика мирного сосуществования является будто бы «средством установления господства советской системы»³⁴. Отсюда делается вывод о «невозможности» достичь урегулирования международных проблем³⁵. Американский историк профессор А. Шлезингер-младший, до недавнего времени являвшийся специальным помощником президента США, в своей статье «Сосуществование или мир?», опубликованной в январе текущего года, пытается доказать, что настоящего мира не может быть до тех пор, пока «советский блок будет оставаться верным основным целям коммунизма»³⁶.

В своей неустанной работе по популяризации и практическому осуществлению принципов ленинской внешней политики Н. С. Хрущев не упускал ни одного случая, чтобы разоблачить фальсификаторские выпады против идеи мирного сосуществования и показать всему миру истинное лицо врагов коммунизма. «Враги коммунизма,— подчеркивал он,— извращают наши цели потому, что боятся влияния, оказываемого на народы миролюбивой политикой социалистических государств. Разумеется, мы никогда не говорили, что ставим своей целью завоевать весь мир или какую-то его часть. Что такое «завоевать»? Это значит — навязать силой другой стороне свои условия, свой политический строй, свою идеологию. Но это уже не сосуществование, а вмешательство во внутренние дела других государств, это — война. Мы против этого самым решительным образом»³⁷.

Н. С. Хрущев выделяет то главное преимущество коммунистической идеологии в «борьбе за умы и сердца людей», что она подкрепляет свою правоту конкретными делами, силой примера. «Преимущества социалистического строя мы начинаем демонстрировать не только самой передовой и научно обоснованной теорией коммунизма, великого марксистско-ленинского учения,— говорил Н. С. Хрущев,— но и все большим количеством материальных и духовных благ, которые получают и будут получать наши люди. А это очень сильное средство агитации за коммунизм»³⁸.

И еще одно великое преимущество у коммунистической идеологии: она ведет общество не только к невиданному прогрессу в сфере материального производства, но и к преобразованию самого человека на основе новых моральных норм, которые были недостижимы для старого строя. «Соревнование между социализмом и капитализмом,— подчеркивает Н. С. Хрущев,— определяется не только абсолютным количеством произведенного национального продукта и не только количеством продукта, произведенного на душу населения. Оно опреде-

³⁴ M. Shulman. Stalin's Foreign Policy Reappraised. Cambridge-Mass. 1963 p. 263

³⁵ Ibid., p. 271.

³⁶ «Survey». London. January, 1964.

³⁷ Н. С. Хрущев. О внешней политике Советского Союза. Т. I. М. 1961, стр. 60—61.

³⁸ Н. С. Хрущев. Коммунизм — мир и счастье народов. Т. I, стр. 111.

ляется и достижениями в области формирования человеческой личности...»³⁹.

Утверждение нового социального строя не проходит без трудностей. То же самое относится и к принципам международных отношений, провозглашаемых новым строем. Политика мирного сосуществования государств с различным социальным строем утверждается в непрестанной борьбе, в преодолении сопротивления старого мира. И тем не менее, как и всякая объективная необходимость, она пробивает себе дорогу, заставляя все больше и больше отступать сторонников политики «с позиции силы» и «холодной войны». Разумеется, масштабы успехов политики мирного сосуществования могли бы быть совершенно иными не такими значительными, как сейчас, и объективная необходимость могла бы так и остаться объективной необходимостью, существующей больше в теории, чем на практике, если бы не титаническая работа нашей партии в этой области.

«Мирное наступление Советского Союза», как часто называют наши принципы сосуществования за границей, позволило человечеству завоевать новые позиции в борьбе за предотвращение мировой войны, за соблюдение принципов равноправия и невмешательства в отношения между народами. Упорная борьба Коммунистической партии, Советского правительства, других партий единомышленников-коммунистов за торжество принципов мирного сосуществования высоко подняла международный авторитет Советского Союза, всего социалистического лагеря. Без преувеличения можно сказать, что за эти годы идея мирного сосуществования победно шествовала по земле и стала общепризнанным принципом международных отношений, с которым все больше и больше должны считаться даже самые непримиримые враги коммунизма. Последнее десятилетие, отмечалось на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС, «особенно наглядно доказало жизненную силу ленинского принципа мирного сосуществования государств с различным социальным строем»⁴⁰.

Признание жизненной необходимости мирного сосуществования все чаще является лейтмотивом выступлений политиков, ученых и публицистов Запада. Английский историк Ф. Хинсли пишет, что когда создавшееся в мире положение осознано и осмыслено, то идея мирного сосуществования превращается в единственный трезвый принцип политической ориентации⁴¹. Профессор Гарвардского университета С. Хьюз требует признать, что коммунизм «останется постоянной (и укрепляющейся) чертой идеологического ландшафта»⁴². Другой американский историк, Д. Флеминг, призывает откинуть в сторону методы «холодной войны» и «приступить к выполнению гораздо более трудной задачи — принять соревнование в условиях сосуществования с коммунистическим миром и перейти сначала к политике терпимости, а затем к политике дружбы и сотрудничества со всеми народами»⁴³. Министр иностранных дел Австрии Б. Крейский в одном из своих последних выступлений перед академиком — специалистами по вопросам внешней политики заявил, что западному миру пришлось признать: «Нужно сосуществовать друг с другом». Мимо внимания мировой общественности не прошло знаменательное выступление покойного американского президента Дж. Кеннеди в июне 1963 г., когда он призвал американцев пересмотреть свое отношение к Советскому Союзу и исходить из того факта, что «мир

³⁹ Н. С. Хрущев. О внешней политике Советского Союза. Т. 2, стр. 389.

⁴⁰ «Правда», 19 июня 1963 года.

⁴¹ F. Hinsley. Power and the Pursuit of Peace. London. 1963, p. 357.

⁴² S. Hughes. An Approach to Peace. New York. 1962, p. 19.

⁴³ D. F. Fleming. The Cold War and its Origins. 1917—1960. Vol. I—II. London. 1961. Цит. по: «Международная жизнь», 1962, № 4, стр. 117.

не обязательно должен быть неосуществимым, а война не обязательно должна быть неизбежной»⁴⁴.

Идеи мира и мирного сосуществования все больше становятся достоянием народов и превращаются в реальную силу, оказывающую огромное воздействие на ход истории. И постоянное практическое претворение в жизнь этих идей — огромная заслуга ленинского Центрального Комитета КПСС, Никиты Сергеевича Хрущева. Эта практическая работа стала составной частью общего направления внешнеполитических устремлений Советского государства. Конечно, слово «сосуществование» входило в обиход западных политиков и дипломатов с трудом. И на это неоднократно указывал Никита Сергеевич. «Но мы упорным трудом по укреплению могущества сил социализма, борьбой за мир обучили, и государственные деятели Соединенных Штатов Америки стали хорошо выговаривать слова — мирное сосуществование»⁴⁵, — отмечал он.

Истекшее десятилетие было периодом активного внедрения принципа мирного сосуществования в работу международных организаций, в практику межгосударственных отношений. Этот принцип вошел неотъемлемым элементом во многие договоры, соглашения, декларации и коммюнике. «Идея мирного сосуществования, которая лежит в основе нашей ленинской внешней политики, получила свое выражение и в решениях Бандунгской конференции, в Хартии Организации африканского единства, во многих других международных документах»⁴⁶, — отмечал Н. С. Хрущев. Более того, «многие государства Европы, Азии и Африки, — писал он, — торжественно провозгласили этот принцип основой своей внешней политики. Наконец, идея мирного сосуществования получила единодушную поддержку в решениях 12-й и 13-й сессий Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций»⁴⁷.

С принятием большинством государств принципа мирного сосуществования как основы, на которой должны развиваться международные отношения, дело борьбы за их повсеместное практическое применение в межгосударственных отношениях, разумеется, на этом не кончается. Мир по-прежнему остается вооруженным. В лагере империализма далеко не утихомирились силы, выступающие за так называемое «отбрасывание» социализма, то есть фактически проповедующие усиление политики «холодной войны» и не отказывающиеся от мысли превратить ее при удобном случае в войну «горячую». Агрессивные империалистические круги не упускают случая вмешаться во внутренние дела тех государств, которые не подчиняются диктату монополий. Остаются неурегулированными важнейшие международные проблемы, особенно в центре Европы, оставшиеся в наследство от второй мировой войны и усугубившиеся в результате «холодной войны». Не разобраны многочисленные дискриминационные барьеры, нагроможденные сторонниками политики «с позиции силы», особенно в области экономических отношений между государствами.

Борьба за торжество мирного сосуществования государств с различным социальным строем ныне вступает в свою решающую фазу, когда каждая страна должна не на словах, а на деле продемонстрировать соблюдение принципов мирного сосуществования. В этих новых условиях Н. С. Хрущев развил дальше ленинскую концепцию сосуществования, подчеркивая, что мирное сосуществование не сводится просто к миру, к отказу от войны как средству решения спорных вопросов между государствами. «...Этим отнюдь не исчерпывается понятие мир-

⁴⁴ «Правда», 13 июня 1963 года.

⁴⁵ Н. С. Хрущев. Речь на Пленуме ЦК КПСС 21 июня 1963 года. «Правда», 29 июня 1963 года.

⁴⁶ «Послание Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева главам государств (правительств) стран мира». М. 1964, стр. 13.

⁴⁷ Н. С. Хрущев. Мир без оружия — мир без войн. Т. 2, стр. 53.

ного сосуществования,— указывал Н. С. Хрущев.— Помимо обязательства о ненападении, оно предопределяет также обязательство всех государств не нарушать территориальной целостности и суверенитета друг друга ни в какой форме и ни под каким предлогом. Принцип мирного сосуществования означает отказ от вмешательства во внутренние дела других стран с целью изменения их государственного строя или образа жизни или по каким-либо иным мотивам. Доктрина мирного сосуществования предусматривает также, что политические и экономические взаимоотношения между странами должны строиться на основе полного равенства сторон и взаимной выгоды»⁴⁸.

При сложившемся соотношении сил империалистам приходится по необходимости вступать в отношения с социалистическими странами. Но в душе они никак не могут смириться с фактом утверждения социализма в новых странах, и это нежелание признать великие социальные перемены часто перерастает в практические дела, угрожающие миру и мирному сосуществованию. Поэтому одна из первостепенных задач, стоящих перед миролюбивыми силами в борьбе за укрепление мирного сосуществования, состоит в том, чтобы добиться от империалистов признания не на словах, а на деле совершающихся в мире социальных перемен. «Главное, что, по нашему мнению, должны признать западные державы, и особенно Соединенные Штаты,— говорил Н. С. Хрущев,— это то, что социализм теперь прочно утвердился в мире, и никто не в силах изменить этого факта. Известно, что в правящих кругах западных держав вынашивались и вынашиваются планы ликвидации социалистического строя. Но такие попытки терпели и будут терпеть провал. Надо исходить из факта существования в мире двух социальных систем и строить отношения между социалистическими и капиталистическими государствами так, чтобы обеспечивать мирное сотрудничество между ними. Это единственно разумный путь в отношениях между государствами для того, чтобы обеспечить мир»⁴⁹.

В связи с этим важное значение имеет высказанный Н. С. Хрущевым тезис о том, что если бы не было политики мирного сосуществования, подкрепляемой мощью и авторитетом социалистического лагеря, то империалисты чувствовали бы себя значительно менее связанными в своих контрреволюционных и интервенционистских замыслах. Поэтому дальнейшее укрепление политики мирного сосуществования требует от всех сторонников мира и прогресса еще более решительного и последовательного отстаивания принципа невмешательства одних государств во внутренние дела других государств как краеугольного камня современной системы международных отношений. «Это значит,— подчеркивал Н. С. Хрущев,— что надо отказаться от экспорта как революции, так и контрреволюции. Невмешательство во внутренние дела друг друга, признание суверенитета, отказ от войн и обеспечение мира — вот в чем заключается сосуществование государств с различными общественными порядками»⁵⁰.

Империализм все еще не отрешился от планов ликвидировать социалистические завоевания стран, сбросивших ярмо старого строя. Типичным примером может служить агрессивно-интервенционистская политика США по отношению к Кубе, приведшая к серьезному международному кризису в октябре 1962 года. В те грозные для мира дни Советский Союз выполнил свой интернациональный долг — не допустил вторжения империалистов на Кубу. При этом с советской стороны был продемонстрирован образец сочетания силы и мощи социалистического лагеря с методом компромисса в международных отношениях. «Ес-

⁴⁸ Там же, стр. 46.

⁴⁹ Н. С. Хрущев. Коммунизм — мир и счастье народов. Т. I, стр. 167.

⁵⁰ Там же, стр. 383.

ли подходить к оценке событий, то мы выиграли,— говорил, анализируя октябрьские события 1962 г., Н. С. Хрущев.— Это выигрыш сил мира, это выигрыш сил социализма, сил, строящих коммунизм»⁵¹. Это был также серьезный выигрыш для политики мирного сосуществования, ибо после кубинского кризиса 1962 г. в стане империализма значительно усилился процесс переоценки старых методов подхода к международным проблемам. И в основе этого пересмотра лежит растущее понимание того, что вопросы социального и политического устройства — дело каждого народа.

Политика мирного сосуществования значительно облегчает нахождение правильного решения назревших проблем в отношении между народами. В то же время ее успехи зависят от того, насколько быстро продвигается вперед практическое решение этих проблем. В центре усилий за создание максимально благоприятных условий для мирного сосуществования стоит борьба за всеобщее и полное разоружение. Мирное сосуществование и разоружение неотделимы друг от друга, ибо мир без оружия — это мир без войн. Вот почему Коммунистическая партия и лично Н. С. Хрущев все эти годы наряду с неукоснительным отстаиванием принципов мирного сосуществования вели неутомимую борьбу за прогресс дела разоружения. «Именно потому, что наша генеральная линия в международных делах — это курс на мирное сосуществование государств с различными социальными системами, на экономическое соревнование между ними,— подчеркивал Н. С. Хрущев,— именно поэтому Советское государство, созданное В. И. Лениным, вело и ведет неустанную борьбу за решение проблемы разоружения, за достижение соглашения о ликвидации вооружений. Курс на экономическое соревнование и курс на разоружение в равной мере вытекают из социальной природы нашего общества»⁵².

Большие усилия прилагаются Советским Союзом для урегулирования нерешенных проблем, оставленных второй мировой войной, и прежде всего германской проблемы. Неустанные поиски решения назревших международных проблем, осуществляемые Советским правительством, привели уже к ряду международных соглашений. К числу таких соглашений следует прежде всего отнести Московский договор о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космосе и под водой. Мировая общественность приветствовала этот договор как первый конкретный шаг на большом пути, ведущем ко всеобщему и полному разоружению.

В начале 1964 г. все главы правительств мира получили Послание Н. С. Хрущева, в котором предлагается заключить соглашение об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров и вопросов о границах. Н. С. Хрущев в Послании отмечает: «Даже наличие в современном мире различных социальных систем и форм государственной власти не может служить помехой для мирного разрешения территориальных проблем, если, разумеется, обе стороны искренне стремятся к этому. Жизнь наглядно подтверждает, что во всех тех случаях, когда государства твердо придерживаются принципов мирного сосуществования, проявляют добрую волю, выдержку и должный учет взаимных интересов, они вполне способны выпутаться из лабиринта исторических, национальных, географических и прочих факторов и найти удовлетворительное решение»⁵³. Послание Н. С. Хрущева об исключении применения силы в территориальных спорах повсеместно вызвало одобрение и признание общественности, расценивающей новую инициативу

⁵¹ Н. С. Хрущев. Выступление на VI съезде Социалистической Единой партии Германии 16 января 1963 года, стр. 28—29.

⁵² Н. С. Хрущев. Заключительное слово на Пленуме ЦК КПСС 13 декабря 1963 г. «Правда», 15 декабря 1963 года.

⁵³ «Послание Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева главам государств (правительств) стран мира», стр. 12 — 13.

Советского Союза как большой вклад в дело укрепления мира и безопасности во всем мире.

Советский Союз за последние годы показал, как должны строиться отношения между соседними странами. Касаясь, например, развития отношений между Советским Союзом и Финляндией, Н. С. Хрущев отмечал, что опыт этих отношений показывает, как «наличие разных социальных систем не мешает нам дружить и сотрудничать, не вмешиваясь во внутренние дела друг друга», и что «финляндско-советская дружба выходит за рамки отношений между нашими странами и приобретает международное значение, так как она является убедительным свидетельством того, что хорошие, дружественные отношения могут быть установлены между государствами с различными социальными системами»⁵⁴.

Необходимо оценить и те неустанные усилия, которые прилагает Советский Союз для того, чтобы вовлечь в активную борьбу за мир и мирное сосуществование те государства, которые объявили о своем неприсоединении к какому-либо определенному лагерю, так называемые нейтралистские страны. «В вопросах войны и мира,— указывал Н. С. Хрущев,— не может быть нейтралитета, так как все народы хотят мира, и, следовательно, все народы должны бороться за мир, против угрозы новой войны. Процесс размежевания сил мира и сил войны будет ускоряться и развиваться. И этот процесс будет увеличивать силы, стоящие за мир»⁵⁵.

Видное место в трудах Н. С. Хрущева занимает вопрос о создании здоровой основы, на которой могли бы развиваться различного рода взаимовыгодные и взаимопользные связи и обмены между государствами в области экономики и культуры. Отвечая «критикам» политики мирного сосуществования, Никита Сергеевич неоднократно отмечал, что «сосуществование государств с разными общественными системами не означает, что они лишь отгородятся друг от друга высоким забором»⁵⁶. Кто хочет мирного сосуществования на деле, а не только на словах, «тот не может не выступать за развитие торговых, экономических и деловых связей. Только на этой основе может проходить нормальное развитие международной жизни»⁵⁷. Применение к международной торговле принципа мирного сосуществования означает, что экономические связи должны осуществляться без всякой дискриминации, без навязывания кому-либо неравноправных условий, на основе взаимной выгоды и равноправия сторон. Инициаторы дискриминационных мер предстают перед судом всего мира как враги нормализации международных отношений. «Теперь уже и на Западе мало кто верит в действенность потерпевшей провал политики экономической блокады социалистических стран»⁵⁸,— указывал Н. С. Хрущев.

Важное место в укреплении дружественных связей между государствами на основе принципов мирного сосуществования Советское правительство отводит Организации Объединенных Наций. Интересы мира требуют, чтобы в ООН принимались такие решения, которые не наносили бы ущерба ни одной из трех существующих ныне групп государств. Именно исходя из этих интересов, Советский Союз внес в ООН предложения о перестройке основных органов ООН таким образом, чтобы в них были справедливо представлены все основные группы государств. Яркие выступления Н. С. Хрущева с трибуны ООН в защиту принципов мирного сосуществования, смелые и всеобъемлющие советские предло-

⁵⁴ Н. С. Хрущев. За прочный мир и мирное сосуществование, стр. 70.

⁵⁵ Н. С. Хрущев. О внешней политике Советского Союза. Т. 2, стр. 554.

⁵⁶ Н. С. Хрущев. Мир без оружия — мир без войн. Т. 2, стр. 47.

⁵⁷ Там же, стр. 62.

⁵⁸ Н. С. Хрущев. К победе в мирном соревновании с капитализмом. М, 1959, стр. 108.

жения по решению неотложных проблем современности вошли яркой страницей в историю этой организации. «Мы хотим,— подчеркивал Н. С. Хрущев в выступлении на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1960 г.,— чтобы Организация Объединенных Наций действительно объединяла все государства, независимо от их общественно-политического строя, чтобы она объединяла действительно все нации. Наш общий долг — обеспечить жизнь на земле без войн между государствами, без военных конфликтов, а этого можно добиться, только если все государства будут объединены в одной организации — в Организации Объединенных Наций. Поэтому мы и поддерживаем ООН»⁵⁹.

В современную эпоху успех курса той или иной политической партии, того или иного политического деятеля определяется тем, насколько правильно и глубоко этот курс отражает понимание происходящих в мире процессов, насколько прочно он опирается на факты реальной жизни и насколько трезво учитывает сложившееся соотношение сил. Невиданный рост международного авторитета нашей страны и всего социалистического лагеря, свидетелем которого является человечество, объясняется именно тем, что внешняя политика Советского Союза опиралась на глубокое понимание объективных факторов международной жизни и коренных интересов народов. Этому в немалой степени способствовала большая работа, проделанная ленинским Центральным Комитетом нашей партии, неутомимая энергия Первого секретаря ЦК КПСС Никиты Сергеевича Хрущева, который на протяжении последнего десятилетия неустанно пропагандировал принципы миролюбивой внешней политики СССР и стоял у истоков многих практических мероприятий, которые вывели мир из оцепенения «холодной войны» и открыли перед ним широкие просторы мирного сосуществования.

Огромный вклад Советского Союза в дело сохранения мира во всем мире находит признание и благодарность у всего человечества. Нет такого уголка на земле, где бы борьба за дело мира и прогресса не связывалась с Советским Союзом, с КПСС, с именем Никиты Сергеевича Хрущева. «Никита Хрущев прилагал и прилагает самые действенные и самоотверженные усилия для сохранения мира во всем мире,— отмечал недавно депутат Национального конгресса Чили Хосе Ойярсун,— он с самым похвальным гражданским героизмом борется за дело мира... Он с величайшим упорством и исключительной силой предвидения проводит свою гениальную идею мирного сосуществования между народами с целью навсегда изгнать с лица земли человеческое горе и смерть»⁶⁰. Заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Бельгии Поль Анри Спаак заявил после поездки в Москву летом 1963 г.: «Н. С. Хрущев остается убежденным сторонником принципа мирного сосуществования»⁶¹. По словам английского философа и общественно-го деятеля Бертрана Рассела, человечество чрезвычайно многим обязано Н. С. Хрущеву «за его смелость и решимость предотвратить войну»⁶².

Советский Союз и братские социалистические страны прочно держат внешнеполитическую инициативу в своих руках. Растущее признание человечеством международных принципов и норм, рожденных новым строем, является нерушимым залогом того, что самая гуманная миссия коммунизма — навсегда исключить войну из жизни общества — будет выполнена полностью и до конца.

⁵⁹ Н. С. Хрущев. О внешней политике Советского Союза. Т. 2, стр. 405.

⁶⁰ «El Siglo», Agosto 18, 1963.

⁶¹ «Правда», 10 июля 1963 года.

⁶² «Правда», 29 октября 1962 года.